

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/27/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8524201199
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8524201199.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Eduarda Valenčina a JUDr. Mariana Hoffmanna, PhD. v právnej veci navrhovateľov: 1) A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, 2) C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, obaja žalobcovia právne zastúpení: AKAIS, s.r.o., Miletičova 5B, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53 864 611, proti odporcovi: Obec Kolačkov, Kolačkov 30, IČO: 00 329 959, zastúpený advokátom JUDr. Gábor Száraz advokátska kancelária, so sídlom Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 6C/61/2024-139 zo dňa 26.05.2025, takto

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie vo vyhovujúcom výroku I. a v súvisiacich výrokoch II., III. a vo výroku V. o trovách konania.

Odmieťa odvolanie voči zamietavému výroku IV.

Navrhovateľom nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči odporcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením prvoinštančný súd o návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol takto:

„I. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie, ktorým u k l a d á odporcovi p o v i n n o s ť zdržať sa vykonávania geologických prác, výkopových prác, vŕtacích prác, terénnych úprav a akýchkoľvek stavebných prác na parcele registra „D.“ parcelné číslo XXXX o výmere 533 m2, lesný pozemok, katastrálne územie B., obec B., okres Stará Ľubovňa, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Stará Ľubovňa, katastrálny odbor, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve navrhovateľov v 1. a 2. rade, a to do právoplatného skončenia konania vo veci, predmetom ktorej bude žaloba navrhovateľov v 1. a 2. rade ako žalobcov v 1. a 2. rade proti odporcovi ako žalovanému, o vypratanie označenej nehnuteľnosti.

II. Navrhovatelia v 1. a 2. rade s ú p o v i n n í v lehote 40 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať žalobu vo veci samej ako žalobcovia v 1. a 2. rade proti odporcovi ako žalovanému, o vypratanie nehnuteľnosti - parcely registra „D.“ parcelné číslo XXXX o výmere 533 m2, lesný pozemok, katastrálne územie B., obec B., E. F. G., zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Stará Ľubovňa, katastrálny odbor, ktorá je v bezpodielovom spoluvlastníctve navrhovateľov v 1. a 2. rade.

III. V prípade, že navrhovatelia v 1. a 2. rade žalobu v súdom stanovenej lehote nepodajú, súd uvedené neodkladné opatrenie aj bez návrhu zruší.

IV. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľov v 1. a 2. rade na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e ě a .

V. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.“

2. Prvoinštančný súd tak rozhodol o návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia. Domáhali sa nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bola uložená povinnosť odporcovi zdržať sa geologických prác, výkopových prác, vŕtacích prác, terénnych úprav a akýchkoľvek stavebných prác na nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXXX k.ú. B., parcela B. č. XXXX. Ďalej žiadali, aby odporcovi bola uložená povinnosť zabezpečiť z uvedenej nehnuteľnosti vypratanie stavebných mechanizmov, strojov, prístrojov, zariadení a stavebného materiálu. Ďalším výrokom žiadali, aby by bola uložená odporcovi povinnosť zdržať sa vstupu na nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX k.ú. B., parcela B. XXXX vo vlastníctve navrhovateľov.

3. Prvým uznesením prvoinštančný súd č.k. 6C/61/2024-38 zo dňa 29.10.2024 konanie zastavil a postúpil vec Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky. Uznesením odvolacieho súdu č.k. 17Co/52/2024-62 zo dňa 16.01.2025 rozhodnutie prvoinštančného súdu bolo zrušené a vec bola vrátená prvoinštančnému súdu na konanie a rozhodnutie.

4. Ďalším, v poradí druhým, uznesením pod č.k. 6C/61/2024-67 zo dňa 19.02.2025 prvoinštančný súd o nároku žalobcov rozhodol tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uvedené uznesenie bolo odvolacím súdom č.k. 17Co/15/2025-128 zo dňa 20.05.2025 zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Následne rozhodol prvoinštančný súd ďalším uznesením č.k. 6C/61/2024-139, ktoré je predmetom tohto odvolacieho prieskumu.

5. Prvoinštančný súd posúdil všetky okolnosti, ktoré ako doklady o osvedčení svojho nároku predložili navrhovatelia a dospel k záveru, že navrhovatelia sa domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu ochrany vlastníckeho práva, pretože majú za to, že na parcele D. B. XXXX zapísanej na LV č. XXXX k.ú. B., ktorá je ich bezpodielovým spoluvlastníctvom, dochádza zo strany odporcu k neoprávneným zásahom do vlastníckeho práva, a to vykonávaním prác, ktoré majú charakter prieskumného hĺbkového vrtu v blízkosti zdroja alebo vodojemu určeného hydroológom, ktorými sa má zabezpečiť dostatok pitnej vody pre obyvateľov obce B..

6. Sporná situácia v obci Kolačkov nastala 01.10.2024, kedy starosta obce B. o 8:00 hod. vyhlásil v obci mimoriadnu situáciu, pretože v dôsledku nadmerného sucha v k.ú. B. došlo k poklesu prítoku pitnej vody zo zdroja do vodojemu a tým vzniklo nebezpečenstvo ohrozenia života, zdravia, majetku, so všetkými dôsledkami. Vyhláseniu mimoriadnej situácie predchádzalo dňa 01.10.2024 o 7:45 hod. zasadanie krízového štábu, ktorý navrhol uskutočnenie prieskumného hĺbkového vrtu v blízkosti zdroja alebo vodojemu určeného hydroológom, ktorým sa mal zabezpečiť dostatok pitnej vody pre obyvateľov obce Kolačkov. Vodojem je súčasťou stavby vodovod Kolačkov a nachádza sa na pozemku žalobcov. Ide o lesný pozemok o výmere 533 m², nie je využívaný, nachádza sa na ňom vtáčie územie. Nejde o spoločnú nehnuteľnosť a nachádza sa mimo zastavaného územia obce.

7. Vodojem a pramenná nádrž sú spojené vodovodným potrubím. Vodovod Kolačkov patrí obci.

8. Prvoinštančný súd zo záznamov na USB kľúči zistil, že 1) na pozemok, ktorý priamo súvisí s vodným tokom boli umiestnené mechanizmy, ktoré mali vykonávať prieskumné vrty na pozemku patriacom navrhovateľom, 2) v čase, keď bol zriaďovaný tento videozáznam, voda z vodovodu v dome navrhovateľov tiekla. Ďalej bolo preukázané, že mimoriadna situácia v obci trvala do 09.01.2025 kedy o 11:00 hod. bola odvolaná.

9. Navrhovatelia oznámili súdu, že mechanizmy odporcu sa ku dňu podania vyjadrenia (09.05.2025) nachádzajú na parcele č. XXXX LV č. XXXX k.ú. B. aj po odvolaní mimoriadnej situácie a vykonávajú práce uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Právne vec prvoinštančný súd posúdil podľa § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 3, § 330 ods. 1, 2 a § 336 ods. 1 CSP. Vychádzal aj z článku 1 dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ďalej z článku 20 ods. 1, 4 Ústavy Slovenskej republiky a následne aj s ustanovením § 123, § 126, § 128 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a z ustanovení § 2 písm. a), § 3 ods. 1, 2, 3, § 15 ods. 1, § 17, § 20 ods. 1, 2 zákona o verejných vodovodoch.

11. Prvoinštančný súd považoval za nepochybné, že dňa 08.10.2024 bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, stalo sa tak bezprostredne po tom, čo v obci B. 01.10.2024 bola vyhlásená mimoriadna situácia. Táto mimoriadna situácia trvala do 09.01.2025 kedy bola odvolaná. Na parcele patriacej navrhovateľom č. XXXX zapísaná na LV č. XXXX k.ú. B. sa nachádza vodojem, ktorý je súčasťou diela vodovod B. vo vlastníctve odporcu. Z vodojemu vedie vodovodné potrubie, ktoré zásobuje obyvateľov obce B. pitnou vodou. Vodovod B. je vybudovaný a prevádzkovaný obcou B. a slúži verejnej potrebe. Jeho právny režim spadá pod ust. zákona č. 442/2002 Zbierky zákonov o verejných vodovodoch.

12. Prvoinštančný súd, keďže pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je viazaný skutkovým stavom v čase vydania rozhodnutia, sa ďalej už nezaoberal vyhlásením mimoriadnej situácie odporcom, či vyhlásenie mimoriadnej situácie bolo alebo nebolo opodstatnené, pretože v obci B. medzičasom bola dňa 09.01.2025 mimoriadna situácia odvolaná.

13. Podľa vyjadrení navrhovateľov sa na ich pozemku ale stále nachádza časť technológie odporcu, čím naďalej dochádza k akútnemu ohrozeniu ich vlastníckeho práva. Preto súd skúmal, či v danom prípade existuje potreba bezprostrednej úpravy pomerov medzi navrhovateľmi a odporcom. Navrhovatelia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdia, že odporca neoprávnenými zásahmi ruší ich vlastnícke právo, ich pozemok konaním odporcu sa znehodnocuje, v dôsledku takéhoto konania môže dôjsť k úplnej devastácii ich nehnuteľnosti. Hrozí im bezprostredná ujma na ich majetku, preto sa domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia.

14. Vlastnícke právo podľa prvoinštančného súdu je najdôležitejším vecným právom, je chránené Ústavou SR aj Občianskym zákonníkom. Hmotnoprávny základ pre poskytnutie ochrany vlastníkovi pred rušivými neoprávnenými zásahmi do niektorej zo zložiek jeho vlastníctva je daný zákonným ustanovením § 126 OZ. Napriek prísnej ochrane vlastníckeho práva Ústava SR v článku 20 a OZ v § 128 pripúšťajú nútené obmedzenie vlastníckeho práva, ktoré nesmie byť bezbrehé. Takéto nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme a to na základe zákona a za primeranú náhradu.

15. V prejednávanej veci na základe skutočností obsiahnutých v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a vyplývajúcich z pripojených dôkazov prvoinštančný súd dospel k záveru, že navrhovatelia sčasti osvedčili potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu a že potreba nariadenia neodkladného opatrenia je opodstatnená, nakoľko v dôsledku zásahu odporcu, ktorý na pozemok v ich výlučnom vlastníctve dopravil rôzne mechanizmy a začal tam vykonávať prieskumné vrty, sa nehnuteľnosť navrhovateľov znehodnocuje. Prvoinštančný súd neskúmal dôvodnosť vyhlásenia mimoriadnej situácie v obci Kolačkov, podstatným pre rozhodnutie prvoinštančného súdu bola skutočnosť, že aj napriek tomu, že dňa 09.01.2025 bola mimoriadna situácia v obci B. odvolaná, na pozemku vo výlučnom vlastníctve navrhovateľov, sú umiestnené mechanizmy na vykonávanie prieskumných hĺbkových vrto, resp. na vykonávanie zemných stavebných prác.

16. V prejednávanej veci umiestnením ťažkých mechanizmov a realizáciou prieskumných vrto a zemných stavebných prác odporcom na parc. B. XXXX došlo k zásahu do vlastníckeho práva navrhovateľov spočívajúci v poškodení nehnuteľností v ich vlastníctve, pričom hrozba pokračovania ujmy na ich strane v podobe poškodzovania ich pozemku v dôsledku konania odporcu stále pretrváva. Preto nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu, v akom prvoinštančný súd rozhodol, je jediným efektívnym prostriedkom ochrany, aby nedošlo k ďalšej ujme na právach navrhovateľov. Preto v tejto časti prvoinštančný súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

17. Zo zisteného skutkového stavu prvoinštančný súd dospel k záveru, že odporca dopravil na nehnuteľnosť navrhovateľov mechanizmy a realizuje tam určité činnosti, ktoré majú súvisieť so zabezpečovaním pitnej vody pre obyvateľov obce B.. Na nehnuteľnosti navrhovateľov sa nachádza vodojem, ktorý je súčasťou stavby Vodovod B., na ktorý sa vzťahuje právny režim podľa zákona o verejných vodovodoch. Táto okolnosť oprávňuje vlastníka verejného vodovodu v nevyhnutnej miere vstupovať na cudzie nehnuteľnosti v súvislosti s projektovaním, zriaďovaním, rekonštrukciou, modernizáciou, prevádzkovaním alebo na účely opráv a údržby verejného vodovodu.

18. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd nevykonáva kontradiktórne konanie, bez vyjadrenia odporcu nemohol prijať záver vo vzťahu k tvrdeniam navrhovateľov, že zásah odporcu do ich vlastníctva bol alebo je neoprávnený. Bez toho, aby bolo odporcovi umožnené kontradiktórnym spôsobom vyjadriť sa k dôvodu zásahu do vlastníckeho práva navrhovateľov, teda či koná na základe zákonnej povinnosti alebo len z vlastnej pohnútky, súd nemôže posúdiť oprávnenosť jeho zásahu do vlastníckeho práva navrhovateľov. Je nevyhnutné vykonať riadne dokazovanie a až na základe výsledkov vykonaného dokazovania bude možné zodpovedať túto otázku. Uvedený procesný postup nie je možné obísť nariadením neodkladného opatrenia.

19. Súd rozhodol o časovom obmedzení nariadenia neodkladného opatrenia aj keď to navrhovatelia nežiadali, nakoľko vzhľadom na individuálne špecifiká každého prípadu je súd oprávnený vopred časovo obmedziť trvanie neodkladného opatrenia, pokiaľ to odôvodňujú konkrétne relevantné okolnosti. Súd nie je viazaný návrhom. Prvoinštančný súd časovo obmedzil trvanie neodkladného opatrenia, a to do právoplatného skončenia konania vo veci, predmetom ktorej bude žaloba navrhovateľov ako žalobcov proti odporcovi ako žalovanému o vypratanie označenej nehnuteľnosti. Súd zároveň uložil navrhovateľom podať žalobu vo veci samej.

20. Pokiaľ žalobcovia žiadali, aby súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa vstupu na pozemok v ich vlastníctve, v tejto časti podanému návrhu nie je možné vyhovieť z vyššie uvedených dôvodov v súlade so zákonom o verejných vodovodoch, kde je povinnosťou žalobcov strpieť v nevyhnutnej miere vstup odporcu na ich pozemok, na ktorom sa tento vodojem nachádza a ktorý je súčasťou verejného vodovodu. Preto prvoinštančný súd návrh navrhovateľov, v ktorej žiadali zákaz vstupu na pozemok, zamietol.

21. Pokiaľ sa týka vypratania strojov a zariadení a stavebného materiálu z pozemku navrhovateľov, obdobne prvoinštančný súd poukázal na skoršie dôvody uvedené v tomto uznesení s tým, že pokiaľ sa navrhovatelia domáhajú vydania neodkladného opatrenia vypratania nehnuteľností, ide o žalobu na plnenie a platí, že nie je možné obísť sporové konanie, ktoré pri týchto žalobách na plnenie nepochybne vždy vyžaduje dokazovanie, t.j. zachovanie procesného priestoru na možnú obranu druhej procesnej strany z dôvodu poskytnutia zákonného priestoru na popretie skutkových tvrdení uvedených v žalobe. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia sa dokazovanie v takomto rozsahu nikdy nevykonáva. Nariadenie neodkladného opatrenia o vypratanie nehnuteľnosti by bolo rozhodnutie totožné s výrokom rozhodnutia vo veci samej, a vzhľadom na nedostatočné okolnosti odôvodňujúce tento nárok a totožnosť uplatneného nároku a nároku vo veci samej neprichádza do úvahy. Preto vo vzťahu k týmto dvom uplatneným nárokom na nariadenie neodkladného opatrenia prvoinštančný súd návrh zamietol.

22. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 CSP a § 262 ods. 1 CSP. Navrhovatelia mali vo veci len čiastočný úspech, preto podľa § 255 ods. 2 CSP súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

23. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie odporca. Odporca v odvolaní žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu 1. stupňa zrušil, a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol, alebo aby konanie zastavil, a o po právoplatnosti rozhodnutia vec postúpil Ministerstvu vnútra SR, aby v tej veci konal a priznal odporcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

24. Odporca v odvolaní uviedol, že odvolanie smeruje proti všetkým výrokom napadnutého uznesenia č.k. 6C/61/2024-139, pretože dané uznesenie odporca považuje za nezákonné a nesprávne, ktoré bolo vydané v rozpore so zákonom, nie je ničím podložené a zároveň, bolo vydané v čase po vyhlásení mimoriadnej situácie, ktorá bola vyhlásená od 01.10.2024 od 08.00 hod. do 09.01.2025 o 11.00 hod., keď odporca s určitosťou nevykonával sám alebo prostredníctvom tretích osôb žiadne geologické práce na parcelách navrhovateľa.

25. Rozhodnutie odvolacieho súdu č.k. 17Co/52/2024-62 zrušilo rozhodnutie prvoinštančného súdu, ktorým prvoinštančný súd návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol tak, že súd konanie zastavil a vec postúpil Ministerstvu vnútra SR. Odvolací súd ďalším uznesením č.k. 17Co/15/2025 – 138 zrušil opätovne uznesenie prvoinštančného súdu č.k. 6C/61/2024 – 67, ktorým prvoinštančný súd návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Odporca poukázal na ust. § 390 písm. a) CSP, a mal za to, že odvolací súd konal v rozpore so zákonom, pretože druhé rozhodnutie

súdu prvej inštancie, nemal odvolací súd zrušiť, ale mal v danej veci rozhodnúť sám a nevrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodovanie. Takéto konanie odvolacieho súdu považuje odporca za nesporné konanie v rozpore so zákonom. Je pravdou, že nie v zmysle zákona, ale v zmysle ustálenej súdnej praxe, odvolací súd môže vo výnimočných prípadoch opätovne druhýkrát vec zrušiť a vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, ale odvolací súd nemal daný predpoklad na takýto postup.

26. Odporca v odvolaní poukázal na závery uznesenia prvoinštančného súdu o postúpení veci Ministerstvu vnútra SR z dôvodu, že vtedy prvoinštančný súd zastával názor o tom, že nie je daná kompetencia o uplatnenom nároku rozhodovať. S právnym názorom prvoinštančného súdu v zrušenom uznesení č.k. 6C/61/2024 – 38 odporca sa stotožňuje.

27. Ďalšie uznesenie odvolacieho súdu č.k. 17Co/15/2025 – 128 už bolo vydané v rozpore s ust. § 390 písm. a/ CSP, keď odvolací súd mal vo veci rozhodnúť sám. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí prikázal prvoinštančnému súdu sa vysporiadať so skutkovým stavom a rozhodnúť o podanom návrhu, čím vlastne vyslovil názor, aby súd prvej inštancie podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Odvolací súd a ani súd prvej inštancie, ktorý vydali nezákonné uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, a nevykonali fyzickú ohliadku miesta samého, a to konkrétne parcely č. XXXX, k.ú. B., či v skutočnosti sa na danom pozemku navrhovateľov nachádzajú časti technológií odporcu alebo tretích osôb, nevyzval odporcu aby sa vyjadril k tvrdeniu právneho zástupcu navrhovateľov zo dňa 09.05.2025, či v skutočnosti odporca vykonáva stále záchranné práce, napriek tomu, že už bolo dňa 09.01.2025 rozhodnutím starostu obce B. odvolaná mimoriadna situácia a zároveň ani nevyzval a nedotazoval Okresný úrad Stará Ľubovňa, odbor bezpečnostná rada okresu Stará Ľubovňa, či sa naďalej vykonávajú záchranné práce a na pozemku navrhovateľov sa nachádzajú stroje a zariadenia, pretože uvedená Bezpečnostná rada okresu Stará Ľubovňa, je povinná vykonávať stály dohľad nad plnením úloh v čase krízových situácií, a mimoriadnych situácií na teritóriu obce, nielen v sledovanom období, ale aj po sledovanom období.

28. Odvolací súd nemal preukázať, že uvedené stroje sa nachádzajú na dotknutej parcele navrhovateľov, a iba slepo dôverovali bez náležitého preverenia písomnému vyjadreniu právneho zástupcu navrhovateľov zo dňa 09. 05. 2025. Súd prvej inštancie pred vydaním neodkladného opatrenia bol viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, ale napriek tomu bez preverenia tvrdení právneho zástupcu zo dňa 09. 05. 2025 sa nezákonným spôsobom stotožnil s tým, že na uvedenej dotknutej parcele sa nachádzajú stroje a zariadenia bez toho, aby sa o tom náležite presvedčil stanoviskom bezpečnostnej rady, výzvou adresovanou na obec Kolačkov, alebo fyzickou obhliadkou na mieste samom.

Odporca mal za to, že dané neodkladné opatrenie je nevykonateľné z dôvodu, že nikto v čase jeho vydania nevykonával geologické práce, výkopové práce, vŕtacie práce, terénne úpravy a akékoľvek stavebné práce na parcele žalobcov. Bezpečnostná rada okresu Stará Ľubovňa sa dozvedela o nezákonne vydanom neodkladnom opatrení a štatutárnemu orgánu odporcu uviedla, že nie je si vedomá toho, aby súd bol oprávnený rozhodovať a vydávať neodkladné opatrenia vo veciach týkajúcich sa vyhlásenia mimoriadnej udalosti, pretože takúto právomoc má podľa názoru bezpečnostnej rady iba MV SR. Neveriac tvrdeniam štatutárneho orgánu odporcu sa dotazovali o predloženie uvedeného nezákonného rozhodnutia súdu.

29. Odporca poukázal na to, že v danom prípade mimoriadna situácia v obci bola vyhlásená z dôvodu, že v obci nebol dostatok pitnej vody. Nedostatkem pitnej vody sa nerozumie, že v zdroji sa nenachádza pitná voda, ale nedostatkom pitnej vody sa rozumie aj to, keď v zdroji je slabý tlak vody, alebo je slabá výdatnosť vody, ale že v zdroji nie je dostatok pitnej vody. V prejednáwanej veci pri vyhlásení mimoriadnej situácie v hĺbkovom vrte vodojemu bol pokles prítokovej vody z 2 litra/sekundu na 0,5 litra/sekundu. Z uvedeného dôvodu obec rozdelila dodávky vody v obci na tri časti, a púšťala dodávky pitnej vody po 8 hodín do každej z troch častí obce. Preto je pravdou, že v čase vyhlásenia mimoriadnej situácie mohli navrhovatelia mať zabezpečený prítok vody, tak, ako je to preukázané navrhovateľmi v predloženej videozázname, ale po uplynutí 8 hodín s určitou pravdepodobnosťou navrhovatelia dodávku pitnej vody z uvedeného zdroja nemali. Odporca vníma uvedené uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nielenže nevykonateľné, ale že žiadnym spôsobom neodôvodnené. Súd cituje rôzne rozhodnutia súdov a komentáre, avšak sa nevysporiadal pred samotným vydaním napadnutého uznesenia s tým, či na

danej dotknutej parcele navrhovateľov sú zariadenia alebo nie sú zariadenia, a či sa vykonávajú práce na dotknutom pozemku alebo práce na dotknutom pozemku sa nevykonávajú.

30. Odporca na záver uviedol, že je zarážajúce, že súd v danej veci rozhodol „od stola“ pred tým, ako by si preveril tvrdenia navrhovateľov a z uvedeného dôvodu je odporca toho právneho názoru, že či náhodou súd nemá nejaký bližší vzťah s navrhovateľmi, respektíve s rodinou navrhovateľov. Túto skutočnosť už však odporca nechá na samotné orgány, na ktoré podá v súlade so zákonom príslušné podnety, tak ako už uviedol v tomto odvolaní. Odporca uviedol, že nevznáša námietku zaujatosti súdu v danej veci, len upriamuje súd pozornosť na to, že táto vec bude dozorovaná aj inými orgánmi.

31. Odporca predložil čestné prehlásenie vlastníka strojov, ktorý realizoval aj predmetné stavebné práce, pričom uvedená spoločnosť prehlásila, že práce započali dňa 01. 10. 2024, o 15.00 hod., a skončili dňa 17. 10. 2024 o 18.00 hod., pričom v totožný deň boli vypratane všetky stroje a zariadenia z parcely navrhovateľov. Súdu predložil faktúru v zmysle ktorej dodávateľ fakturoval obci B. výtacie práce za sumu 9 396,- eur. Faktúra bola vystavená dňa 18. 11. 2024 a splatná dňa 02. 12. 2024. Výtacie práce teda boli realizované, mechanizmy a stroje v mesiaci január – máj 2025, a ani v mesiacoch november a december 2024 sa na dotknutom pozemku navrhovateľa nenachádzali. Iné stroje, ako stroje obchodnej spoločnosti, ktorá fakturovala výtacie práce sa na pozemku v čase vyhlásenej mimoriadnej situácie nenachádzali.

32. Navrhovateľa k odvolaniu odporcu aj napriek výzve súdu sa písomne do rozhodnutia súdu o odvolaní nevyjadřili.

33. Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 34 CSP preskúmal napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu podľa zásad uvedených v § 379 a nasl. CSP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so správnymi závermi prvoinštančného rozhodnutia, v odôvodnení tohto uznesenia na správnosť dôvodov prvoinštančných záverov poukazuje a v záujme odstránenia pochybností odporcu o správnosti tohto rozhodnutia a ako odpoveď jeho odvolacie argumenty navyše k veci udáva:

34. Odporca podal odvolanie proti prvoinštančnému uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia proti uzneseniu, kde v časti uplatnený nárok na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý a z časti bolo návrhu vyhovie. Zákon (CSP) okrem všeobecných náležitostí podania (§ 127 CSP) určuje v ust. § 363 CSP aj osobitné náležitosti odvolania a odvolacie dôvody. Zákon presne špecifikuje, aké odvolacie dôvody je možné pri podaní odvolania použiť. V zásade odvolacie dôvody majú byť podľa § 363 CSP pomenované v odvolaní a bližšie odôvodnené.

35. Keďže odvolací súd z obsahu odvolania nezistil, o aké odvolacie dôvody v prejednávanej veci odporca svoje odvolanie opiera, pri aplikácii § 124 ods. 1 CSP považoval v danom prípade vzhľadom na opísanie námietok odporcom v odvolaní ako odvolací dôvod uvedený v ust. § 365 ods. 1 písm. b) CSP, ďalej odvolací dôvod uvedený v § 365 ods. 1 písm. f) CSP.

36. Základnou odvolacou námietkou odporcu je, že nesúhlasil s postupom odvolacieho súdu, ktorý uznesenie prvoinštančného súdu zrušil dvakrát po sebe, napriek nevyhnutnosti aplikovať § 390 písm. a) CSP a odvolací súd mal vo veci sám rozhodnúť. Nebol dôvod na zrušenie uznesení prvoinštančného súdu, pretože odporca sa stotožňuje najmä podľa neho so správnym rozhodnutím prvoinštančného súdu vydaného pod sp.zn. 6C/61/2024 - 38, ktoré bolo odvolacím súdom zrušené.

37. To, akým spôsobom postupoval odvolací súd v prejednávanej veci, je postup, ktorý zákon odvolaciemu súdu povoľuje.

Podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b) CSP týmto postupom mal súd porušiť právo odvolateľa na spravodlivý súdny proces, keď nedodrжал podmienku vyplývajúcu z ust. § 390 písm. a) CSP, podľa ktorého odvolací súd sám rozhodne vo veci, ak rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo už raz odvolacím súdom zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Porušenie tohto práva javí sa byť dané za podmienok, pokiaľ by v predchádzajúcich rozhodnutiach boli predmetom odvolacieho prieskumu rozhodnutia prvoinštančného súdu, ktoré sú totožné a ktoré rozhodujú o uplatnenom nároku navrhovateľov totožným obsahom súdneho rozhodnutia.

38. Je potrebné uviesť, že prvé rozhodnutie prvoinštančného súdu bolo vydané pod č.k. 6C/61/2024 - 38 dňa 29. októbra 2024 zákonnou sudkyňou JUDr. Szárazovou. V tomto rozhodnutí zákonná sudkyňa konanie zastavila a vec postúpila Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky a rozhodla o trovách konania. Vo svojej podstate ide o procesné uznesenie bez meritórneho prejednaní veci.

39. Uznesením č.k. 17Co/52/2024-62 zo dňa 16. januára 2025 odvolací súd nariadil prvoinštančnému súdu vo veci o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť, pretože konanie o nariadení neodkladného opatrenia je v kompetencii súdov, nie v kompetencii správnych orgánov.

40. V poradí druhým rozhodnutím č.k. 6C 61/2024 - 67 opäť zákonná sudkyňa vo veci rozhodla tak, že návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla s tým, že vecou sa zaoberala meritórne. Toto uznesenie prvoinštančného súdu bolo prvým uznesením, na ktoré sa vzťahuje procesný postup podľa § 390 písm. a) CSP, na základe ktorého prvoinštančný súd meritórne vec rozhodol a toto uznesenie bolo v dôsledku podania odvolania navrhovateľmi meritórne prejednané aj odvolacím súdom, a to uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 17Co 15/2025 - 128, kde uznesenie bolo zrušené a vrátené na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s pokynmi pre prvoinštančný súd týkajúcimi sa meritórneho posúdenia uplatneného nároku prvoinštančným súdom, a to vo vzťahu k trom povinnostiam, ktoré navrhovatelia žiadali uložiť neodkladným opatrením odporcovi a vo vzťahu k rozsahu osvedčovania, respektíve zisťovania skutkového stavu dôležitého pre rozhodnutie o uplatnenom nároku.

41. Opätovne prvoinštančný súd meritórne vo veci konal a rozhodol uznesením č.k. 6C/61/2024 - 139. Toto rozhodnutie už odvolací súd nemôže zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pretože má ako v poradí druhé, meritórny charakter, a preto aj odvolací súd je povinný podľa § 390 písm. a) CSP sám o odvolaní odporcov o tomto uznesení rozhodnúť.

42. Preto zo strany odvolacieho súdu a ani zo strany prvoinštančného súdu nedošlo k porušeniu práva odporcov na spravodlivý súdny proces.

43. Preto túto odvoláciu námietku považuje odvolací súd za nedôvodnú.

44. To že odporca je stotožnený s prvým zrušeným rozhodnutím prvoinštančného súdu č.k. 6C/61/2024 – 38, nie je pre účely tohto odvolacieho prieskumu dôvodné. Uvedené uznesenie bolo odvolacím súdom zrušené, preto na toto uznesenie odvolací súd nemôže už prihliadať a takisto týmto názorom vyjadreným v uznesení prvoinštančného súdu na č.l. 38 nie je možné sa riadiť. Nič však nebráni odporcovi, aby otázky civilnej ochrany podľa zákona 42/1994 Z.z. riešil v rámci kompetencií na príslušných správnych orgánoch. Pokiaľ však je predmetom konania neodkladné opatrenie, ktorého cieľom je ochrana vlastníckeho práva, o takomto neodkladnom opatrení nemôže rozhodovať iný orgán, než súd, tak ako to vyjadril odvolací súd už v uznesení č.k. 17Co 52/2024 - 62, ktoré bolo odporcovi doručené a na ktoré odvolací súd v tomto štádiu konania už len poukazuje.

45. Ďalej odporca namietal nedostatočne zistený skutkový stav, keď súd vo veci nevykonal dokazovanie fyzickou ohliadkou miesta samého, ďalej nevyzval odporcu, aby sa vyjadril k tvrdeniam navrhovateľov v súvislosti s realizáciou záchranárskych prác, nevykonal dokazovanie na okolnosť, či sa na pozemku navrhovateľov nachádzajú stroje a zariadenia a len slepo dôveroval navrhovateľom, že aj po zrušení mimoriadnej situácie, sa stroje a zariadenia na pozemku nachádzajú. Dokonca nebolo zistené, či sa vykonávajú geologické práce.

46. Je potrebné uviesť, že povinnosťou prvoinštančného súdu v konaní o veci samej, nie však v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, je zistiť skutkový stav dôležitý pre posúdenie uplatneného nároku. Skutkový stav sa vo všeobecnosti zisťuje dokazovaním, ktoré dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz individuálne, a všetky dôkazy následne v ich vzájomnej súvislosti. Takto zistený skutkový stav je dôležitý pre rozhodnutie v kontradiktórnom konaní. Tak ako to uviedol prvoinštančný súd, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa dokazovanie nevykonáva pre krátkosť času v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní o veci samej. Okolnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa osvedčujú, pričom nesmie existovať vážnejšia pochybnosť o potrebe úpravy pomerov neodkladným opatrením. Vzhľadom na rýchlosť konania, súd nemusí dbať na všetky formalities pri osvedčovaní uplatneného nároku, tak ako pri riadnom procesnom dokazovaní. Osvedčená skutočnosť musí sa súdu, vzhľadom na všetky okolnosti, javiť ako nanajvyš pravdepodobná.

Pre účely odvolacieho konania je potom rozhodujúci stav v čase vydania prvoinštančného uznesenia. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení ide o rozhodovanie súdu bez nutnosti vykonať dokazovanie, ako aj bez povinnosti zisťovať všetky konkrétne skutočnosti, ktoré je potrebné verifikovať pri vydávaní rozhodnutia vo veci samej.

47. V prejednáwanej veci preto prvoinštančný súd postupoval správne, pokiaľ na základe osvedčených skutočností, ktoré sa javia nanajvýš pravdepodobné a ktoré boli osvedčené navrhovateľmi, nariadil neodkladné opatrenie v súvislosti s vykonávaním geologických prác, výkopových prác, vŕtacích prác, terénnych úprav a akýchkoľvek stavebných prác na parcele navrhovateľa. Pokiaľ by k týmto prácam na pozemku navrhovateľov ďalej dochádzalo, mohol by pozemok navrhovateľov byť nenávratne poškodený. Je potom potrebné prihliadnuť na to, že v čase vydávania neodkladného opatrenia už neexistoval stav mimoriadnej situácie v obci, napriek tomu navrhovatelia tvrdili, že k týmto prácam na ich pozemku dochádza. Reálne osvedčili existenciu týchto prác videozáznamom, ktorý predložili súdu, bez toho, aby bolo v priebehu konania jednoznačne zistené, že už takéto práce nielenže sa nerealizujú, ale ani v prípade vyhlásenia ďalšej mimoriadnej situácie na pozemku navrhovateľov, nehrozia.

48. Preto okolnosti súvisiace so zdržaním sa vykonávania geologických prác a ďalších terénnych výkopov na pozemku navrhovateľov je rozsah, v akom je dôvodné vydať neodkladné opatrenie a v akom rozsahu je namieste realizovať ochranu vlastníckeho práva navrhovateľov. Uložením neodkladného opatrenia možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa principiálne navrhovatelia domáhajú, a to ochrany vlastníckeho práva. Účinky nariadeného neodkladného opatrenia neobmedzujú odporcu. Pre prípad, že by dôvodnosť realizácie geologických prác bola riadnym spôsobom umožnená odporcovi a o možnosti realizovať tieto práce by existovalo rozhodnutie príslušného správneho orgánu s cieľom zabezpečiť verejný záujem, potom toto neodkladné opatrenie vzhľadom na to, že má dočasný charakter, nebude v realizácii týchto prác brániť.

49. Prvoinštančný súd správne rozhodol, keď nariadil navrhovateľom v konaní vo veci samej domáhať sa ochrany svojho vlastníckeho práva odstránením strojov a zariadení, ktoré sa majú na ich pozemku nachádzať, a ktoré majú byť používané pri realizácii geologických, výkopových, vŕtacích, terénnych prác alebo iných stavebných prác. Pokiaľ navrhovatelia v konaní vo veci samej nebudú úspešní, resp. takýto návrh nepodajú, neodkladné opatrenie zanikne, resp. ho súd zruší aj bez návrhu a okamžitá ochrana, ktorá sa v tomto štádiu konania a preukazovania uplatneného nároku osvedčovaním okolností dôležitých pre vydanie neodkladného opatrenia javila ako dôvodná.

50. Preto skutkový stav zistený prvoinštančným súdom je správny, správne prvoinštančný súd nevykonal žiadne ďalšie dôkazy, o ktoré odporca opiera svoje odvolanie a ktorých vykonania sa dožaduje. Tieto dôkazy môže navrhnuť odporca vykonať v kontradiktórnom konaní o veci samej o vypratanie nehnuteľnosti.

51. Preto odvolací súd považoval odvolanie odporcu za nedôvodné, napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu vo vyhovujúcich výrokoch a v súvisiacich výrokoch, ktorými súd uložil povinnosť navrhovateľom podať vo veci samej žalobu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako správny potvrdil.

52. Prvoinštančný súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k vyprataniu stavebných mechanizmov, strojov, prístrojov, zariadení a stavebného materiálu z pozemkov žalobcov a vo vzťahu k zdržaniu sa vstupu na nehnuteľnosť žalobcov zamietol. V tomto rozsahu rozhodnutie prvoinštančného súdu bolo síce napadnuté odvolaním, avšak zamietavý výrok návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je výrok, ktorý bol vydaný v prospech odporcu, teda odporcovi nie je týmito výrokmi ukladaná žiadna povinnosť, ani žiadne obmedzenie a týmto výrokom nie je spôsobená odporcovi žiadna ujma. Preto odvolací súd odvolanie v rozsahu, ktorým napáda zamietavý výrok prvoinštančného uznesenia podľa § 386 písm. b) CSP odmietol. Odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou. Odporca vzhľadom na to, že napadnutým rozhodnutím nebolo rozhodnuté v neprospech odporcu v danom zamietavom výroku, považuje za neoprávnenú osobu.

53. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bola úspešná strana sporu navrhovatelia. Navrhovateľom svedčí zo zákona nárok na náhradu trov odvolacieho konania ako úspešnej strane sporu voči odporcovi. Navrhovateľom však z obsahu spisového materiálu do rozhodnutia odvolacieho súdu o odvolaní

odporcov žiadne trovy nevznikli, preto súd im nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, čo je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonomiu.

54. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).