

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1T/80/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625010353
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7625010353.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Richard Klimek PhD. podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku
dňa 17. júla 2025, takto

rozhodol:

rozhodol:

Obvinení:

1/ A. B., nar. XX.X.XXXX v Gelnici, trvale bytom C. D. B. XXX, A. E.,

2/ F. B., nar. XX.X.XXXX v Gelnici, trvale bytom C. D. B. XXX, A. E.,

súvinní

Obvinený v bode 1/

- z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona

Obvinená v bode 2/

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona

pretože,

Obvinený v bode 1/

v období od 21. 11. 2023 do 20. 3. 2024 a od 1. 8. 2024 až doposiaľ v obci Mníšek nad Hnilcom, okres E. a inde, ako otec maloletej G. B., nar. X. X. XXXX, napriek tomu, že mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo z ustanovenia § 62 zákona NR SR č. 36/2005 Z. z. o rodine a rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 15P/218/2015 z 25. 11. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29. 12. 2015, bol zaviazaný prispievať na výživu svojej maloletej dcéry G. B., nar. X. X. XXXX, mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, počnúc od právoplatnosti rozsudku na účet Centra pre deti a rodiny Mlynky-Biele Vody, túto povinnosť neplnil, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom najmenej vo výške 525,15 €, pričom v rozhodnom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/101/2023 z 31. 10. 2023, právoplatným dňa 21. 11. 2023, bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu a skúšobnou dobou v trvaní 14 mesiacov.

Obvinená v bode 2/

v období od decembra 2023 až doposiaľ v obci Mníšek nad Hnilcom, okres E., a inde, si ako matka maloleteho G., nar. XX.XX.XXXX, aj napriek tomu, že jej vyživovacia povinnosť vyplýva priamo z

ustanovenia § 62 zákona NR SR č. 36/2005 Z.z. o rodine a z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 15P/218/2015 zo dňa 25.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.12.2015, bola zaviazaná prispievať na výživu svojej maloletkej dcéry G., nar. XX.XX.XXXX, mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, počnúc od právoplatnosti rozsudku na účet Centra pre deti a rodiny Mlynky-Biele Vody, túto povinnosť neplnila, čím jej za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom najmenej vo výške 673,17 EUR, pričom v rozhodnom období nebola evidovaná ako uchádzač o zamestnanie.

t e d a

Obvinený v bode 1/

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený

Obvinená v bode 2/

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnila z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného

z a t o i m u k l a d á

1/ obvinenému A. B.:

Podľa § 211 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zákona a § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

2/ obvinenej F. B.:

Podľa § 211 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zákona a § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu jej podmienečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor odpor do 8 (osem) dní od jeho doručenia na Okresný súd Spišská Nová Ves. Ak proti trestnému rozkazu bol v lehote podaný odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, trestný rozkaz sa inak stane právoplatným a vykonateľným.

Pri výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v prospech obvineného odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je

oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.