

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/130/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725202555
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6725202555.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/X, E., t.č. Reedukačné centrum, F. G. H. XXX, XXX XX I., IČO: 00 163 384, zast. kolíznym opatrovníkom Mesto Zvolen, dieťa matky: F. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/X, E., a otca: J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. I. XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e toto neodkladné opatrenie:

Súd ukladá Reedukačnému centru, F. G. H. XXX, XXX XX I., IČO: 00 163 384, povinnosť dočasne odovzdať maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Reedukačného centra, I. XXX, XXX XX K., a opakovane nariaďuje maloletému výchovné opatrenie – pobyt v Reedukačnom centre, I. XXX, XXX XX K. najdlhšie na šesť mesiacov od umiestnenia maloletého dieťaťa.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 15.07.2025 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen (ďalej aj ako „navrhovateľ“ alebo „ÚPSVaR“) žiada o vydanie neodkladného opatrenia v zmysle § 367 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ktorým by súd odovzdal maloletého z Reedukačného centra I. - F. G. H. XXX, XXX XX I. (ďalej len „RC Mlynky“) do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra I. XXX, XXX XX K. (ďalej len „RC Tornaľa“).

2. Navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že výchovné problémy u maloletého boli evidované od roku 2020, kedy sa začali objavovať drobné krádeže. Postupne dochádzalo ku zvyšovaniu závažnosti trestnej činnosti. Maloletý bol dvakrát súdne trestaný. Naposledy Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 4T/13/2024, kedy bol maloletý A. uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu krádeže za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky. Maloletý sa v zariadení RC Mlynky nachádza od 28.9.2023 na základe uznesenia tunajšieho súdu č. k. 8P/250/2023-9 zo dňa 25.9.2023. Hlavné dôvody umiestnenia boli zanedbávanie povinnej školskej dochádzky, opakované krádeže, užívanie omamných látok a alkoholu, nerešpektovanie autority rodičov a vyučujúcich. Tunajší súd opakovane nariadil maloletému pobyt v RC Mlynky najdlhšie po dobu 6. mesiacov uznesením č. k. 8P/51/2024

zo dňa 15.03.2024, uznesením č. k. 8P/194/2024 zo dňa 25.09.2024 a uznesením č. k. 8P/60/2025-11 zo dňa 17.03.2025, nakoľko efektívnosť reedukačného procesu nespĺnila svoj účel, vzhľadom k tomu, že maloletý bol opakovane na úteku, a to od 26.09.2024 do 20.02.2025, takmer 5 mesiacov a následne od 03.03. do 19.05.2025. Po privezení dňa 19.5.2025

do RC Mlynky maloletý začal poškodzovať zariadenie reedukačného centra a preto bola privolaná policajná hliadka. Nakoľko maloletý sa vyhrážal sebapoškodením a odmietal komunikovať s privolanými pracovníkmi rýchlej zdravotnej pomoci a príslušníkmi policajného zboru, bol prevezený na hospitalizáciu na Detské psychiatrické oddelenie FNŠP Prešov. Dňa 28.05.2025 došlo pri presune z psychiatrického oddelenia Prešovskej nemocnice k pokusu

o útek, preto bola privolaná hliadka, ktorá maloletého predviedla na Obvodné oddelenie Policajného zboru Prešov. Vo veci mimoriadnej udalosti bol maloletý vylúchnutý sudcom pre prípravne konanie Okresného súdu Prešov a po ukončení dokazovania prepustený na slobodu. Maloletý bol riaditeľom RC Mlynky dňa 30.05.2025 v popoludňajších hodinách prevezený späť do RC Mlynky. Maloletý bol kmeňovým žiakom Špeciálnej základnej školy vo Zvolene.

V školskom roku 2024/2025 bol v 9.ročníku/10. rok školskej dochádzky Variant A. Základnú školu a povinnú školskú dochádzku si plnil v RC Mlynky. Nakoľko dňa 30.06.2025 maloletý ukončil plnenie povinnej školskej dochádzky v RC Mlynky je potrebné ho premiestniť do iného reedukačného centra, kde bude môcť pokračovať v sústavnej príprave na povolanie

a v realizácii reedukačného procesu. Záverom predmetného návrhu ÚPSVaR konštatuje, že z hodnotiacej správy z RC Mlynky vyplýva, že výchovné opatrenie vzhľadom k dvom dlhodobým útekom maloletého neplní svoj účel. Maloletý nemá osvojené sociálne normy a jeho správanie je zamerané na okamžité uspokojenie svojich potrieb, bez zváženia dopadu tohto správania sa zvyšuje riziko opakovanej trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené navrhovateľ má za to, že pokračovanie v reedukácii bude pre maloletého najvhodnejší spôsob ako upevniť pozitívne vzorce správania, nakoľko prísnejšie režimové zariadenie je na túto dobu pre maloletého najvhodnejšou možnosťou pre zdravý psychický vývin a vzdelávanie. Návrat maloletého do domáceho prostredia, by v súčasnosti nebolo v jeho najlepšom záujme, a to

s poukazom na pokračovanie v sústavnej príprave na povolanie a k masívnej protispoločenskej činnosti páchanej mimo zariadenia v domácom prostredí.

Navrhovateľ k predmetnému návrhu pripojil nasledovné listinné dôkazy: rodný list maloletého, žiadosť RC Mlynky o zmenu zariadenia a súhlas RC Tornaľa

3. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z nasledovných zákonných ustanovení:

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti

uznesení o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

4. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel.

Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

5. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

6. Po posúdení návrhu navrhovateľa, ako aj predložených listinných dôkazov a oboznámením sa s opatrovníckym spisom maloletého, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, nakoľko mal za osvedčené, že takéto rozhodnutie je za daného stavu naliehavé a je v záujme maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie predpokladá osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Súd mal za preukázané, že následkom správania maloletého je ohrozený jeho priaznivý psychický a sociálny vývin. Pobyt v reedukačnom centre je potrebné komplexne chápať ako druh pomoci, ktorého hlavným účelom je celková psychologická, pedagogická a zdravotná starostlivosť.

V danej veci, podľa názoru súdu, navrhovateľ osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov u maloletého dieťaťa. Z predmetného návrhu vyplýva, že reedukácia maloletého nie je ukončená, nakoľko opakované úteky maloletého negujú akúkoľvek nápravu a vzájomnú spoluprácu s reedukačným centrom a pre dosiahnutie účelu je potrebné pokračovať v reedukačnom procese. Nakoľko u maloletého doposiaľ nariadené výchovné opatrenie – pobyt v RC Mlynky nespĺnilo svoj účel, vzhľadom k opakovaným útekom, dospel súd

k presvedčeniu, že je v záujme maloletého a jeho ďalšieho priaznivého vývoja nevyhnutné pokračovať v reedukačnom procese a nariadenie výchovného opatrenia pobytom v RC Tornaľa kde bude môcť maloletý pokračovať v sústavnej príprave na povolanie a v realizácii reedukačného procesu. Návrat maloletého do domáceho prostredia, by v súčasnosti nebol v jeho najlepšom záujme, prepustenie maloletého z režimového zariadenia sa toho času javí ako rizikové, je potrebné u neho pokračovať v umiestnení v kontrolovaných podmienkach. Z priloženého súhlasu RC Tornaľa k predmetnému návrhu eklatantne vyplýva, že RC Tornaľa súhlasí s umiestnením maloletého A. v školskom roku 2025/2026 s dňom nástupu podľa dohody.

7. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v súčasnosti bude najprimeranejším riešením pre maloletého pokračovať v reedukácii, čo vzhľadom na jeho ďalšiu edukáciu, ktorá už v RC Mlynky nie je možná, pretože maloletý k 30.06.2025 ukončil plnenie povinnej šk. dochádzky, ale v RC Tornaľa kde bude pokračovať v príprave na budúce povolanie. Súd preto nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletý odovzdáva do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra I. XXX, XXX XX K., najdlhšie po dobu šiestich mesiacov od umiestnenia.

8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP), t.j. na Okresnom súde Zvolen.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP). Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná. (§ 64 CMP).

Rozhodnutie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia (§ 367 ods. 3 CMP).