

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/36/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221202407
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Szombathová Poláková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:4221202407.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Andrey A. a členiek senátu Mgr. Ingrid Vallovej a JUDr. Kataríny Marčekovej v spore žalobcu: B. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. X/X, E., zast. JUDr. Jánom Tóthom, advokátom so sídlom Záhradnícka 151, Bratislava, IČO: 42 133 238, proti žalovaným: 1. Mgr. Ladislav Barát, IČO: 44 224 303, Školská 3, Nitra, SKP F. G. C. - H., v konaní zast. Mgr. Patrik Štefkeje, advokát so sídlom Školská 3, Nitra, za účasti intervenienta: 1. MRTE trade s. r. o., IČO: 53 702 590, Nám. Kossútha 3087, Komárno a intervenienta 2. BIAFI s. r. o., IČO: 44 651 562, I. XX/XX, G., zast.: JUDr. Zuzana Smatanová, advokátka so sídlom Nádvorie Európy, Estónsky dom č. XX, E., žalovaný 2. První Zábřdovická s. r. o., IČO: XXX XX XXX so sídlom Příkop 838/6, Zábřdovice, Brno, Česká republika, o určenie neplatnosti dražby, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 4. apríla.2024 č. k. 7C/27/2021-349 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutom zamietajúcom výroku a vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k žalovaným v 1. a 2. rade a intervenientovi v 2. rade potvrdzuje.

Výrok o náhrade trov konania vo vzťahu k intervenientovi v 1. rade zrušuje.

Žalovanému v 1. rade a intervenientovi v 2. rade priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

Žalovanému v 2. rade náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1.1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie návrh žalobcu zamietol (I.). Žalovanému v 1. a v 2. rade, ako i intervenientovi 1. a intervenientovi 2. priznal nárok na náhradu trov konania v pomere 100%. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 21 ods. 2 až 7 zák. č. 527/2002 Z. z., § 119, § 127, § 129, § 130, § 151a, § 151n, § 151s OZ, § 22 zák. č. 162/1995 Z. z., § 3 ods. 1 až 3 zák. č. 253/1998 Z. z. Uviedol, že žalobca sa podaným návrhom domáhal určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby. Svoj návrh odôvodnil tým, že dobrovoľná dražba sa týkala nehnuteľností evidovaných na LV č. XXX, okres: E., obec: E., katastrálne územie: E. ako: parc, reg. „C“ č. 4613, výmera 354 m² - zastavaná plocha a nádvorie, parc, reg. „C“ č. 4614, výmera 351 m² - zastavaná plocha a nádvorie, stavby: dom so súp. č. XXXX na parc. č. 4613 predajňa so súp. č. XXXX na parc. č. 4614, spoluvlastnícky podiel úpadcu: 1/1. Spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, okres Komárno, obec Iža, k. ú. F. ako: stavba: porážkareň so súp. č. XXX na parc. č. 5481/6, právny vzťah k parcele na ktorej leží stavba 523 je evidovaný na liste vlastníctva číslo XXXX. Spoluvlastnícky podiel úpadcu: 1, spoluvlastník: D. J., D. K., H. L. X, E. a ktorého vlastníkom bol: F. G. C., D. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. N. XX, XXX XX E., fyzická osoba oprávnená na podnikanie pod obchodným menom: F. G. C. - H., IČO: 37 194

658, bytom D. N. XX, XXX XX E., vykonaná: H. B. O., N. X, XXX XX K., A. D., IČO: 44 224 303, správca úpadcu F. G. C., D. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. N. XX, XXX XX E., fyzická osoba oprávnená na podnikanie pod obchodným menom: F. G. C. - H., IČO: 37 194 658, bytom D. N. XX, XXX XX E. ako dražobníkom dňa 14. 04. 2021 o 9:30 hod. v Notársky úrad JUDr. Jany Janoškovej Štefánikova trieda 27, 949 01 Nitra na návrh Mgr. Ladislav Barát, Školská 3, 949 01 Nitra, Slovenská republika, IČO: 44 224 303 správca úpadcu F. G. C., D. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. N. XX, XXX XX E., fyzická osoba oprávnená na podnikanie pod obchodným menom: F. G. C. - H., IČO: 37 194 658, bytom D. N. XX, XXX XX E. je neplatná. K veci uviedol, že v procese prípravy a uskutočnenia dražby došlo k viacerým porušeniam zákona so zreteľom, na ktoré je dražba neplatná.

1.2. Súd prvej inštancie uviedol, že dňa 29. 01. 2016 bolo v Obchodnom vestníku č. 19/2016 zverejnené rozhodnutie Okresného súdu Nitra, ako konkurzného súdu, o začatí konkurzného konania pod sp. zn. 31K/82/2015 pri dlžníkovi: F. G. C. - MĀSOSORT, IČO: 37 194 658, nar. XX. XX. XXXX, bytom D. N. XX, XXX XX E. a následne bolo dňa 10. 02. 2016 v OV 27/2016 zverejnené vyhlásenie konkurzu na majetok tohto dlžníka. Za správca bol ustanovený Mgr. Ladislav Barát, S1182, Školská 3, 949 01 Nitra. Dňa 18. 04. 2016 bol v OV 73/2016 zverejnený súpis všeobecnej podstaty úpadcu. Žalovaným v 1. rade bola uskutočnená dobrovoľná dražba, ktorá sa uskutočnila v Nitre na Notárskom úrade P. P. P. dňa 14. 04. 2021 a o ktorej bola týmto notárom dňa 19. 04. 2021 spísaná notárska zápisnica zn. N 134/2021, Nz 9768/2021. Vydražiteľom sa stala obchodná spoločnosť Media Market SK s. r. o., IČO: 52 477 665, so sídlom Halašova 18, 831 03 Bratislava, ktorá zanikla v dôsledku zlúčenia. Právnym nástupcom vydražiteľa je zahraničná obchodná spoločnosť: První Zábřdovická s. r. o., IČO: XXX XX XXX, so sídlom Příkop 838/6, Zábřdovice, 602 00 Brno, Česká republika. Predmetné nehnuteľnosti vydražiteľ tesne pred svojim zlúčením s prístupujúcim žalovaným v 2. rade previedol na spol. BIAFI s.r.o., IČO: 44 651 562. Nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, k. ú. F., v spoluvlastníckom podiele o veľkosti 1/2 k celku bola vydražiteľom podľa žalobcu neplatne prevedená na spol. BryS s. r. o., IČO: 35 930 063. Dňa 09. 07. 2021 podal žalobca návrh na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, ktorá sa uskutočnila v Nitre na Notárskom úrade P. P. P. dňa 14. 04. 2021 a o ktorej bola týmto notárom dňa 19. 04. 2021 spísaná notárska zápisnica zn. N 134/2021, Nz 9768/2021. Podľa potvrdenia Mesta Komárno žalobca, B. C., nar. XX. XX. XXXX a Q. C., nar. XX. XX. XXXX mali na adrese E., R. D. N. XX, súp. č. 1531 hlásený trvalý pobyt v intervale od 20. 02. 2020 do 02. 06. 2021. Ich trvalý pobyt bol zrušený na návrh nového vlastníka.

1.3. Súd prvej inštancie výsledkom vykonaného dokazovania mal za preukázané, že návrh žalobcu je nedôvodný. V prvom rade bolo potrebné ustáliť okruh strán konania, t.j. okruh aktívne legitimovaných, ako i pasívne legitimovaných strán konania. V predmetnom prípade samotný okruh strán konania priamo vyplýva z právneho predpisu. V prejednávanvej veci žalobca svoju aktívnu legitímáciu odvodzuje od § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z. z., pričom skutkovo vymedzil, že v predmete dražby, v nehnuteľnosti mal trvalý pobyt. Podľa potvrdenia Mesta Komárno žalobca, B. C., nar. XX. XX. XXXX a Q. C., nar. XX. XX. XXXX mali na adrese E., R. D. N. XX, súp. č. 1531 hlásený trvalý pobyt v intervale od 20. 02. 2020 do 02. 06. 2021. Ich trvalý pobyt bol zrušený na návrh nového vlastníka. Súd pri skúmaní splnenia zákonných podmienok na splnenie aktívnej legitímácie podľa § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z. z. poukázal na to, že práva k nehnuteľnostiam rieši Občiansky zákonník v druhej časti - vecné práva, ako hlava prvá - vlastnícke právo, druhá hlava spoluvlastníctvo, tretia hlava práva k cudzím veciam. Práva k nehnuteľnostiam (vlastnícke právo, záložné právo...) sa zapisujú do katastra vkladom. Práva k nehnuteľnostiam vznikajú, menia sa alebo zanikajú vkladom do katastra, ak katastrálny zákon neustanovuje inak. Právne účinky vkladu vznikajú na základe právoplatného rozhodnutia okresného úradu - katastrálny odbor o povolení vkladu. Práva k nehnuteľnostiam (vlastnícke právo, záložné právo a ďalšie práva, ktoré sú predmetom katastra nehnuteľností), ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli zo zákona, rozhodnutím štátneho orgánu, príklepom licitátora na verejnej dražbe, vydržaním a práva k nehnuteľnostiam osvedčené notárom sa do katastra nehnuteľností zapisujú záznamom. Záznam sa vykoná na základe verejných a iných listín. Záznam je úkon správy katastra plniaci evidenčné funkcie, ktoré nemajú vplyv na vznik, zmenu ani na zánik práv k nehnuteľnostiam. Kataster vykoná záznam bez návrhu, prípadne na návrh vlastníka alebo inej oprávnenej osoby. Žalobca však vyššie uvedené podmienky nesplnil. Následne súd prvej inštancie poukázal na právny predpis, ktorý rieši otázku hlásenia pobytu občana, keď prihlásenie občana na trvalý pobyt nezakladá nijaké právo k budove uvedenej v odseku 2 ani k jej vlastníkovi a má evidenčný charakter. Z vyššie uvedeného vyplýva, že trvalý pobyt osoby nezakladá nijaké právo k nehnuteľnosti, čím nie je splnená hmotnoprávna podmienka žalobcu podľa § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z. z. Nakoľko žalobca nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu na

podanie návrhu súd následne ani neskúmal žalobcom vytknuté nedostatky dobrovoľnej dražby a žalobu ako nedôvodnú zamietol. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255, § 262 ods. 2 CSP a priznal žalovanému v 1. rade a v 2. rade, ako i intervenientovi 1. a intervenientovi 2. nárok na náhradu trov konania v pomere 100 %, vzhľadom na ich úspech v konaní.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, namietajúc, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že súd prvej inštancie v rozsudku o. i. konštatoval, že podľa potvrdenia Mesta Komárno žalobca, Ladislav Zaško, nar. XX. XX. XXXX a Q. Cško, nar. XX. XX. XXXX mali na adrese E., R. D.Šníckej školy 28, súp. e. 1531 hlásený trvalý pobyt v intervale od 20. 02. 2020 do 02. 06. 2021. Z uvedeného vyplýva, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, keď zamenil osobu žalobcu, Ladislava Zaška, narodeného XX. XX. XXXX za osobu jeho otca, pána B. C.šE., narodeného XX. XX. XXXX. Odôvodnenie rozsudku ako celok vychádza z chybného tvrdenia, že žalobca, pán B. C.ško, nar. XX. XX. XXXX mal na uvedenej adrese trvalý pobyt. Pán B. Zaško st. v konaní vôbec nevystupoval ako strana sporu. Ide preto o tak podstatnú chybu, ktorá spôsobuje absolútnu nesprávnosť celého rozhodnutia súdu prvej inštancie a jeho odôvodnenia. Z elektronického súdneho spisu nevyplýva, že by súd prvej inštancie zistil, v akom ease a na akej adrese mal žalobca, pán B. C.ško ml. trvalý pobyt. Z uvedeného je zrejmé, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozsudok ako taký je celý arbitrárný a nepreskúmateľný, čo má za následok tiež znemožnenie žalobcovi uskutočňovať jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces. Nakoľko súd prvej inštancie vychádzal z nesprávneho záveru o nepreukázaní aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, neskúmal následne žiadne z vytknutých nedostatkov dobrovoľnej dražby. Súd prvej inštancie absolútne opomenul akékoľvek vyporiadanie sa s tvrdenými skutočnosťami a úplne tak opomenul akékoľvek argumentáciu, vysvetlenie, akým spôsobom sa vypořiadal s tvrdeniami žalobcu, ako aj žalovaných, akými myšlienkovými pochodmi bol pri rozhodovaní vedený. Uvedeným došlo k porušeniu práva žalobcu na spravodlivý súdny proces a rozsudok je z uvedených dôvodov potrebné považovať za neudržateľný a neakceptovateľný. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. K odvolaniu žalobcu sa písomne vyjadril intervenient v 2. rade, udávajúc, že rozsudok súdu prvej inštancie považuje za vecne správny a v celom rozsahu sa s ním stotožňuje. Tvrdenia žalobcu uvedené v odvolaní neobstoja. Má za to, že súd prvej inštancie riadnym a preskúmateľným spôsobom odôvodnil napadnutý rozsudok. Úvaha žalobcu o zámene osoby žalobcu s jeho otcom súdom prvej inštancie neobstoja, nakoľko z potvrdenia Mesta Komárno o trvalom pobyte na adrese Komárno, vyplýva, že žalobca a B. C.ško st. nar. XX. XX. XXXX a Q. Zaško mali trvalý pobyt na predmetnej nehnuteľnosti hlásený v období od 20. 02. 2020 do 02. 06. 2021, a je zrejmé, že k zámene žalobcu s Ladislavom Zaškom st. nedošlo. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní dospel k správneému záveru, že žalobca nie je v tomto konaní aktívne legitímovaný. Trvalý pobyt osoby nezakladá nijaké právo k nehnuteľnosti, čím nie je splnená hmotnoprávna podmienka žalobcu podľa § 21 ods. 2 zákona e. 527/2002 Z. z.. Má za to, že ak nie je splnená hmotnoprávna podmienka žalobcu podľa ustanovenia § 21 ods. 2 zákona e. 527/2002 Z. z., nie je porušením práva žalobcu na spravodlivý proces, ak súd prvej inštancie v ďalšom (ani v odôvodnení rozsudku) nezaujal stanovisko a neuviedol svoje závery k tvrdeniam žalobcu o nedostatkoch dobrovoľnej dražby. Navrhol napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť.

4. K odvolaniu žalobcu sa písomne vyjadril aj žalovaný v 1. rade, udávajúc, že žalobcom uplatnený odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b) CSP nie je daný a súd prvej inštancie postupoval vecne správne, v súlade s procesnými predpismi a ustálenou rozhodovacou praxou súdov. Uplatnený odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. d) CSP žalobca skutkovým tvrdením žiadnym spôsobom nevymedzil a z obsahu podaného odvolania ani nie je možné zistiť, akou konkrétnou inou vadou by malo byť konanie pred súdom prvej inštancie postihnuté. Uplatnený odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP žalobca síce vymedzil jeho označením, no nesprávne skutkové zistenia mal súd prvej inštancie, podľa názoru žalobcu, vyvodiť pri údajnej zámene žalobcu s jeho otcom, ktorý má rovnaké meno a priezvisko, a to zámenou v dátume narodenia. Podľa jeho názoru súd prvej inštancie v bode 18. odôvodnenia rozhodnutia uviedol konkrétne osoby, ktoré mali v danom ease hlásený trvalý pobyt na

draženej nehnuteľností a len v odôvodnení rozsudku môže byť uvedený nesprávny dátum narodenia žalobcu, čo však podľa jeho názoru nie nemožno na tom, že súd prvej inštancie v tomto rozsahu vykonával dokazovanie a nie je spornou skutočnosťou, že aj žalobca mal hlásený pobyt spolu so svojím otcom na draženej nehnuteľnosti a táto skutočnosť evidovanej charakteru nezakladá žiadne vecné právo k nehnuteľnosti, t. j. žalobca nebol osobou dotknutou na jeho právach vykonaním dražby. Uplatnený odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP žalobca dôvodí tým, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil v otázke aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a v nadväznosti na toto posúdenie sa nezaoberal prejednaním žaloby v merite veci ohľadom žalobných dôvodov, ktoré žalobca vymedzil v podanej žalobe. Súd prvej inštancie v bode 18. odôvodnenia rozsudku uviedol, že primárne sa zaoberal posúdením aktívnej legitímácie žalobcu v spore, a keďže dospel k záveru, že táto nie je daná, v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou súdov sa prejednaním žaloby v merite veci nezaoberal, keďže by takéto dokazovanie neprineslo pre žalobcu iný záver, ako zamietnutie žaloby. Nie je tak daný tento odvolací dôvod a súd prvej inštancie postupoval vecne správne, v súlade s procesnými predpismi a ustálenou rozhodovacou praxou súdov. Keďže v konaní pred súdom prvej inštancie bola nepochybne preukázaná nedôvodnosť podanej žaloby a nie sú dané odvolacie dôvody uplatnené žalobcom, navrhol napadnutý rozsudok podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdiť.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania žalobcu (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP), prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a po jej prejednaní dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutom zamietajúcom výroku a vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k žalovaným v 1. a 2. rade a intervenientovi v 2. rade je potrebné v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdiť, keď súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav veci a vec následne správne právne posúdil, pričom svojím postupom pri prejednaní podanej žaloby žalobcu neporušil právo strany na spravodlivý súdny proces. Odvolací súd tiež dospel k záveru, že výrok o náhrade trov konania vo vzťahu k intervenientovi v 1. rade je potrebné v zmysle ustanovenia § 389 ods. 1 písm. d/ CSP zrušiť, a to z dôvodov uvedených nižšie.

6. Predmetom tohto sporu je žaloba žalobcu o ureenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti zapísané na LV e. 485 pre kat. územie E., na LV e. 1140 pre katastrálne územie E., ktorých vlastníkom, resp. spoluvlastníkom bola F. G. C. E., nar. XX. XX. XXXX (matka žalobcu), fyzická osoba oprávnená na podnikanie pod obchodným menom F. G. C. E. - H., IEO: 37 194 658, vykonanej Mgr. Ladislavom Baráthom, správcom konkurznej podstaty Ing. Alena Začková-MĀSOSORT, IEO: 37 194 658 ako dražobníkom, doa 14. 04. 2021 na Notárskom úrade JUDr. Jany Jánoškovej, so sídlom Nitra, Štefánikova trieda 27, a to z dôvodov vymedzených žalobcom v podanej žalobe.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

8. Podľa § 379 CSP odvolací súd je rozsahom odvolania viazaný okrem prípadov, ak
a/ od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol dotknutý
b/ ide o nerozlučené spoločenstvo podľa § 77 a odvolanie podal len niektorý zo subjektov
c/ ureitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Podľa § 380 ods. 1 CSP odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný.

10. V sporovom konaní je súd viazaný žalobným petítom, okrem zákonnej výnimky, ktorá vyplýva z § 216 ods. 2 CSP. Táto zásada sa premieta aj do odvolacieho konania, keď aj odvolací súd je viazaný rozsahom, v akom odvolateľ napadne rozhodnutie súdu prvej inštancie. V odvolacom konaní sa tak dispozičná zásada prejavuje tým, že odvolací súd je viazaný rozsahom odvolania, t. j. odvolanie prejedná len v medziach, v akých ho odvolateľ napáda. Odvolateľ musí v podanom odvolaní uviesť, ktoré výroky rozhodnutia konkrétne napáda, t. j. proti ktorým konkrétnym výrokom odvolanie smeruje. Odvolateľ súčasne v podanom odvolaní vymedzuje, z akých dôvodov žiada o preskúmanie napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd je viazaný dôvodmi odvolania, t. j. na iné pochybenia súdu prvej inštancie, ktoré by mohli byť v súlade s § 365 CSP dôvodom na podanie odvolania, odvolací súd pri svojom rozhodovaní o odvolaní prihliadať nemôže, aj keby takéto porušenia zistil. Odvolací súd preto pri rozhodovaní o podanom odvolaní môže prihliadať len na také dôvody, ktoré boli uplatnené v lehote na podanie odvolania a zároveň vyšli v odvolacom konaní najavo. Odvolateľ teda v podanom odvolaní

fakticky svojím dispozičným úkonom vymedzuje nielen rozsah, ale aj dôvody preskúmvacej einnosti odvolacieho súdu.

11. Prejednávajúc podané odvolanie žalobcu vo veci samej, s ohľadom na jeho odvolacie dôvody, odvolací súd vyhodnotil takto podané odvolanie za nedôvodné, ktoré nebolo spôsobilé privediť zmenu napadnutého rozhodnutia v prospech odvolateľa. Výsledkom odvolacieho konania je tak potvrdenie napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie, keď odvolací súd nevzhladol žiadne dôvody na jeho zmenu, resp. zrušenie. Keďže odvolací súd je odvolacími dôvodmi žalobcu viazaný, pri prejednaní podaného odvolania sa zaoberal len dôvodmi podaného odvolania vymedzenými žalobcom.

12. Pokiaľ žalobca vytkol súdu prvej inštancie, že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam tým, že zamenil jeho osobu za osobu jeho otca B. C. ?ka, nar. XX. XX. XXXX, s takouto odvolacou argumentáciou žalobcu sa odvolací súd nestotožuje. Súd prvej inštancie v bode 7., ako i v bode 18. odôvodnenia svojho rozhodnutia uviedol, že podľa potvrdenia Mesta Komárno žalobca, B. C. ?ko nar. XX. XX. XXXX a Q. C. ?ko nar. XX. XX. XXXX mali na adrese E., R. D. ?nickej školy 28, súp. e. 1531 hlásený trvalý pobyt v intervale od 20. 02. 2020 do 02. 06. 2021. Vychádzajúc z obsahového, gramatického i logického významu tejto vety, je zrejmé, že podáva informáciu o tom, že 3 osoby, a to žalobca, ialej B. C. ?ko nar. XX. XX. XXXX, a napokon Q. C. ?ko, nar. XX. XX. XXXX mali trvalý pobyt na uvedenej adrese. Z obsahu tejto vety je zrejmé, že súd prvej inštancie jednotlivé osoby s trvalým pobytom charakterizoval ako – žalobca, za ktorého označením použil eiarku, ktorej význam v konkrétnom použití slúži na oddelenie osoby žalobcu od ialejšej vo vete menovanej osoby, a to Ladislava Za?ka st. Teda, podľa názoru odvolacieho súdu, tvrdenie žalobcu, že zo strany súdu prvej inštancie došlo k zámene jeho osoby s osobou jeho otca nie je správne, pretože to z obsahu konkrétnej easti odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie nevyplýva a podľa názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie správne interpretoval potvrdenie Mesta Komárno o trvalom pobyte a jeho dobe, tak u žalobcu, ako i ialeších dvoch osôb - jeho otca a brata. Z obsahového výkladu tohto skutkového zistenia súdu prvej inštancie premietnutého vo vyššie uvedenom konštatovaní súdu nemožno uzavrieť, že by došlo k zámene osoby žalobcu za osobu jeho otca, keď súd prvej inštancie skutkovo správne uzavrel, že žalobca, Ladislav Za?ko st. a Filip Za?ko mali trvalý pobyt na danej adrese v uvedenom vymedzenom období. Nemožno tak súhlasiť s námietkou odvolateľa, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Na doplnenie odvolací súd udáva, že i v prípade, že by zo strany súdu prvej inštancie došlo v tomto ohľade k žalobcom tvrdenej zámene, na uvedené by bolo dôvodné nazerať len ako na zrejmú nesprávnosť zo strany súdu, ktorá však nemá vplyv na vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia, keď z vykonaných dôkazov v konaní je jednoznačné, že potvrdenie o trvalom pobyte z Mesta Komárno vo vymedzenom období sa nepochybne týka i žalobcu, a pokiaľ by aj súd prvej inštancie v rámci svojich skutkových zistení pochybil spôsobom naznačeným žalobcom, eo sa však nestalo, nemalo by to za následok nesprávnosť celého napadnutého rozhodnutia, tak ako tvrdil žalobca, keď rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne.

13. Pokiaľ ialej žalobca namietal, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je v celom jeho rozsahu arbitrárne a nepreskúmateľné, eím došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý súdny proces, i táto argumentácia žalobcu je nedôvodná. Napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie nie je rozhodnutím nepreskúmateľným. Rozhodnutie súdu ako orgánu verejnej moci nemusí byť totožné s oakávaniami, a predstavami strany sporu, ale z hľadiska odôvodnenia musí spaoať parametre zákonného rozhodnutia. Zákonné ustanovenie § 220 ods. 2 CSP sa totiž chápe aj z hľadiska práv strany sporu na súdnu ochranu podľa el. 46 ods. 1 ústavy, ktorého súčasťou je aj právo na súdne konanie spaoajúce garancie spravodlivosti, a toto ustanovenie treba vykladať a uplatoovať aj s ohľadom na príslušnú judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok vo veci S. D. proti N. z 21. januára 1999, s?ažnosť e. 30544/96, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1999-I) tak, že rozhodnutie súdu musí uviesť presvedivé a dostatočné dôvody, na základe ktorých je založené. Rozsah tejto povinnosti sa môže meniť podľa povahy rozhodnutia a musí sa posúdiť vo svetle okolností každej veci. Judikatúra ES1P teda nevyžaduje, aby na každý argument strany bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Prihliadajúc na uvedené, odvolací súd dospel k záveru, že odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie zodpovedá základnej štruktúre odôvodnenia rozhodnutia, súslednosti jednotlivých eastí odôvodnenia, ale aj ich obsahovej (materiálnej) náplni, eím sa napaoajú najmä kritéria ureitosti, zrozumiteľnosti a presvedievosti rozhodnutia. Napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie tak nie je arbitrárne, nie je výsledkom svojvôle súdu a nie je nepreskúmateľné. Súd prvej inštancie sa správne vysporiadal s tým, že žalobca nie je v tomto spore aktívne vecne legitimovaný, keď nedisponuje žiadnymi právami

k nehnutečnosti v zmysle ustanovenia § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z. z., ktorá skutočnosť viedla súd prvej inštancie k zamietnutiu žaloby, bez toho, aby sa ďalej zaoberal akoukoľvek ďalšou argumentáciou žalobcu vo vzťahu k veci samej, ktorá by na správne prijatý záver súdu a výsledok sporu nemala žiaden vplyv.

14. Za porušenie práva na spravodlivý proces sa považuje v zmysle rozhodovacej činnosti ústavného súdu i situácia, ak všeobecný súd svoje rozhodnutie riadne neodôvodní a nevysporiada sa so všetkými relevantnými námietkami uplatnenými sporovými stranami, a to spôsobom zodpovedajúcim miere ich závažnosti. Z rozhodnutia súdu prvej inštancie je jednoznačný záver, prečo súd prvej inštancie vyhodnotil žalobu za nedôvodnú a zamietol ju. Týmto záverom je súdom prvej inštancie konštatovaná absencia aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v tomto spore. V kontexte takto vymedzeného zásadného dôvodu, ktorý viedol súd prvej inštancie k zamietnutiu žaloby, miera závažnosti tohto záveru prijatého súdom prvej inštancie je tak zásadná, že i v situácii, že by sa súd prvej inštancie ďalej zaoberal ďalšími tvrdeniami žalobcu, uvedené by nemalo žiadny vplyv na výsledok sporu a prijaté rozhodnutie súdu prvej inštancie, keď nespornou je skutočnosť, že nedostatok aktívnej vecnej legitímácie strany sporu je okolnosťou, ktorá vždy bude viesť k zamietnutiu žaloby, bez ohľadu na akékoľvek ďalšie skutkové zistenia vo veci alebo prezentovanú argumentáciu strán. Súd prvej inštancie tak uviedol dostatočné a presvedčivé dôvody s ohľadom na okolnosti tejto veci, ktoré ho viedli k prijatiu záveru o zamietnutí žaloby a v žiadnom prípade nemožno uzavrieť, že by procesné práva žalobcu boli porušené.

15. S ohľadom na vyššie konštatované, vyhodnotiac uvedené odvolacie dôvody žalobcu ako neopodstatnené, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutom zamietajúcom výroku a v súvisiacom výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k žalovaným v 1. a 2. rade a intervenientovi v 2. rade v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

16. Odvolací súd postupom podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil výrok o náhrade trov konania vo vzťahu k intervenientovi v 1. rade, ktorému súd prvej inštancie nesprávne priznal nárok na náhradu trov konania, napriek tomu, že tento subjekt bol do dňa 22. 03. 2021 vymazaný z obchodného registra, pričom je tiež zrejmé, že jeho nástupnícka spoločnosť ZAROXY s. r. o., Fryeovická 458, Praha 9, IEO: 18011799 nemôže mať v zmysle § 81 CSP už záujem na výsledku konania, keď nehnutečnosť, ktoré vstup pôvodného intervenienta v 1. rade ako ich vlastníka tento jeho záujem odôvodňovali, sú vo vlastníctve iného subjektu. Teda, niet žiadneho opodstatneného dôvodu, aby právny nástupca zaniknutého intervenienta v 1. rade, ktorý stratil procesnú subjektivitu a ako intervenient nemôže vystupovať v tomto konaní, naopak v konaní v tejto pozícii vystupoval. Odvolací súd, vzhľadom na svoje rozhodnutie a prehľadnosť jednotlivých jeho výrokov vo vzťahu k jednotlivým subjektom tohto konania pôvodného intervenienta v 1. rade uviedol do záhlavia svojho rozhodnutia len z tohto konkrétneho dôvodu, t. j. z dôvodu zrozumiteľnosti tohto rozhodnutia vo vzťahu k jeho jednotlivým subjektom.

17. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ustanovenia § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1, 2 CSP a úspešnému žalovanému v 1. rade a intervenientovi v 2. rade v odvolacom konaní priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, pričom o výške týchto trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným rozhodnutím v zákonnej lehote. Žalovanému v 2. rade, napriek tomu, že bol v odvolacom konaní rovnako úspešný, trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže mu preukázateľne žiadne trovy spojené s odvolacím konaním nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).