

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 85P/159/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124220470
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7124220470.6

Uznesenie

Mestský A. B. vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. D., nar.XX.X.XXXX, bytom E. X, B., maloletý zastúpený v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, dieťa rodičov - matky: C. E. B., nar.XX.X.XXXX, bytom F. XXX/X, G. a otca: E. D., nar.X.X.XXXX, bytom A. X, B., právne zast. JUDr. Petrom Kuzmom, advokátom, so sídlom AK na Duklianskej 8 vo Svidníku, za účasti G. B., nar.XX.X.XXXX, bytom E. X, B., v konaní o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Z a m i e t a návrh G. B., nar. XX.XX.XXXX, na nariadenie neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania je návrh otca maloletého C. D., nar.XX.X.XXXX, na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti u maloletého dieťaťa.

2. Rozsudkom Mestského súdu Košice, sp.zn. 85P/11/2024 - 61 zo dňa 17.4.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť 3.5.2024, bol maloletý C. D., nar.XX.X.XXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti G. B., H. D., nar.XX.X.XXXX. Zo strany matky a otca maloletého dieťaťa bolo určené vo výživné vo výške 50 Eur mesačne, na maloletého C., ktoré sú rodičia maloletého povinný uhrádzať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach.

3. Uznesením Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 15CoP/13/2025 - 111 zo dňa 18.2.2025, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený styk otca s maloletým C. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým C. každý kalendárny týždeň vždy v utorok a štvrtok od 16:00 hod. do 18:00 hod. a vždy od piatka od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti je povinná maloletého v určený deň a hodinu riadne pripraviť a v mieste svojho bydliska otcovi odovzdať. Otec je povinný maloletého riadne a včas osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti po skončení styku odovzdať.

4. Dňa 04.07.2025 bolo súdu doručené podanie matky maloletého dieťaťa - C. E. B., nar. XX.X.XXXX, ktorým podala dovolanie voči uzneseniu Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 15CoP/13/2025 - 111 zo dňa 18.2.2025 a súčasne podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby súd upravil styk matky s maloletým C. každý druhý víkend v sobotu od 9:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 9:00 hod. do 18:00 hod., za prítomnosti náhradnej matky G. B.. Uznesením Mestského súdu Košice, sp. zn. 85P/159/2024, zo dňa 19.06.2025, súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Dňa 04.07.2025 bol súdu doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý podala G. B., podaný návrh odôvodnila tým, že maloleté dieťa bolo právoplatným rozhodnutím súdu zverené do jej náhradnej osobnej starostlivosti a dlhodobo s ňou žije. Dieťa je na nu citovo naviazané a nie je schopné zvládnuť dlhodobé odlúčenie, najmä v trvaní celého týždňa, bez negatívneho vplyvu na jeho psychickú pohodu. Takéto odlúčenie by pre dieťa predstavovalo výrazný stres a narušenie

jeho psychickej stability. Momentálne sú nastavení na víkendové odlúčenie, ktoré trvá nepravidelné približne dva mesiace. Následne v poslednom období vníma, že dieťa je pod psychickým tlakom zo strany biologického rodiča, čo sa negatívne prejavuje na jeho psychickom a zdravotnom stave. (časté odlúčenie, pobyt v nemocnici, oslabená imunita, vírusové ochorenie, kiahne). Momentálne navštevuje terapiu hrou, aby zvládol náročnú situáciu, ktorá mu veľmi prospieva. Psychologička je k maloletému veľmi milá a je rovnakého názoru a rovnako vníma prospešnosť na oddych a dovolenku s náhradnou rodinou. Pobyt v známom, bezpečnom a pokojnom prostredí s osobami, ktorým dôveruje, bude pre dieťa zároveň aj formou psychickej úľavy a oddychu, ktorý aktuálne veľmi potrebuje. V uvedenom termíne plánuje so všetkými deťmi rodinnú dovolenku v zahraničí a na Slovensku. Maloleté dieťa už bolo v minulosti súčasťou viacerých spoločných dovolenkových pobytov - letných aj zimných a vždy to naň pôsobilo pozitívne. Je zvyknuté na tento režim a spoločný čas s nami mimo domova, čo mu poskytuje dôležitý oddych a bezpečie. Z minulosti sa pokúšala o dohodu s biologickým rodičom (otcom) o prerušenie výkonu styku a dohodnúť sa na dovolenke a však tieto snahy boli neúspešné. Chce sa vyhnúť zbytočným konfliktom.

6. Z uvedeného dôvodu sa obrátila na súd, aby umožnil vykonať s maloletým dieťaťom plánovanú dovolenku. Ako osoba, ktorej bolo dieťa zverené, má právo na dovolenku a oddych, a to nielen v záujme svojho zdravia, ale aj v záujme psychickej pohody detí, ktoré mám vo svojej starostlivosti. Zároveň má vlastné deti, ktoré sú zapojené do športových aktivít- tréningového procesu. Ich tréningy počas leta, boli určené od 28. júla do 25. augusta 2025. Rovnako aj zamestnávateľ jej poskytne dovolenku, len v určenom období. Z uvedeného dôvodu je jediný možný spoločný dovolenkový termín práve od 20. 7. do 27. 7. 2025 a 25.8. do 31.8.2025, iný už nie je reálne dostupný. Plánovaný pobyt je v prospech maloletého dieťaťa, bude tráviť čas v stabilnom, známom prostredí, s ľuďmi, ktorých pozná a ktorým dôveruje. Na miestach, ktoré sú mu z minulého roka známe. Výkon styku s oprávneným rodičom v tomto termíne by nebolo možné bezpečne a citlivo zrealizovať. Druhý zákonný zástupca, matka maloletého, s plánovanou dovolenkou a vycestovaním do zahraničia výslovne súhlasí. Navrhla preto súdu, aby vydal neodkladné opatrenie, ktorým by výkon styku otca s maloletým dieťaťom v období od 20. júla 2025 do 27. júla 2025 a 25. augusta do 31. augusta 2025 nepripustil a zároveň povolil G. B., vycestovať s maloletým dieťaťom do zahraničia, v uvedenom termíne od 20.7.2025 do 27.7.2025, bez súhlasu rodiča otca a pobyt na Slovensku v termíne od 25.8.2025 do 31.8.2025 výkon styku biologického rodiča sa nevykoná z dôvodu plánovanej dovolenky maloletého dieťaťa v sprievode osoby, ktorá ho má zvereného do náhradnej osobnej starostlivosti. Odôvodnené je to plánovaným dovolenkovým pobytom maloletého dieťaťa s osobou, ktorej je zverené do náhradnej starostlivosti, ku ktorej má vytvorený stabilný vzťah a ktorá zabezpečuje každodennú starostlivosť. Náhradný styk otca navrhla uskutočniť v termíne podľa vzájomnej dohody strán.

7. Súd požiadal ÚPSVaR Košice o prešetrenie pomerov v rodine maloletého dieťaťa. Zo správy doručenej súdu 09.07.2025 zistil tieto skutočnosti:

8. Dňa 7.7.2025 sa vykonalo sociálne šetrenie u náhradnej matky. Náhradná matka podala k danému návrhu vyjadrenie. V tomto vyjadrení uviedla, že v minulosti sa snažila s otcom maloletého preberať tému dovolenky mal k tomu odmietavý postoj. Toho času uviedla, že otca prostredníctvom SMS správy informovala, kedy majú ako rodina spoločné voľno a majú možnosť ísť na dovolenku. Uviedla, že v SMS správe bolo uvedené konkrétne dátumy, na túto správu však otec nijakým spôsobom nereagoval. Dňa 3.7.2025 chcela pri odovzdávaní mal. C. otcovi, túto dovolenku s otcom maloletého prekonzultovať, avšak nebola na to príležitosť, pretože dlhodobo riešili istý konflikt, ktorý ešte nebol doriešený a otec maloletého nevyzeral na prístupný na riešenie vecí týkajúcej sa dovolenky. Uviedla, že v dátume od 20. júla do 27. júla by mala rodina vycestovať buď do I. alebo do E.. Čo sa týka Chorvátska, čaká na potvrdenie ubytovania, ktoré im má sprostredkovať rodina jej aktuálneho partnera, ktorí tam žijú. Ak by to náhodou nevyšlo navštívia E.. V dátume od 25. augusta do 31. augusta má rodina v pláne ísť na J. K..

9. Dňa 7.7.2025 úrad vykoná osobný rozhovor s otcom maloletého. Počas rozhovoru bol otec maloletého informovaný o návrhu podanom zo strany náhradnej matky. Uviedol, že čo sa týka psychickej stránky syna po začatí styku nevníma negatívne prejavy, práve naopak. Otec bol informovaný, že podľa vyjadrenia náhradnej matky pani psychologička odporúčala spoluprácu aj s otcom maloletého. Otec maloletého uviedol, že nevidí problém v tom aby sa zúčastňoval sedí mal. C. s psychologičkou. Uviedol, že zo strany náhradnej matky nebol nijakým spôsobom informovaný o tom čo je uvedené v podanom návrhu. Minulý rok spoločne riešili tému vycestovania maloletého na dovolenku do cudziny. V tom čase

mal k tomu negatívny postoj, avšak o úmysle náhradnej matky ísť s maloletým na dovolenku tento rok nebol informovaný. Uviedol, že súhlasí s tým aby bol styk s maloletým dočasne prerušený. Konkrétne v dátume od 20.júla do 27. júla a v dátume od 25.augusta do 31. augusta. Súhlasí s vycestovaním maloletého do zahraničia. Uvádza, že by mal záujem neskôr stráviť s maloletým dieťaťom náhradný styk, ale bližšie špecifikovať dátum vzhľadom na neprerозdelené dovolenkové obdobie u svojich kolegov uviesť nevedel. Náhradne termíny styku s dieťaťom bude konzultovať s náhradnou matkou. Uviedol, že styk s dieťaťom naďalej prebieha dobre, neuvádza žiadne konflikty. V prílohe tejto správy úrad zasielam na vedomie vyjadrenia psychologičky, ktorú mal. C. navštevuje každý piatok. Úrad vykonal rozhovor s otcom maloletého, počas ktorého otec vyjadril súhlas s navrhovanou dovolenkou. V danom prípade neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, preto sa toto neodkladné opatrenie javí ako nedôvodné.

10. Podľa § 360 ods.1 CMP (Civilný mimosporový poriadok), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 2 ods.1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 324 ods.1 CSP (Civilný sporový poriadok), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods.1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 328 ods.2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré spĺňa náležitosti podľa § 326.

15. Podľa § 329 ods.1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 329 ods.2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Účelom neodkladného opatrenia je iba nutná a dočasná úprava pomerov účastníkov, pričom súd nariadi neodkladné opatrenie za predpokladu, že navrhovateľ osvedčil v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia danosť svojho nároku a naliehavosť potreby jeho nariadenia. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia vo všetkých konaniach starostlivosti o maloletých je pre súd rozhodujúcim kritérium záujem maloletého dieťaťa.

18. Inštitút neodkladného opatrenia má výnimočný charakter a súd ho nariadi len v prípadoch nepochybného osvedčenia bezprostredného ohrozenia zdravia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu. V tomto prípade súd na základe doposiaľ vykonaného dokazovania nezistil také skutočnosti, ktoré by potrebu nariadenia neodkladného opatrenia odôvodňovali.

19. Na základe zisteného skutočného stavu veci s poukazom na uvedené zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Podľa názoru súdu nebola splnená podmienka pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorou je naliehavosť dočasnej úpravy. Z prešetrenia pomerov vyplýva, že otec maloletého dieťaťa súhlasí, aby maloletý v dňoch 20.7.2025 až 27.7.2025 a 25.8.2025 do 31.8.2025 absolvoval dovolenku s rodinou G. B., vrátane zahraničnej dovolenky, teda súd nemá za preukázanú naliehavosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe uvedeného súd predmetný návrh ako nedôvodný zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Mestský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 CMP).