

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 39T/36/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1725010294
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Mikulčík
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2025:1725010294.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok samosudcom Marekom Mikulčíkom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku, dňa 17. júla 2025 ex cathedra v Pezinku, takto

rozhodol:

rozhodol:

Obvinený: C. G., X. XX. S. XXXX Y. L., V. L. C. XXX/X, L.

uznáva sa za vinného, že

obvinený spoločným konaním s O. M. v čase 14.29 dňa 21.07.2019 v katastri obce Rovinka na parkovisku pri jazere Nové Košariská 1 pristúpili k tam zaparkovanému a uzamknutému vozidlu zn. BMW X3, U.. (M.) XCX XXXX, striebornej metalízy a doposiaľ nezisteným predmetom červenej farby vytrhli zadné okno na strane spolujazdca a z vnútorných priestorov vozidla z pod sedadla vodiča odcudzili čiernu tašku v ktorej sa nachádzal notebook zn. Lenovo X220, čiernej farby v hodnote 200,-€, strieborný prsteň v hodnote 1.000,-Kč /39,15,-€/ , čiernu koženú peňaženku v hodnote 300,-Kč /11,74,-€/ , v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 100,-€, 1 ks kreditná karta mBank a 1 ks debetná karta mBank, a ďalej odcudzili 2 ks cestovné tašky v ktorých sa nachádzalo oblečenie, kozmetika a šperky v celkovej hodnote cca. 7.000,-Kč /270,-€/ , čím poškodenému K. D. spôsobil škodu odcudzením v celkovej výške 350,89,-€ a škodu poškodením okna vozidla vo výške cca. 1878,- CZK teda cca. 75,-€ a poškodenej P. F. spôsobil škodu krádežou cca. 270,-€, pričom C. G. tento skutok spáchal i napriek tomu, že bol dňa 05.11.2018 Okresným súdom Bratislava I Trestným rozkazom sp. zn. 3T 111/18, právoplatného dňa 14.03.2019, uznaný vinný zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

teda

spoločným konaním s inou osobou si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

-prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ , ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v znení účinnom ku dňu spáchania skutku, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, uložený obvinenému skorším rozsudkom Mestského súdu Bratislava I sp.zn. 3T/81/2019 z 21. augusta 2024, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodení:
-K. D., X.. XX. H. XXXX, V. L. J. Č..X, XXX XX J., Č. K.;
-P. F., X.. XX. E. XXXX, V. L. M. XX, XXX XX J., Č. K.;
odkazujú s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor na Okresný súd Pezinok do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v zákonnej lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.