

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 25Co/24/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125202286
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Hoffmann, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8125202286.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariana Hoffmanna, PhD. a členov senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Eduarda Valenčina, v spore žalobcov: 1/ A. B., nar.: XX.X.XXXX, bytom XXX XX C. XX, a 2/ D. B., nar.: XX.X.XXXX, bytom XXX XX C. XX, oboch zastúpených spoločnosťou ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA VAL'O & PARTNERS s.r.o. so sídlom Konštantínova 3, 080 01 Prešov, proti žalovanej: E. F., nar. X.XX.XXXX, prechodne bytom G. XXX/XX, XXX XX H., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, č. k. 13C/11/2025 – 36 zo dňa 4.6.2025, takto

rozhodol:

- I. P o t v r d z u j e uznesenie súdu I. inštancie s výnimkou zamietavého výroku.
- II. Priznáva žalobcom nárok na úplnú náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) napadnutým uznesením rozhodol o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že : „Žalovaná je p o v i n n á zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by malo za následok znefunkčnenie kanalizačnej prípojky žalobcov umiestnenej na parcele C-KN č. XXX katastrálne územie I. H., a to až do 19.9.2025, alebo do zmeny súhlasu väčšiny podielových spoluvlastníkov tohto pozemku s dočasným umiestnením kanalizačnej prípojky žalobcov na tomto pozemku.

V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

P o u č u j e žalovanú, že môže ako žalobkyňa proti žalobcom ako žalovaným podať žalobu o odstránenie stavby (kanalizačnej prípojky), alebo žalobu o náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej neodkladným opatrením.

Náhradu trov konania stranám n e p r i z n á v a .“

V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie okrem iného uviedol, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobcovia domáhali, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by žalovanej uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by zasiahla do kanalizačnej prípojky žalobcov, umiestnenej na parcele C-KN č. XXX katastrálne územie I. H., najmä ktoré by akýmkoľvek spôsobom viedlo k jej znefunkčneniu, a priznal im nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Kanalizačná prípojka patriaca k rodinnému domu vo vlastníctve žalobcov sa nachádza na pozemku, ktorého podielovou spoluvlastníčkou v rozsahu 1/8 je žalovaná. Podľa tvrdení žalobcov sa žalovaná už viackrát pokúšala kanalizačnú prípojku prerušiť. Žalovaná výzvou zo dňa 3.3.2025 vyzvala žalobcu 1/, aby odpojil svoju vodovodnú a kanalizačnú prípojku, ktorá sa nachádza na jej pozemku s tým, že na odpojenie mu dáva lehotu 10 dní a dáva mu na vedomie, že ak nedôjde z jeho strany k odpojeniu vodovodnej a kanalizačnej prípojky, tak tieto budú odpojené ňou a náklady s tým súvisiace si bude voči nemu uplatňovať.

Kanalizačná prípojka bola vyhotovená predchádzajúcim vlastníkom domu, ktorý bol v tom čase zároveň aj vlastníkom pozemku par. reg. C-KN č. XXX, ako ostatných susediacich pozemkov parc. č. J. XXX,

XXX D. XXX. Žalobcovia disponujú súhlasom ďalších dvoch spoluvlastníkov susediaceho pozemku (v spoluvlastníckych podieloch 1/8 a 1/2), na ktorom sa kanalizačná prípojka nachádza, s umiestnením prípojky do doby vybudovania novej prípojky. Na vybudovanie novej prípojky sa žalobcovia zaviazali vo svojom stanovisku zo dňa 19.3.2025 a to do doby šiestich mesiacov. Žalovaná v liste zo dňa 2.4.2025 žalobcom oznámila, že je ochotná im poskytnúť lehotu 30 dní na odpojenie sa od kanalizačnej prípojky s tým, že potom ju odstráni ona na svoje náklady, ktoré si bude voči nim uplatňovať.

Prvoinštančný súd vec právne posúdil podľa ust. § 5, § 126 ods. 1, § 135c ods. 1, § 139 ods. 2 veta prvá zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), ust. § 15 ods. 5 a § 73 ods. 4 zák. č. 25/2025 Z.z. Aplikoval ust. § § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d), § 326 ods. 1, § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2, § 330 ods. 1 CSP, § 334, § 336 ods. 1 § 337 ods. 1 a 2, čl. 4 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

V danom prípade mal súd na základe žalobcami uvádzaných a osvedčených skutočností za to, že je potrebné neodkladne upraviť pomery strán. Žalobcovia totiž pre potreby vydania neodkladného opatrenia zatiaľ postačujúco osvedčili, že žalovaná sa chystá svojpomocne zasiahnuť, resp. sa im opakovane vyhráža svojpomocným zásahom do ich reálne existujúcej, v dávnej minulosti vyhotovenej a v súčasnosti využívanej kanalizačnej prípojky umožňujúcej užívanie ich domu slúžiaceho na bývanie bez toho, aby o tom rozhodla väčšina podielových spoluvlastníkov (ktorí s dočasným umiestnením kanalizačnej prípojky vyslovili súhlas). Navyše bez vykonateľného rozhodnutia na vypratanie pozemku či odstránenie stavby (a aj vtedy nie sami a svojpomocne, ale len prostredníctvom riadneho zákonom ustanoveného postupu núteného výkonu rozhodnutia) nemožno odstraňovať či odpájať cudzie kanalizačné prípojky.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené okolnosti, a to predchádzajúce opakované výzvy žalovanej na urýchlené odstránenie kanalizačnej prípojky, a najmä jej deklaráciu toho, že tak urobí sama, považoval súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v jeho podstate za dôvodný, preto uložil žalovanej povinnosť zdržať sa dočasne (do žalobcami v ich stanovisku zo dňa 19.3.2025 deklarovaného potrebného času 6 mesiacov, resp. počas súhlasu väčšiny podielových spoluvlastníkov dotknutého pozemku s dočasným umiestnením kanalizačnej prípojky) akéhokoľvek konania, ktoré by malo za následok znefunkčnenie kanalizačnej prípojky žalobcov, pričom i po tomto čase by malo byť zrejme, že odstrániť či odpojiť kanalizačnú prípojku by nemala svojpomocne. Súd pritom v tomto zmysle v rámci vyhovujúcej časti časovo a formulačne upravil vymedzenie povinnosti žalovanej, a v zostávajúcej (vydané neodkladné opatrenie prevyšujúcej) časti návrh na jeho nariadenie zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 CSP s prihliadnutím na čiastočný neúspech žalobcov, ako i s poukazom na povahu vecí, keď sa jedná iba o preventívne rozhodnutie, o ktorom súd rozhodol bez vyjadrenia protistrany, a tiež na skutočnosť, že povinnosti tvoriace predmet neodkladného opatrenia sú v prevažnej miere dostatočne upravené už všeobecne záväznými právnymi predpismi (vyklúčujúcimi svojpomoc), a v uvedenom zmysle tak pri tomto rozhodnutí išlo čiastočne už iba o preventívne vysvetľujúcu a dopĺňujúcu úpravu vzájomných vzťahov.

2. Proti výroku, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b), d), f) a h) CSP. Žalovaná v podanom odvolaní namietala najmä nepreskúmateľnosť napadnutého uznesenia. Poprela tvrdenie o tom, že právny predchodca žalovanej súhlasil s užívaním kanalizačnej prípojky. Žalovaná má za to, že súd prvej inštancie svojím rozhodnutím poskytol žalobcom trvalú právnu ochranu a natrvalo obmedzil žalovanú v jej vlastníckom práve. Navrhla, aby odvolací súd uznesenie v napadnutom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Žalobcovia majú za to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie obsahuje vysvetlenie všetkých podstatných dôvodov pre rozhodnutie. Odvolanie žalovanej považujú za neopodstatnené a navrhli, aby odvolací súd uznesenie v napadnutom rozsahu potvrdil a uplatnili si náhradu trov odvolacieho konania.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal uznesenie v napadnutom rozsahu, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie

správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplní na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

5. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

6. Z charakteru neodkladných opatrení, slúžiacich na bezodkladnú úpravu pomerov alebo na zamedzenie ohrozenia exekúcie, vyplýva, že pri ich nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť úpravy pomerov, pričom miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázané (osvedčené) skutočnosti musia byť takého charakteru, že ak by k úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku, alebo k stavu, ktorý by bol zvrátený len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými ťažkosťami. Všeobecne možno potrebu úpravy pomerov akceptovať za stavu, ak sa bez jej existencie vzťahy, ktorých úprava má byť predmetom neodkladného opatrenia, stali neudržateľné, prípadne výkon práv a povinností jednotlivými stranami, vyplývajúci z týchto vzťahov, by bez úpravy vykazoval znaky zrejmej nevyváženosti (bol by zrejme nespravodlivý). Dôkazné bremeno resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho nariadenie. Strana sporu domáhajúca sa nariadenia neodkladného opatrenia musí aspoň osvedčiť dôvody na jeho nariadenie, t. j. potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Z návrhu musí byť zřejmé akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Takýto postup súdu predpokladá platnú právnu úpravu (§ 326, § 327 CSP), sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu (§ 328 ods. 2 CSP).

7. Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu v posudzovanej veci dospel odvolací súd k rovnakému záveru ako súd prvej inštancie. V predmetnej veci smeruje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia k bezodkladnej úprave pomerov medzi stranami sporu uložením povinnosti žalovanej zdržať sa zásahov do kanalizačnej prípojky žalobcov.

8. Podľa názoru odvolacieho súdu žalobcovia spôsobom postačujúcim pre nariadenie neodkladného opatrenia osvedčili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, keď z vyjadrení žalovanej („Výzva na odpojenie sa od vodovodnej a kanalizačnej prípojky zo dňa 3.3.2025“ a „Odpoveď na stanovisko zo dňa 19.3.2025“ zo dňa 2.4.2025) jednoznačne vyplýva, že je rozhodnutá, hoci aj svojpomocne, prerušiť kanalizačnú prípojku žalobcov, čo by v podstate znemožnilo žalobcom riadne užívanie ich rodinného domu. Potrebné je tiež dodať, že z obsahu spisu vyplýva, že kanalizačná prípojka nebola na predmetnom pozemku v spoluvlastníctve žalovanej zriadená neoprávnene, ale so súhlasom predchádzajúceho výlučného vlastníka pozemkov parc. č. G. XXX, XXX, XXX D. XXX. Toto skutkové tvrdenie má odvolací súd za nesporné s poukazom na odvolanie žalovanej v konaní vedenom Okresným úradom Prešov zo dňa 10.3.2025 (č.l. 7), v ktorom žalovaná uviedla, cit. „Moji rodičia si tento dom (dom aktuálne vo vlastníctve žalobcov, pozn. odvolacieho súdu) postavili v roku 1971 so súhlasom môjho deda, ktorý do roku 1971 bol výlučným vlastníkom parcely XXX,XXX D. A. XXX a XXX.“

9. Odpojenie sa od kanalizačnej prípojky je pomerne zložitý a časovo náročný úkon, ktorý sa vykonáva v súčinnosti s prevádzkovateľom verejnej kanalizácie a vyžaduje nielen manuálne práce, ale aj istú administratívu. Navyše je logické, že ak sa žalobcovia odpoja od kanalizačnej prípojky na pozemku žalovanej, budú sa musieť pripojiť na inú kanalizačnú prípojku, čo predstavuje ďalšie práce a s tým spojené povolenia. Z tohto pohľadu sa preto lehota 30 dní na jej odstránenie daná žalovanou žalobcom javí ako neprimerane krátka. Za stavu, že žalobcovia sú ochotní odpojiť sa od kanalizačnej prípojky na pozemku žalovanej, odstrániť tak zásah do jej spoluvlastníckych práv a predísť ďalším sporom, sa nariadenie neodkladného opatrenia a poskytnutie ochrany žalobcom na čas nevyhnutný na vykonanie všetkých potrebných prác a úkonov, javí ako dôvodné.

10. Nemenej dôležitým je tiež fakt, že žalovaná ako menšinová spoluvlastníčka nie je oprávnená sama rozhodovať o hospodárení so spoločnou vecou. Podľa ust. § 139 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka, o hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Citované ustanovenie spolu s ust. § 139 ods. 3 Občianskeho zákonníka upravuje rozhodovanie podielových spoluvlastníkov o hospodárení so spoločnou vecou, pričom je nutné rozlišovať medzi bežným hospodárením so spoločnou vecou, pri rozhodovaní o ktorom sa bezvýnimočne uplatňuje princíp majority, a hospodárením, ktoré má za následok dôležitú zmenu spoločnej veci, pri ktorom prehlasovaný spoluvlastník má právo domáhať sa, aby o tejto zmene rozhodol súd. Strpenie cudzej kanalizačnej prípojky na pozemku predstavuje zaťaženie nehnuteľnosti vecným bremenom. Či už by vzhľadom na okolnosti prípadu bol tento stav posudzovaný ako bežné hospodárenie alebo ako hospodárenie, ktoré má za následok dôležitú zmenu spoločnej veci, žalovaná ako menšinová spoluvlastníčka nemôže bez súhlasu ostatných spoluvlastníkov, prípadne bez rozhodnutia súdu, sama rozhodovať o strpení, resp. nestrpení kanalizačnej prípojky žalobcov na spoločnom pozemku.

11. Odvolacia argumentácia žalovanej spočíva v tom, že prvoinštančný súd svojim rozhodnutím založil trvalý stav medzi stranami v tomto prípade neobstojí. Z výroku uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia ako aj z jeho odôvodnenia jednoznačne vyplýva, že nariadené neodkladné opatrenie bude trvať najneskôr do 19.9.2025, resp. do času, kým nedôjde k zmene súhlasu väčšiny podielových spoluvlastníkov s dočasným umiestnením kanalizačnej prípojky, pokiaľ k tejto zmene dôjde pred dátumom 19.9.2025. Z napadnutého výroku však žiadnym výkladom nemožno dospieť k záveru, že neodkladné opatrenie bude trvať aj po 19.9.2025.

12. Záverom odvolací súd dodáva, že nariadením neodkladného opatrenia spočívajúcom v dočasnom strpení kanalizačnej prípojky na pozemku, ktorého podielovou spoluvlastníčkou je žalovaná, nebude žalovaná neprimerane obmedzená vo výkone svojich spoluvlastníckych práv a zároveň žalobcovia nebudú vo vzťahu k žalovanej nad mieru zodpovedajúcu okolnostiam zvýhodnení.

13. K odvolacej námietke, že uznesenie trpí nedostatkom riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia odvolací súd uvádza, že Civilný sporový poriadok určuje základné obsahové náležitosti a kvalitatívne požiadavky na odôvodnenie rozsudku, ktoré sú presne uvedené v ust. § 220 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Z tohto ustanovenia sa dá vyvodiť aj záväzná logická štruktúra odôvodnenia. Po preskúmaní rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolacím súdom možno konštatovať, že tento súd vydal rozhodnutie, ktoré spĺňa požiadavky na odôvodnenie rozhodnutia podľa § 220 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Z obsahu rozhodnutia súdu prvej inštancie mal odvolací súd za to, že k naplneniu tohto odvolacieho dôvodu nedošlo. V prvom rade sa súd prvej inštancie riadne zaoberal tým, čoho sa strana žalobcov domáhala, aké skutočnosti tvrdila, a aké dôkazné prostriedky označila. V odôvodnení taktiež uviedol, ktoré z rozhodných skutkových okolností mal za preukázané a ktoré nie. Odvolací súd v tomto poukazuje na skutočnosť, že do odôvodnenia súdu prvej inštancie je potrebné zahrnúť iba rozhodné skutkové okolnosti tak, aby rozhodnutie neobsahovalo nadbytočné informácie. Súd prvej inštancie sa taktiež v odôvodnení zaoberal vyhodnotením dôkaznej situácie a obsahom predmetného rozhodnutia je aj riadne hodnotenie dôkazov, ako aj riadne opísanie úvahy súdu prvej inštancie pri ich hodnotení, všetko v rámci požiadaviek na postup pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach. Aj táto časť odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie má logickú postupnosť. Taktiež možno konštatovať, že rozhodnutie súdu prvej inštancie má riadne uvedené právne posúdenie veci, pričom pod právnym posúdením sa rozumie činnosť, pri ktorej súd podriaďuje zistený skutkový stav pod príslušnú právnu normu. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie odcitoval právne normy a v ďalšej časti odôvodnenia vysvetlil, ktoré zo skutkových zistení odôvodňujú aplikáciu práve týchto právnych noriem. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd považoval predmetnú odvolaciu námietku za nedôvodnú.

14. Z vyššie uvedených dôvodov sa odvolací súd stotožnil so záverom súdu prvej inštancie o splnení zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP. Žalobcovia v konaní o nariadení neodkladného opatrenia dostatočne osvedčili oprávnenosť svojho nároku ako aj existenciu bezprostredne hroziacej ujmy, preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o nariadení neodkladného opatrenia, ako aj v súvisiacom výroku o poučení žalovanej o možnosti podať žalobu vo veci samej ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1,2 CSP).

15. Správnemu výroku vo veci samej zodpovedá aj správny výrok o trovách konania, ktorého dôvody žalovaná nerozporevala, preto odvolací súd ako vecne správny potvrdil aj súvisiaci výrok o trovách konania podľa ust. § 387 ods. 1 CSP.

16. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní boli plne úspešní žalobcovia, ktorým preukázateľne v odvolacom konaní vznikli trovy, preto im odvolací súd voči neúspešnej žalovanej priznal náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).