

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 25C/36/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123359885
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Rigáňová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6123359885.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Zuzanou Rigáňovou v spore žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Tolstého 20, Žilina, IČO: 50 496 166, zast. ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Tolstého 20, Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zast. JUDr. Baltazár Mucska, advokát, so sídlom Vajnorská 55, Bratislava, IČO: 42 174 856, o zaplatenie 463,10 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 463,10 eur s úrokom z omeškania 7,00% ročne od 16.11.2022 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu dňa 13.07.2023 Okresnému súdu Banská Bystrica sa žalobca domáhal, aby súd v upomínacom zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny 463,10 eur s úrokom z omeškania 7,00 % ročne od 16.11.2022 do zaplatenia, titulom nákladov na nájom náhradného vozidla.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, dňa 20.04.2022 došlo v Košiciach k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol Z.. T. R., nar.: XX.XX.XXXX, bytom: Y. XX, 044 03 Y. (ďalej len „poškodený“). K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 503/2022 zo dňa 16.08.2022, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo. Nájom náhradného vozidla trval od 16.8.2022 do 23.9.2022 po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise, až do ukončenia opravy a doručenia krycieho listu poisťovňou, po ktorú nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijakým spôsobom pre vznik škody na ňom disponovať. Po dobu trvania nájmu nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo a nájom náhradného motorového vozidla bol pre neho nevyhnutný. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 6352022 splatnú dňa 08.10.2022 na sumu 1706,84 eur s DPH za 39 dní, t.j. dobu užívania náhradného vozidla. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Fakturovaná suma predstavovala náklady na nájom náhradného vozidla, za ktorých náhradu nesie zodpovednosť poistenec žalovaného. Poškodený odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z vyššie uvedenej faktúry v zmysle bodu 5. Zmluvy o postúpení

pohľadávky zo dňa 23.09.2022 vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 1706,84 eur s DPH, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanému. Žalobca vyzval žalovaného na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla, ktorá pohľadávka mu bola postúpená poškodeným. Žalovaný dňa 04.11.2022 poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 1243,74 eur. Žalovaný postupoval v rozpore so svojimi zákonnými povinnosťami a poistné plnenie krátil nedôvodne a na základe svojvoľných výpočtov. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neposkytol žalobcovi poistné plnenie v rozsahu zodpovedajúcom pohľadávke žalobcu titulom náhrady škody vo forme účelne vynaložených nákladov na náhradné vozidlo používané poškodeným po dobu nemožnosti užívania poškodeného motorového vozidla v dôsledku škodovej udalosti zapríčinennej poistencom žalovaného, je žalobca aktívne vecne legitimovaný na podanie tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie dlžnej sumy predstavujúcej rozdiel medzi nákladmi na nájom náhradného vozidla vyplývajúcimi z vyššie uvedenej faktúry a poskytnutým poistným plnením zo strany žalovaného. S poukazom na vyššie uvedené sa žalovaný dostal do omeškania s poskytnutím poistného plnenia žalobcovi ako postupníkovi v celosti, ktoré bol povinný poskytnúť žalobcovi najneskôr do 15.11.2022 podľa ust. § 11 ods. 7 zákona o PZP. Žalovaný skončil šetrenie poistnej udalosti dňa 31.10.2022 podľa oznámenia o poskytnutí poistného plnenia.

Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v obdobných súdnych sporoch ustálila súdna prax, v zmysle ktorej zmluva o postúpení pohľadávky predstavuje to, že došlo k úhrade faktúry a zároveň k postúpeniu pohľadávky. Zákonný nárok na náhradu nákladov účelne vynaložených na prenájom náhradného vozidla voči žalovanému tak zostáva zachovaný, zmenila sa len osoba oprávnená domáhať sa uspokojenia predmetnej pohľadávky. Dlžníkom v tomto prípade je práve žalovaný, nakoľko v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky došlo k úhrade faktúry a teda aj k vzniku škody. (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 27.03.2020, sp. zn. 8Co/24/2020-133, uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.01.2018, sp. zn. 3Cob/220/2017, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.07.2019, sp. zn. 14Cob/55/2019, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.09.2019 sp. zn. 13Cob/49/2019 a rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.05.2019, sp. zn. 9Co/300/2018). K postupovanej pohľadávke žalobca uvádza, že poškodený sa dostal do situácie, keď bol nútený si prenajať náhradné motorové vozidlo za jeho poškodené vozidlo v dôsledku poistnej udalosti zavinennej poistencom žalovaného, a teda tento stav nebol výsledkom jeho dobrovoľného rozhodnutia. Ujma poškodeného spočívala v tom, že poškodený vynaložil náklady za nájom náhradného vozidla, k zapožičaniu ktorého bol poškodený donútený práve vzniknutou poistnou udalosťou, ktorú nespôsobil a uplatňovaná náhrada nákladov za používanie náhradného motorového vozidla len reparuje poškodenému stav, keď nemohol z titulu poistnej udalosti svoje motorové vozidlo používať. Od poškodeného nemožno spravodlivo očakávať, že po dobu, po ktorú sa jeho poškodené vozidlo nachádza v autoservise, zmení svoj životný štýl v tom smere, že namiesto auta začne cestovať pešo, bicyklom alebo prostriedkami hromadnej dopravy a preto mu nemožno vytknúť, že si od žalobcu prenajal náhradné vozidlo. Užívanie prenajatého náhradného vozidla počas celej fakturovanej doby bolo v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou. Jediným zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla je doručenie oznámenia o ukončení likvidácie poistnej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, ak na ne vzniká nárok, oprávnenému (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1Cob/85/2015).

Dojednané nájomné, vrátane poplatku za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla, ako dôvodí i súdna prax, predstavujú skutočnú škodu, právo na náhradu ktorej bolo platne postúpené na žalobcu (napr. rozsudok Krajského súdu Žilina zo dňa 22.11.2017, sp. zn. 13Cob/110/2017, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 24.09.2019, sp. zn. 11Co/187/2019); boli poškodeným nutne a účelne vynaložené, keďže boli vynaložené v súvislosti s tým, že poškodený fakticky nemohol užívať vlastné motorové vozidlo počas toho, ako sa nachádzalo v autoservise. Poškodený si prenajal porovnateľné vozidlo s poškodeným motorovým vozidlom nemajúc v zmysle súdnej praxe povinnosť vyhľadávať najvýhodnejšiu ponuku (napr. rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 06.06.2017, sp. zn. 27Cb/39/2012, rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05.05.2015, sp. zn. 2Cob/134/2014, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline zo dňa 12.12.2018, sp. zn. 13Cob/116/2018).

Pre prípad vzniku pochybností ohľadom nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania poukazujeme na právny názor a závery Ústavného súdu Slovenskej republiky vyslovené v Náleze Ústavného súdu SR zo dňa 14.10.2021, sp. zn. III. ÚS 309/2020-33, ktorým bol zrušený Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.11.2018, sp. zn. 3 Cdo 145/2017. Ústavný súd SR sa v odôvodnení predmetného nálezu zaoberal otázkou povinnosti poisťovne zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu, konkrétne podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP. Právny názor dovolacieho súdu o tom, že povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vzniká až dorúčením právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody

a že žalovaný by sa do omeškania mohol dostať až v prípade nesplnenia si povinnosti uloženej mu právoplatným rozhodnutím zaplatiť žalobcovi súdom priznanú náhradu škody, vyhodnotil Ústavný súd SR ako neakceptovateľný. Tým zároveň zaujal zjednocujúce stanovisko vo vzťahu k výkladu ustanovení § 11 ods. 6, 7 a 8 zákona o PZP v spojení s legislatívou Európskej únie. Rovnakým spôsobom rozhodol Ústavný súd SR nálezmi vo veciach sp. zn. III. ÚS 214/2020 a III. ÚS 215/2020.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 31.07.2023 platobný rozkaz č. 26Up1186/2023, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor. Uplatnený nárok žalovaný neuznáva v celom rozsahu a považuje ho za neodôvodnený a nepreukázaný, namietol nevyhnutnosť nájmu náhradného vozidla. Žalobca v žalobe uvádza, že škodová udalosť nastala dňa 20.04.2022, ale poškodený nechal poškodené vozidlo odvieť do autoservisu až dňa 16.08.2022.

Ak bolo vozidlo nepojazdné a bolo nutné ho do autoservisu odvieť, poškodený musel na svoju prepravu v období od 20.04.2022 do 16.08.2022 evidentne využívať iný spôsob, pokiaľ tvrdí, že nájom motorového vozidla v čase opravy bol pre neho nevyhnutný.

Uvedená skutková situácia skôr indikuje, že toto vozidlo nepotreboval, ale až na podnet žalobcu ho využil. V konaní nie je preukázané, či došlo k úhrade nájmu za prenájom vozidla. Pokiaľ nie, a samotný poškodený si požičiaval od žalobcu vozidlo a tým, že za neho nebude musieť platiť nájomné, ide o simulovanie právneho úkonu výpožičky, ktorá je bezodplatným právnym úkonom. Jednalo o výpožičku, ktorá je bezodplatným právnym úkonom. O týchto skutočnostiach svedčí podnikateľský model žalobcu, ktorý sa zameriava na likvidáciu poistných udalostí s problematikou nárokov z nich vyplývajúcich, a zaoberá sa nimi ako podnikateľský profesionál (tzv. „lovec dopravných nehôd“), ktorého predmetom je výplata poistného plnenia zo systému povinného zmluvného poistenia a nie priama náhrada škody poškodenému. Po vykonaní obhliadky poškodeného motorového vozidla dňa 22.04.2022, boli stanovené náklady na opravu motorového vozidla a dňa 26.04.2022 došlo k splnomocneniu servisu PK AUTO, spol. s r.o., na prevzatie poistného plnenia. Žalovaný emailom zo dňa 12.10.2022 vyzval opravcu, aby zdôvodnil prestoj medzi doobhliadkov 18.08.2022 a 12.09.2022 a taktiež poskytol informáciu o priebehu opravy nakoľko samotná oprava mala trvať už aj so 100% prirážkou maximálne 6 pracovných dní, opravca na túto výzvu nereagoval. V zmysle faktúry bola časová náročnosť opravy už aj s umytím poškodeného vozidla 22 hodín, čo predstavuje 3 celé pracovné dni. Samozrejme je nutné započítať aj dobu na dodanie tovaru, ale táto doba nemohla trvať u autorizovaného servisu 36 dní. Pokiaľ právny predchodca žalobcu nevyužíval iné vozidlo po nehode, ale práve poškodené, nedá sa potom povedať, že by pre náhlu nutnosť opravy, nemal možnosť objednať svoju opravu vopred a predísť tak nevhodným nákladom.

V zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o PZP“), v zmysle ktorého „Poistený má právo poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za nebo nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu.. b) škody vzniknutej poškodením, zvlčením, odcudzením alebo stratou veci,“

V zmysle § 15 ods. 1 zákona o PZP: „Náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený p oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.“ V zmysle § 799 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník {ďalej len ako „OZ}: „Kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, je nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.“ V kontexte citovaného ustanovenia možno konštatovať, že žalovaný je povinný nahradiť preukázané účelne vynaložené náklady poškodeného, ktoré mu vznikli v dôsledku dopravnej nehody. Nemožno teda vyvodiť záver, že by bol žalovaný povinný bez ďalšieho nahradiť žalobcovi prevyšujúcu časť nákladov prenájmu náhradného vozidla. V tomto kontexte žalovaný poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. júna 2016, sp. zn. 3 MCdo/3/2015: „Skutočnú škodu, spočívajúcu v nákladoch na vypožičanie náhradného vozidla, ktorá preyšuje náklady na prevádzku vlastného vozidla, je zodpovedný subjekt povinný nahradiť len v rozsahu, v akom náklady boli vynaložené nutne a účelne na vypožičanie (nájom) náhradnej veci, zodpovedajúcej parametrom pôvodne j veci, z užívania ktorej bol žalobca vylúčený po určitú dobu. Rozsah náhrady, ku ktorej je zodpovedná osoba povinná, je obmedzený hľadiskom účelnosti. Preto pri určení skutočnej škody, je treba ju stanoviť vzhľadom na obvyklé ceny prenájmu obdobných vozidiel v danom mieste a čase. Výška tejto náhrady nie je totiž daná čiastkou skutočne vyplatenou (napríklad dohodnutou s osobou poskytujúcou náhradné vozidlo) v akejkoľvek výške, ale vo výške čiastky účelne vynaloženej.“ V kontexte citovaného uznesenia možno vyvodiť záver, že poisťovateľ je povinný nahradiť náklady prenájmu náhradného vozidla poškodenému len v prípade, že

prenájom trval po nevyhnutnú dobu. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti žalovaný považuje nájom náhradného vozidla v rozsahu, v akom bol krátený žalovaným, za nedôvodný a neúčelný.

^

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaného uviedol, že predmetný odpor považuje za nedôvodný a neopodstatnený. Obrana žalovaného uplatnená v odpore nemá oporu v skutkovom ani právnom stave a je produkovaná len v úmysle vyhnúť sa a oddialiť plnenie splatnej pohľadávky. Žalovaný opakovane uplatňuje rovnaké prostriedky procesnej obrany vo viacerých súdnych sporoch vedených na rovnakom alebo obdobnom skutkovom základe. Predmetné prostriedky procesnej obrany však možno považovať za neúčinné alebo nedôvodné, čo vedie k záveru o danosti a preukázanosti žalobcom uplatneného nároku, o čom svedčia súdne rozhodnutia okresných i krajských súdov v stovkách skutkovo rovnakých alebo obdobných sporov iniciovaných proti žalovanému a ďalším poisťovniam. Žalovaný v podanom odpore uplatnený nárok žalobcu popiera z dôvodu neprimeranej doby trvania nájmu náhradného vozidla s poukazom na skutočnosť, že oprava poškodeného vozidla trvala príliš dlho, pričom za účelnú uznal len dobu 29 dní, ktorá je podľa jeho kalkulácie postačujúca na opravu poškodeného vozidla. Pre posúdenie nutnosti a účelnosti prenájmu náhradného vozidla je podľa nášho názoru rozhodujúce, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovaného nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy si musel zapožičať náhradné vozidlo. Je nepochybné, že nájom motorového vozidla vznikol v príčinnej súvislosti so škodou, ktorá bola spôsobená poisťencom žalovaného. Zároveň pri posudzovaní nutnosti a účelnosti nákladov vzniknutých z titulu nájmu náhradného vozidla je potrebné vychádzať z celkovej doby, počas ktorej bolo vozidlo poškodeného z dôvodu jeho opravy v autoservise, a tiež zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Poukazujeme na skutočnosť, že poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo nie vlastným zavinением, ale zavinением klienta žalovaného. Náhradné motorové vozidlo využíval poškodený na ten istý účel ako svoje vlastné vozidlo, nie je preto možné od poškodeného spravodlivo požadovať, aby pre protiprávne konanie inej osoby bol obmedzený v užívaní svojho vlastníctva a aby upustil od svojho zaužívaného spôsobu fungovania. Žalovaný spochybňuje nevyhnutnosť nájmu náhradného vozidla vzhľadom na časový odstup medzi dopravnou nehodou a opravou poškodeného vozidla. Uvedené námietky žalovaného sú podľa nášho názoru neopodstatnené. Skutočnosť, že poškodený v období od škodovej udalosti do umiestnenia auta do autoservisu nevyužíval náhradné vozidlo, neznamená, že vozidlo nepotreboval. Z ničoho nevyplýva, že poškodené vozidlo bolo nespôsobilé užívania v cestnej premávke, naopak škoda spôsobená na vozidle pravdepodobne nemala za následok nepojazdnosť vozidla, resp. úplnú nespôsobilosť jeho užívania a preto poškodený zrejme pristúpil k oprave a prenájmu náhradného vozidla až s určitým časovým odstupom. Samozrejme to nič nemení na opodstatnenosti daného nároku, keďže náhradu nákladov vynaložených poškodeným za náhradné motorové vozidlo je potrebné považovať za škodu súvisiacu a vyvolanú poisťovňou udalosťou. Nad rámec uvedeného žalovaný spochybňuje nájom náhradného motorového vozidla a označuje ho za výpožičku. Toto absolútne odmietame a argumentáciu žalovaného považujeme za účelovú a bezpredmetnú vo vzťahu k uplatnenému nároku žalobcu. Z judikatúry vyplýva, že skutočnou škodou je vyplatené nájomné za prenajaté náhradné vozidlo, nie aritmetický priemer, prípadne individuálne výpočty zamestnanca či likvidátora žalovaného o možnej dobe trvania opravy poškodeného vozidla (k uvedenému poukazujeme na Rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 04.04.2013, sp. zn. 27Cb/260/2011). Žalovaný vôbec neberie do úvahy reálnu dobu, počas ktorej bol poškodený v dôsledku ním nezavineneho konania vylúčený z užívania svojho vozidla. Predmetné krátenie poisťného plnenia odôvodnené vlastným určením doby trvania nájmu predstavuje z nášho pohľadu neoprávnené a svojvoľné konanie žalovaného, pričom máme za to, že takýto postup nemožno akceptovať. Žalovaný v rámci svojej procesnej obrany rozporuje dĺžku trvania opravy v rozsahu 39 dní, pričom poukazuje na údajný prestoj medzi doobhliadkou dňa 18.08.2022 a 12.09.2022 a uvádza, že podľa jeho názoru mala samotná oprava trvať maximálne 6 pracovných dní. Zároveň uviedol, že autoservis nereagoval na jeho požiadavku o poskytnutie informácie o priebehu opravy. Žalovaný však vôbec nezohľadňuje reálnu dobu, počas ktorej oprava poškodeného motorového vozidla trvala s prihliadnutím na konkrétne okolnosti. Žalovaný si podľa názoru žalobcu svojvoľne určil dobu trvania nájmu, keďže poškodený nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť začiatok, priebeh a celkovú dobu trvania opravy poškodeného vozidla. Nemôže sa preto jednať o okolnosť, ktorá by vylučovala nutnosť a účelnosť nákladov vynaložených na zabezpečenie náhradného motorového vozidla. Je potrebné si uvedomiť, že postup prác v servise ako aj celková dĺžka opravy sa odvíja od mnohých faktorov, akými sú napríklad počet objednávok, doba dodania náhradných dielov, personálne obsadenie a technická vybavenosť servisu, pričom ide o objektívne okolnosti, ktoré nie sú závislé od vôle a konania poškodeného. Poškodený nemohol nijako ovplyvniť skutočnosť kedy autoservis

vykonal obhliadku resp. doobhliadku. Práve naopak, uvedené okolnosti preto nemožno pričítať na úkor poškodeného a vyžadovať, aby sám znášal náklady za obdobie, kedy bol nedobrovoľne obmedzený v užívaní svojho vozidla a prenájom náhradného vozidla bol preňho na účely jeho bežného fungovania nevyhnutný. Žalobca v konaní objektívne preukázal, po akú dobu sa poškodené motorové vozidlo nachádzalo v servise za účelom jeho opravy, pričom je potrebné zohľadniť fakt, že to bol práve poškodený, ktorému bol tento stav vnútený bez jeho zavinenia a ocitol sa tak v situácii, kedy nemohol využívať svoje motorové vozidlo. Žalobca považuje za potrebné zdôrazniť, že poškodený si riadne splnil všetky povinnosti za účelom včasného a okamžitého uplatnenia nároku na náhradu škody v súvislosti so škodovou udalosťou, a to ako vo vzťahu k žalovanému, tak aj voči autoservisu. O tom, že z jeho strany nešlo o nijaké špekulatívne konanie svedčí aj skutočnosť, že poškodený nechal svoje vozidlo opraviť v autoservise PK AUTO, spol. s r.o., ktorý je obchodným partnerom žalovaného a súčasne autorizovaným servisom pre model poškodeného vozidla. Vzhľadom k tomu poškodený v dobrej viere očakával, že jeho motorové vozidlo bude opravené riadne, spoľahlivo a rýchlo. Na preukázanie existencie zmluvného vzťahu medzi autoservisom a žalovaným navrhujeme, aby súd dožiadaním vyzval autoservis PK AUTO, spol. s r.o., IČO: 31 733 174, so sídlom Duklianska 23, 080 01 Prešov, na predloženie zmluvy o obchodnej spolupráci medzi týmito autoservisom a žalovaným. Pokiaľ žalovaný nesúhlasí so zvoleným postupom pri oprave či konečnej dĺžke opravy, neprimeranosť jej trvania alebo údajná nečinnosť autoservisu mali byť z jeho strany zohľadnené a namietané priamo voči autoservisu pri poskytovaní poistného plnenia za opravu a nie následne v rámci nároku poškodeného. Žalobca predkladá súdu písomnú komunikáciu s autoservisom ohľadom opravy, z ktorej vyplýva, že sa jednalo o náročnú opravu s ohľadom na rozsiahlosť vzniknutých poškodení. V súvislosti s ozrejmnením bližších okolností predmetnej opravy tiež navrhujeme, aby súd vykonal písomný dopyt na autoservis PK AUTO, spol. s r.o., a to za účelom poskytnutia súčinnosti súdu v podobe potrebných vysvetlení o priebehu opravy, pričom otázky na autoservis by strany sporu doručili súdu v určenej lehote. V tejto súvislosti žalobca poukázal na závery konštatované v rozhodnutí Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.07.2019, sp. zn.: 14Cob/55/2019 a obdobne v rozhodnutí zo dňa 12.12.2018, sp. zn.: 13Cob/116/2018, v zmysle ktorého „dobu opravy poškodeného motorového vozidla bolo zrejme, že poškodený nemal možnosť ovplyvniť, preto ani v tomto smere doba prenájmu náhradného motorového vozidla nebola situáciou, že by tu nebola daná nutnosť a účelnosť vynaložených nákladov so zabezpečením náhradného motorového vozidla z titulu vzniknutej poistnej udalosti ako škodovej udalosti.“ V danej veci je relevantné, že poškodené vozidlo sa po celé obdobie v čase od 16.08.2022 do 23.09.2022, t.j. 39 dní, nachádzalo v autoservise, čo vyplýva z predložených dôkazov, pričom prenájom náhradného vozidla v tomto období bol pre poškodeného nevyhnutným dôsledkom škodovej udalosti, ktorú nezapríčinil a nemohol predvídať vznik nákladov spojených s touto škodovou udalosťou, na ktorých pokrytie bol oprávnený a nútený použiť až plnenie poskytnuté zo strany žalovaného. Nutnosť a účelnosť vynaloženia finančných prostriedkov na nájom za dobu opravy vyplýva práve zo skutočnosti, že tieto by nevznikli, keby poškodený mohol používať svoje vlastné vozidlo. V dôsledku škodovej udalosti bol poškodený vylúčený z možnosti používať svoje vlastné motorové vozidlo a tento stav rovnocenne riešil nájmom náhradného vozidla počas obdobia, keď vozidlo bolo v oprave. Poškodený si v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou zapožičal náhradné motorové vozidlo a žalobca dostatočne vysvetlil a preukázal účelnosť požičania náhradného motorového vozidla za obdobie, za ktoré sa žalobca domáha nároku na náhradu škody. Nepriaznivosť stavu, do ktorého sa poškodený dostal z dôvodu protiprávneho konania klienta žalovaného, nemožno u poškodeného umocňovať jeho neprimeraným zaťažovaním v tom, aby hľadal opravovňu s najväčšou rýchlosťou opravy alebo cenovo najvýhodnejšiu požičovňu vozidiel. Takýmto prístupom by bol poškodený neprimerane a aj nedôvodne zaťažovaný, keďže už stav poškodenia jeho vozidla dopravnou nehodou je záťažovým a výrazne obmedzujúcim stavom pre poškodeného. Námietky žalovaného týkajúce sa trvania nájmu náhradného vozidla sú tak podľa nášho názoru absolútne irelevantné. Žalovaným uvedené návrhy na dokazovanie výsluchom svedkov - poškodeného, pracovníka a konateľa autoservisu PK AUTO, spol. s r.o. nepovažujeme za účelné a hospodárne, nakoľko skutočnosti týkajúce sa opravy je možné ozrejmiť práve vykonaním písomného dopytu na autoservis, s tým, že obe strany sporu budú mať možnosť predložiť a naformulovať otázky na zodpovedanie. Z oznámenia o poistnom plnení takisto vyplýva, že žalovaný krátil poistné plnenie o náklady, ktoré by vznikli poškodenému používaním vlastného vozidla vo výške 10,73 eura 22,37eur. Tento postup zo strany žalovaného však nebol podložený nijakými dôkazmi ani bližším vysvetlením, vzhľadom k čomu žalobca považuje uvedené krátenie poistného plnenia za neoprávnené a svojvoľné konanie žalovaného. Žalobca navyše poukazuje na to, že náklady, ktoré by poškodenému vznikli používaním vlastného motorového vozidla, by podľa jeho názoru mohli byť len náklady na PHM, tieto však poškodený znášal sám a neboli súčasťou fakturovaného nájomného. Náhrada nákladov spojených s nájmom motorového vozidla je súčasťou skutočnej škody, ktorá vznikla v

príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou ako škodovou udalosťou. Súčasťou skutočnej škody sú taktiež náklady spojené s odstraňovaním resp. zmiernením škodových dôsledkov na strane poškodeného. Pokiaľ ide o príčinnú súvislosť, skutočná škoda bola spôsobená porušením pravidiel cestnej premávky, čím došlo k poškodeniu vozidla právneho predchodcu žalobcu. Keby nedošlo k porušeniu pravidiel cestnej premávky, nedošlo by k nehode, a teda by nebolo nutné prenajať náhradné vozidlo a vynaložiť náklady s tým spojené. Vo vzťahu k uvedenému okrem toho žalobca poukázal na závery vyplývajúce z rozsudku NS SR sp.zn. 2Obdo/48/2012 z 28.3.2013, podľa ktorých: „V konečnom dôsledku poškodenie vozidla dopravnou nehodou a následne vykonaná oprava pri použití nových náhradných dielov vozidlo nezahodnocuje, pretože každou dopravnou nehodou, ktorou je vozidlo poškodené, sa vo všeobecnosti jeho technická hodnota znižuje. Správanie žalobcu ako poškodeného len viedlo k tomu, aby sa obnovil stav vozidla, ktorý tu bol pred škodovou udalosťou /dopravnou nehodou/ a k vynaloženiu nákladov na vykonanú opravu bol žalobca nútený dopravnou nehodou. Žalobcovi musí byť kompenzovaná ujma, ktorá mu vznikla z titulu dopravnej nehody za súčasného stavu, že žalovaný a ani vedľajší účastník na strane žalovaného nepreukázali, že by sa žalobca bezdôvodne obohatil, t.j. že by na opravu vozidla boli použité nové diely, ktoré nesmerovali k obnoveniu prevádzky- schopnosti vozidla, resp. že by nové diely s opravou poškodeného vozidla nesúviseli. Uplatnenie „amortizácie“ by bolo porušením zásady neminem leadere - nikoho nepoškozovať. Účelom zákonnej úpravy je taký postup, aby sa poškodenému jeho právo na náhradu škody v plnej miere kompenzovalo, čo je aj v zhode so spravodlivým výkladom zákona. Opačný prístup k prejednávanej sporovej veci, ktorý by nezohľadnil vykompenzovanie škody v celom rozsahu v dôsledku vynaložených nákladov žalobcom na opravu poškodeného vozidla, aby sa toto dostalo do stavu pred poškodením, by bol aj v rozpore s judikatúrou Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorá kladie dôraz pri rozhodovaní všeobecných súdov na princíp riadneho a spravodlivého procesu v zmysle Článku 46 Ústavy SR a Článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.“

5. Po návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní, upomínací súd vec postúpil na jej prejednanie tunajšiemu súdu.

6. Po postúpení veci žalovaný vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu k odporu proti platobnému rozkazu uviedol, že v rámci šetrenia poistnej udalosti neakceptoval z dôvodu (i) neopodstatnenej doby trvania nájmu náhradného vozidla, (ii) zníženia poistného plnenia o náklady, ktoré by vznikli poškodenému používaním vlastného vozidla. Žalovaný rozporuje oprávnenosť doby prenájmu náhradného motorového vozidla. Doba prenájmu nemôže byť ponechaná na ľubovôli žalobcu, resp. poškodeného. Žalovaný uznal ako obvyklý a účelný nájom náhradného vozidla v dĺžke 29 dní, v ktorej je zahrnutý čas na opravu vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom, čas na objednanie náhradných dielov, čas potrebný na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami ako aj čas súvisiaci s prestojmi zo strany žalovaného. Žalovaný zdôrazňuje, že v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe nie je výška náhrady škody daná zaplatenou čiastkou za prenájom náhradného vozidla v akejkoľvek výške, ale len čiastkou zodpovedajúcou účelným a nevyhnutným nákladom, pričom dôkazné bremeno toho, že je potrebné priznať nárok na náhradu nákladov vynaložených na prenájom náhradného motorového vozidla viazne na žalobcu. Žalobca však v tomto smere dôkazné bremeno podľa nášho názoru neuniesol. Žalovaný má zato, že žalobca pri domáhaní sa náhrady škody za prenájom náhradného motorového vozidla nemôže byť v súdnom konaní úspešný bez toho, aby preukázal dôvodnosť nájmu náhradného motorového vozidla, t.j. bez toho aby preukázal, že poškodené motorové vozidlo slúžilo na uspokojenie takých potrieb poškodeného, ktoré nebolo možné po jeho poškodení riešiť inak ako zabezpečením náhradného motorového vozidla. Žalobca nepreukázal či poškodený naozaj potreboval motorové vozidlo denne alebo ho využíval len sporadicky. Rovnako nebola preukázaná nevyhnutnosť cestovania, resp. mobility náhradným motorovým vozidlom. Tieto zásadné otázky musia byť prvostupňovým súdom analyzované a dostatočne preskúmané. O neexistencii potreby zapožičania náhradného motorového vozidla svedčí aj skutočnosť, že napriek tomu, že ku škodovej udalosti došlo už dňa 20.04.2022, poškodený si náhradné motorové vozidlo u žalobcu prenajal a prebral až dňa 16.08.2022, teda až skoro po štyroch mesiacoch potom ako sa jeho vozidlo stalo nespôsobilé užívania v cestnej premávke. Poškodený sa teda skoro štyri mesiace zaobíšiel bez poškodeného motorového vozidla. Táto skutočnosť vyvoláva dôvodnú pochybnosť o nutnosti užívania motorového vozidla aj v čase prenájmu. Žalovaný považuje vyššie popísané skutočnosti týkajúce sa časového odstupu medzi dopravnou nehodou a opravou poškodeného vozidla za neopodstatnené, avšak v tomto kontexte poukázal na ustanovenie § 415 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník: „Každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.“ Pokiaľ právny predchodca

využíval poškodené motorové vozidlo v období medzi dopravnou nehodou a opravou poškodeného motorového vozidla, nakoľko podľa tvrdení žalobcu škoda spôsobená na vozidle nemala za následok nespôsobilosť užívania v cestnej premávke, bolo v zmysle uvedenej všeobecnej prevenčnej povinnosti povinnosťou poškodeného pristúpiť k oprave poškodeného vozidla hospodárne. Uvedené podľa nášho názoru potvrdzuje nepomer rozsahu poškodeného motorového vozidla a doby prenájmu náhradného motorového vozidla. Náklady na prenájom náhradného motorového vozidla možno považovať účelne vynaložené iba v rámci takej doby, ktorá bola nevyhnutná na opravu motorového vozidla. Žalobca doposiaľ nepredložil dôkaz, z ktorého by bola zrejmá skutočná doba, po ktorú bolo poškodené motorové vozidlo pristavené v servise za účelom jeho opravy. Podľa jeho skutkových tvrdení táto doba má zodpovedať dobe prenájmu náhradného motorového vozidla, čo však v konaní nepreukázal žiadnym relevantným dôkazným prostriedkom. Žalobca je obchodnou spoločnosťou, ktorá sa špecializuje na pomoc vodičom po dopravnej nehode a v spolupráci s autoservismi poskytujú spotrebiteľom služby spojené s riešením škodovej udalosti a prenájomom náhradných vozidiel. Náklady týchto služieb následne žalobca vymáha priamo od poisťovní a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávky medzi poškodeným a žalobcom. Uvedené spôsobuje stav, že skutočné trvanie opráv je de facto v rukách žalobcu a jeho zmluvných partnerov. Následne je možné dobu prenájmu náhradného vozidla korelovať s dobou opravy poškodeného motorového vozidla. Žalovaný má zato, že uvedené konanie popiera účel povinného zmluvného poistenia. Pochybnosti o vierohodnosti konania žalobcu vyplývajú zo samotných dôkazov predložených žalobcom, nakoľko z dátumov na jednotlivých dokumentoch možno mať zato, že boli vystavované dodatočne. Poškodený si dokázal na niekoľko mesiacov nájsť spôsob, ako zabezpečiť svoje fungovanie bez potreby náhradného vozidla. Uvedená skutková situácia skôr indikuje, že poškodený toto náhradné vozidlo nevyhnutne nepotreboval, a využil ho až na podnet žalobcu. Z informácií na webovom sídle žalobcu vyplýva, že si poškodený požičiaval od žalobcu vozidlo v domnienke, že za neho nebude musieť platiť nájomné. Žalovaný má za to, že konaním žalobcu došlo k simulácii právneho úkonu pôžičky, a v skutočnosti sa jednalo o výpožičku, ktorá je bezodplatným právnym úkonom. O týchto skutočnostiach svedčí podnikateľský model žalobcu, ktorý sa zameriava na likvidáciu poistných udalostí s problematikou nárokov z nich vyplývajúcich, a zaoberá sa nimi ako podnikateľský profesionál. V tomto kontexte žalovaný poukázal na nález Ústavného súdu Českej republiky IV. ÚS 2043/17 zo dňa 14.02.2018: „Podnikání s poistnými událostmi“ nemusí být samo o sobe nemravné, musí se však díť v rámci férových pravidel a nesmí být namířeno proti podstatě inštitútu tzv. „povinného ručení“ (zákonného pojištění), primáme určeného k odškodnení nevinných obětí dopravních nehod, nikoliv k tomu, aby se prostřednictvím systému výkonného pojištění obchodovalo s fiktivními pohledávkami na náhradu škody.“ Žalovaný týmto článkom poukazuje výlučne na tú skutočnosť, že uplatnený nárok zo strany žalobcu je potrebné posudzovať s ohľadom na podstatu veci v širšom slova zmysle, nakoľko sa žalovaný oprávnenie domnieva (s ohľadom na počet obdobných sporov), že na strane žalobcu ide o konanie nepoctivé a v rozpore s dobrými mravmi.

7. V rámci uplatnenia prostriedkov procesného útoku žalobca navrhol vykonať dokazovanie listinnými dôkazmi - zmluvou o nájme dopravného prostriedku, protokolom o prenájme náhradného vozidla, čestným prehlásením poškodeného, potvrdením autoservisu, faktúrou, zmluvou o postúpení pohľadávky, oznámením o postúpení pohľadávky, dokladom o úhrade, oznámením o poskytnutí poistného plnenia, zmluvou o obchodnej spolupráci medzi PK AUTO, spol. s r.o. a žalovaným, emailovou komunikáciou so servisom PK AUTO, spol. s r.o., žiadosťou o súčinnosť - PK AUTO, spol. s r.o., Duklianska 23, 080 01 Prešov

8. V rámci uplatnenia prostriedkov procesnej obrany žalovaný navrhol vykonať dokazovanie listinnými dôkazmi - fotodokumentáciou škody, splnomocnením servisu, výzvou na doloženie dokladov, faktúrou za opravu, screenshot webového sídla žalobcu, žalovaný navrhol výsluch svedkov - vlastníka motorového vozidla p. Ing. T. R. a pracovníka opravovne PK AUTO, spol. s.r.o. Na výsluchu pracovníka opravovne PK AUTO, spol. s.r.o. v priebehu konania žalovaný netrval.

9. Súd vykonal dokazovanie dôkazmi navrhnutými stranami sporu a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Dňa 10.04.2022 došlo v Košiciach k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom bol poškodený Z.. T. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, Y.. K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Poškodený nechal motorové vozidlo opraviť v autoservise PK AUTO, spol. s.r.o. so sídlom Duklianska

23, Prešov, IČO: 31 733 174. Na základe potvrdenia o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu zo dňa 26.03.2022 bolo vozidlo prevzaté do autoservisu za účelom opravy dňa 16.08.2022 a po ukončení opravy a doručení krycieho listu žalovaným dňa 23.09.2022 bolo vozidlo dňa 23.09.2022 odovzdané poškodenému.

Dňa 16.08.2022 žalobca uzatvoril s poškodeným zmluvu o nájme č. 503/2022, na základe ktorej mu prenajal náhradné motorové vozidlo, nájom trval od 16.08.2022 do 23.09.2022. Po ukončení doby nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca dňa 23.09.2022 faktúru č. 6352022 so splatnosťou dňa 08.10.2022, za prenájom náhradného motorového vozidla fakturoval poškodenému za 39 dní sumu 1.706,84 eur s DPH, vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 23.09.2022 poškodený postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému titulom nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla na žalobcu, zároveň došlo k započítaniu pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému, vyplývajúcou z faktúry za nájom náhradného motorového vozidla. Poškodený Z.. T. R. postúpenie pohľadávky žalovanému oznámil listom zo dňa 23.09.2022 . Listom zo dňa 23.09.2022 žalobca u žalovaného uplatnil náhradu škody z postúpenej pohľadávky v sume 1.706,84 eur vrátane DPH. Listom zo dňa 02.11.2022 žalovaný žalobcovi oznámil, že dňa 31.10.2022 ukončil šetrenie poisťnej udalosti s tým, že priznal sumu 1.243,74 eur za primeranú dobu zapožičania náhradného vozidla v trvaní 29 dní s ohľadom na kalkuláciu nákladov na opravu a rozsah vykonaných prác, v poisťnom plnení žalovaný nepriznal prestoj medzi 02.09.2022 a 11.09.2022. Žalovaný na účet žalobcu dňa 04.11.2022 poukázal sumu 1.243,74 eur.

11. Svedok Z.. T. R. vo svojej svedeckej výpovedi okrem iného uviedol, že pracovník servisu oznámil, že oprava vozidla bude trvať 3 - 4 týždne, navrhol mu možnosť náhradného vozidla, v danom servise poškodený servisoval vozidlo od začiatku. Vozidlo po dopravnej nehode chcel riešiť hneď, bolo mu však povedané, že majú veľa práce, odovzdal ho na opravu až po telefonáte zo servisu. Asi o 10 dní, po 2 týždňoch mu bolo oznámené, že prišli náhradné diely a servis začal s opravou. Zároveň, že objednávajú ďalšie náhradné diely a oprava sa predĺži.

12.1. Podľa § 427 ods. 1 OZ, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

12.2. Podľa § 427 ods. 2 OZ, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

12.3. Podľa § 429 OZ, prevádzateľ zodpovedá ako za škodu spôsobenú na zdraví a veciach, tak za škodu spôsobenú odcudzením alebo stratou vecí, ak stratila fyzická osoba pri poškodení možnosť ich opatrovať.

12.4. Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

12.5. Podľa § 663 OZ, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

12.6. Podľa § 671 ods. 1 OZ, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

12.7. Podľa § 4 ods. 1 zákona o PZP, poisťenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

12.8. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o PZP, poisťený má z poisťenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

12.9. Podľa § 4 ods. 4 zákona o PZP, poisťený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poisťné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poisťený zodpovedá, došlo v čase trvania poisťenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

12.10. Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

12.11. Podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

12.12. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

12.13. Podľa ust. §-u 517 ods.1 veta prvá a ods.2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Súd po posúdení podstatných skutkových tvrdení strán, ich argumentov a po vykonaní navrhnutých dôkazov a ich vyhodnotení dospel k názoru, že žaloba je dôvodná.

14. V danej veci žalobca voči žalovanému uplatnil nárok na zaplatenie škody, ktorá vznikla zapožičaním náhradného vozidla v trvaní 39 dní, nakoľko k poškodeniu motorového vozidla právneho predchodcu žalobcu došlo prevádzkou motorového vozidla povinne poisteného u žalovaného. V konaní nebola sporná zodpovednosť žalovaného za škodu spočívajúcu v nákladoch na nájom náhradného motorového vozidla, nakoľko žalovaný z daného titulu žalobcovi čiastočne plnenie poskytol. Aj s poukazom na judikatúru súdov v tejto oblasti, skutočnú škodu, spočívajúcu v nákladoch na vypožičanie náhradného vozidla, ktorá prevyšuje náklady na prevádzku vlastného vozidla, je zodpovedný subjekt povinný nahraďiť v rozsahu, v akom náklady boli vynaložené nutne a účelne na vypožičanie (nájom) náhradnej veci, zodpovedajúcej parametrom pôvodnej veci, z užívania ktorej bol poškodený vylúčený po určitú dobu. Rozsah náhrady, ku ktorej je zodpovedná osoba povinná, je obmedzený hľadiskom účelnosti (rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 1 Cz 86/90 zo dňa 30.11.1992, publikovaný v Sbírcе soudních rozhodnutí a stanovísk pod č. 7, ročník 1992, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 MCdo 3/2015 zo dňa 28.06.2016, rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 25 Cdo 3911/2007 zo dňa 30.03.2010, rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 25 Cdo 2703/2006 zo dňa 16.10.2008). Taktiež sporná nebola medzi stranami sporu ani výška nájomného a účtovaný poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla, spornou bola otázka dôvodnosti dĺžky nájmu náhradného motorového vozidla poškodeným. Súd sa v celom rozsahu stotožnil s argumentáciou žalobcu, že poškodený vozidlo odovzdal na opravu autorizovanému servisu, ktorý je zmluvným partnerom poisťovne a predpokladal, že oprava vozidla bude vykonaná riadne a v primeranom čase. Poisťovňa je subjektom, ktorý znáša náklady spojené s opravou vozidla poškodeného a pokiaľ je autoservis vykonávajúci jeho opravu jej zmluvným partnerom, zodpovedá sa poisťovni, ktorá ak v plnej výške poskytne poistné plnenie titulom nákladov na opravu vozidla poškodeného, nemožno mať žiadne pochybnosti o správnosti postupu autoservisu pri vykonávaní opravy vozidla poškodeného. Ak si poškodený vybral zmluvný autoservis žalovaného, nie je dôvod, aby žalovaný prenášal zodpovednosť za trvanie opravy na poškodeného, ktorý len konal v záujme opravy svojho poškodeného vozidla v zmysle pokynov žalovaného, nemal dosah na priebeh opravy a jednotlivé úkony vykonávané servisom. Pokiaľ aj bolo poškodené vozidlo pred odovzdaním do servisu pojazdné, uvedená skutočnosť nijako nevyklučuje účelnosť a nevyhnutnosť nákladov na prenájom náhradného vozidla v období po odovzdaní poškodeného vozidla do opravy. Zo svedeckej výpovede poškodeného vyplynulo, že termín odovzdania vozidla do opravy bol daný autoservisom, poškodený postupoval podľa pokynov a inštrukcii autorizovaného servisu. Poškodený užíval náhradné vozidlo po dobu 39 dní, t.j. od 16.08.2022 do 23.09.2022, dňa 23.09.2022 bol autoservisu doručený žalovaným krycí list, v konaní tak bolo preukázané, počas akej doby sa vozidlo poškodeného nachádzalo v autoservise za účelom jeho opravy, pričom poškodený dĺžku opravy nemal možnosť ovplyvniť. Navyše neexistuje žiadna norma, alebo predpis, ktorý by určoval ako dlho má byť oprava vykonávaná.

15. V príčinnej súvislosti s konaním poistenca žalovaného, vinníka dopravnej nehody, je skutočnosť, že sa vozidlo poškodeného nachádzalo v autoservise a poškodený vozidlo nemohol užívať, v dôsledku

čoho si musel prenajať náhradné vozidlo, oprávnenou dobou nájmu náhradného vozidla pre účely priznania nároku na náhradu škody, a teda poskytnutia poistného plnenia, je celá doba, počas ktorej sa vozidlo poškodeného v autoservise. Pokiaľ bola táto doba podľa názoru žalovaného neprimeraná, nie je dôvod prenášať zodpovednosť na poškodeného, práve poisťovňa má dôsledky vyvodzovať voči autoservisu titulom s ním uzatvoreného záväzkového vzťahu (rozsudok Okresného súdu Bratislava V z.o dňa 09.03.2023, sp. zn. 50C/14/2021-301, Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18.10.2023 sp. zn. 3Cob/86/2023-145, zo dňa 15.11.2023 sp. zn. 3Cob/94/2023 alebo zo dňa 15.11.2023, sp. zn. 3Cob/94/2023, ako aj Krajského súdu v Žiline zo dňa 26.03.2024, sp. zn. 9Co/107/2023 a zo dňa 26.03.2024, sp. zn. 11Co/88/2023).

16. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd v konaní preukázané, že poškodený mal počas obdobia, kedy bolo jeho poškodené vozidlo v autoservise za účelom opravy, t.j. od 16.08.2022 do 23.09.2022, účelne prenajaté náhradné motorové vozidlo. V súvislosti s nájmom náhradného vozidla bola poškodenému zo strany žalobcu vystavená faktúra na sumu 1.706,84 eur (za 39 dní nájmu spolu s poplatkom za pristavenie a prevzatie vozidla, eur), žalovaný žalobcovi uhradil len sumu 1.243,74 eur, za 29 dní zapožičania náhradného motorového vozidla, pričom bezdôvodne odmietol žalobcovi zaplatiť celú fakturovanú sumu. Súd dospel k záveru, že žaloba podaná žalobcom je dôvodná, z toho dôvodu jej v celom rozsahu vyhovel.

17. Nakoľko sa žalovaný so splnením svojej povinnosti dostal do omeškania, súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 7 % ročne (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.), odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. §-u 255 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi, ktorý mal plný úspech vo veci, priznal náhradu trov konania, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie s poukazom na ust. §-u 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Mestského súdu Bratislava IV, písomne.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 C.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 C.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 C.s.p.):

neboli splnené procesné podmienky,

a) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.