

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4Em/6/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624205569
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Juričko
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7624205569.4

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci oprávnenej A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXXX/XX, D. E. F., zastúpenej splnomocnencom G. H. I., nar. XX.XX.XXXX, Nár. trieda 67, Košice, a povinného B. B., nar. XX.XX.XXXX, J. XXX/X, D. E. F., právne zastúpeného Mgr. Annou Suchou, advokátkou, so sídlom Čsl. K. XX, D. E. F., za účasti maloletého dieťaťa E. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní o výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje výkon rozsudku Krajského súdu v Prešove sp.zn. 23CoP/60/2024 – 393 zo dňa 24.09.2024 vo výroku ktorým je matka oprávnená stretávať sa s mal. E. B., nar. XX.XX.XXXX každú prvú sobotu v kalendárnom mesiaci v čase od 15:00 hod do 15:30 hod za prítomnosti otca v mieste bydliska maloletého dieťaťa.

Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

II. S účinnosťou od právoplatnosti tohto uznesenia po dobu troch mesiacov je matka oprávnená stretávať sa s maloletým E. B., nar. XX.XX.XXXX, každý kalendárny týždeň v roku v stredu, v čase od 14:30 hod. do 15:00 hod., v priestoroch Centra pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie 1358/1, Spišská Nová Ves. Otec je povinný maloletého na stretnutie s matkou riadne pripraviť a odovzdať ho v určený deň a hodinu matke v Centre pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, za prítomnosti odborného tímu Centra pre deti a rodiny Spišská Nová Ves a následne si otec maloletého v čase skončenia styku od matky za prítomnosti odborného tímu v Centre pre deti a rodiny Spišská Nová Ves prevezme.

III. Týmto neodkladným opatrením nie je dotknutá úprava styku matky s maloletým upravená rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 23CoP/60/2024 – 393 zo dňa 24.09.2024.

odôvodnenie:

1. Dňa 15.11.2024 bolo na Okresný súd Spišská Nová Ves doručené podanie matky maloletého dieťaťa (ďalej len „matka“ alebo „oprávnená“), ktorým sa zjavne domáhala výkonu rozhodnutia, a ktoré podanie doplnila dňa 25.06.2025, ktorým žiadala, aby súd okamžite pristúpil k výkonu rozsudku Krajského súdu v Prešove, č.k. 23CoP/60/2024 – 393 zo dňa 24.09.2024 uložením pokuty a zároveň bez ďalšieho zmenil rozhodnutie o osobnej starostlivosti dieťaťa a dieťa zveril do opateru matky, pretože už viac ako štyri roky trvajúce marenie výkonu úradného rozhodnutia otcom dieťaťa čo je dlhodobou pokračujúcou trestnou činnosťou, pričom páchaním tohto trestného činu došlo k nenapraviteľnej ujme, ktorá bola spôsobená matke a dieťaťu.

2. Oprávnená podaný návrh zdôvodnila na tom skutkovom základe, že rozhodnutím Krajského súdu v Prešove sp.zn. 23CoP/60/2024 – 393 zo dňa 24.09.2024 bolo matke umožnené stretávať sa s mal. E. každú prvú sobotu v mesiaci od 15:00 hod do 15:30 hod, v mieste bydliska maloletého. Matka sa tam vždy v určenom čase dostavila, avšak zo strany otca jej nebolo umožnené sa s maloletým stretnúť a to ani v jednom prípade. Otec jej v každom jednom prípade znemožnil sa stretnúť so synom.

3. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 4Em/6/2024 – 26 zo dňa 09.06.2025 súd ustanovil maloletému Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves (ďalej len „ÚPSVaR“) za kolízneho opatrovníka a požiadal ho o prešetrovanie pomerov na strane maloletého a jeho rodičov. Kolízny opatrovník v podanej správe o prešetrovaní pomerov, zo dňa 16.07.2025, doručenej na súd dňa 17.07.2025 poukázal na to, že situácia na strane maloletého dieťaťa a jeho rodičov je nezmenená. Nedošlo k žiadnym podstatným zmenám. Dieťa sa naďalej nachádza v osobnej starostlivosti otca, ktorá je otcom vykonávaná v plnom rozsahu. Od 8.5.2025 matka uskutočnila minimálne 60 telefonických oznámení na bezplatnú telefonickú linku Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny 0800 191 222, prostredníctvom ktorej predovšetkým oznamuje nerealizovanie styku s dieťaťom. Napriek tomu, že matka bola zo strany úradu opakovane informovaná o tom, že táto bezplatná telefonická linka neslúži na podávanie sťažností a informácií, v tomto konaní ďalej pokračuje. Nerealizovanie styku matky s dieťaťom bolo teda riešené už v priebehu mája 2025. Dňa 27.5.2025 prostredníctvom e-mailu otec informoval tunajší úrad o zrealizovaní kontrolného vyšetrenia maloletého E. v psychologicko-ambulancii PhDr. Lýdie Potengovej v Spišskom Podhradí. Zároveň priložil aj psychologický nález zo dňa 26.5.2025, z ktorého okrem iného vyplýva, že vzťah maloletého E. k biologickej matke je toho času výrazne narušený, matku odmieta. Nepochybne maloletý E. dlhodobo nie je stotožnený s realizáciou akéhokoľvek styku s matkou, pričom je potrebné pripomenúť, že znaleckým dokazovaním (znalecký posudok č. 55/2023 zo dňa 6.11.2023 je súčasťou súdneho spisu pod spisovou značkou 4P/131/2021) nebolo zistené ovplyvňovanie dieťaťa otcom. Zo znaleckého posudku vyplynulo, že maloletý E. má strach z matky, ktorý pramení z predchádzajúceho prežitia udalostí s traumatogénnym potenciálom v domácnosti matky a jej chaotickým, nepredvídateľným správaním. Ďalej, je nutné, aby matka začala navštevovať odbornú psychiatricko-psychologickú pomoc a získala potrebnú stabilitu a náhľad na svoje konanie. Osoba matky je určite v živote každého dieťaťa veľmi dôležitá, bolo by v záujme maloletého E. zvrátiť terajší stav jeho nestretávania sa s matkou. Zo strany úradu bolo matke odporúčané začať reálne spolupracovať pri výkone rodičovských práv a povinností. Je nevyhnutné pripomenúť, že už v minulosti otec hľadal riešenie, alternatívu, na zrealizovanie stretnutia syna s matkou, avšak bezvýsledne, a to na základe pretrvávajúceho postoja matky. Podľa všetkého, matka striktnie trvá na úprave styku s dieťaťom v zmysle právoplatného súdneho rozhodnutia, nepripúšťa si tú skutočnosť, že samotné dieťa nie je so stretávaním s matkou stotožnené. Dochádza tak k vytváraniu určitého tlaku a napätia medzi ňou a maloletým synom, čo je podľa všetkého dôvodom, že nedochádza k plnohodnotnému styku v zmysle súdneho rozhodnutia. Úrad zastáva názor, že predovšetkým výraznou zmenou postoja matky k celkovej situácii by mohlo byť postupne obnovené jej stretávanie s maloletým synom.

4. Následne tunajší súd vyzval povinného - otca maloletého E., aby oznámil súdu, či sa podrobuje súdnemu rozhodnutiu.

5. Povinný súdu doručil dňa 16.06.2025 vyjadrenie, kde poukázal na to, že matka sa so synom stretla v zmysle právoplatného rozhodnutia už v decembri 2024, matka však namiesto toho, aby obnovila rodičovský kontakt, okamžite pribehla k synovi a začala ho stísať, a vzápätí mu začala vyčítať, ako na súde v minulosti vypovedal. Zo správania maloletého bolo zrejmé, že správanie matky mu prekáža, na výčitky nereagoval, objatie neopätovoal a bezprostredne po fyzickom kontakte s matkou vošiel dnu do domu. Tvrdenie matky že sa styk v decembri nerealizoval nie je pravda, čo preukazuje priložená fotografia z kamerového záznamu z 07.12.2024. Posledný styk matky s maloletým sa realizoval v mesiaci jún 2025, čo je taktiež preukazné fotografiou z kamerového záznamu z 07.06.2025. Maloletý vyšiel pred dom, s matkou sa pozdravil, prehodil pár slov, a v okamihu, keď sa matka pohla k synovi, aby ho vystískala, vošiel do domu a akýkoľvek ďalší kontakt s matkou odmietol. Dopĺňa, že syn sa s matkou stretáva v rámci bežného roku, k matke sa však nehlási, otca len informuje, že sa stretol s A.. Matka tak ako aj v minulosti, tak aj teraz ignoruje odporúčania odborníkov a odmieta akúkoľvek psychiatricko-psychologickú pomoc, nemá záujem vyhľadať a informovať odbornú pomoc za účelom zlepšenia rodičovských zručností a vzájomnej komunikácie. Matka nie je s povinným ohľadom starostlivosti o syna komunikovať. Negatívne skúsenosti maloletého s matkou z minulosti a jej neochota zmeniť svoje správanie, matkina prehnaná snaha o fyzický kontakt so synom, stále opakované vyhlásenia o tom, ako E. miluje a ako jej chýba, absencia snahy o postupné zblížovanie formou vhodnej komunikácie sú dôvodmi, pre ktoré E. matku odmieta vidieť a dlhodobo sa odmieta s ňou stretávať. E. má dvanásť rokov, s matkou sa mu spájajú prevažne zlé spomienky spojené so strachom; odmietavý postoj maloletého k pravidelnému kontaktu s matkou je výsledkom jeho osobných skúseností. Otec v súčasnej dobe, vzhľadom na nezmenený prístup matky aj napriek jeho snahe, nedokáže maloletého usmerniť a

motivovať ho k pravidelnému stretávaniu sa s matkou. Výlučne z dôvodov na strane matky maloletý kontakt s matkou odmieta a so stykom s matkou súhlasí len výnimočne. Dôvodný odmietavý postoj maloletého k pravidelnému styku s matkou je podľa názoru povinného ospravedlniteľným dôvodom pre ktorý sa rozhodnutiu súdu nie je možné pravidelne podrobovať. Povinný maloletého k styku s matkou motivuje, styk s matkou mu umožňuje avšak zároveň rešpektuje aj jeho názor a ak syn neprejavuje vôľu vidieť sa s matkou, do styku ho nenúti. Akékoľvek úkony súdu adresované povinnému smerujúce k dobrovoľnému plneniu povinností vyplývajúcich z rozhodnutia súdu budú bez súčinnosti matky neúčinné. Má zato, že k plneniu povinnosti dochádza, aj keď nie pravidelne, navrhuje výkonu rozhodnutia zastaviť.

6. Dňa 16.07.2025 povinný doručil súdu videozáznam o realizácii styku z 05.07.2025, teda prvej soboty v mesiaci júl.

7. Súd vo veci súd nariadil pojednávanie na deň 17.07.2025, kde sa dostavili rodičia vrátane zástupcov ako aj zástupca kolízneho opatrovníka. Súd na danom pojednávaní vypočul rodičov.

8. Z účastníckej výpovede oprávnenej a povinného vyplynul rôzny pohľad na realizáciu styku matku s maloletým. Z pohľadu otca matke nebráni v realizovaní styky maloletého s matkou, z pohľadu matky jej otec aktívne bráni v stretávaní sa so synom.

9. Súd na danom pojednávaní predovšetkým oboznámil účastníkov s priloženými fotografiami z kamerového záznamu (čl. 35 z 07.06.2025 a čl. 26 z 07.12.2024) ako aj ich oboznámil s kamerovým záznamom z 05.07.2025. Z pohľadu súdu je z týchto dôkazov zrejmé, že otec matke v predmetných dňoch umožnil matke sa stretnúť so synom, matka popierala uskutočnenie styku, zotrvala na svojej premise, že otec jej neumožňuje styk so synom, počas styku sa jej vyhráža (na dotaz súdu nech popíše vyhrážky, odpovedala vyhrážky typu „choď preč“, iné nešpecifikovala). Otec pripustil, že styk, 02.11.2024 sa nerealizoval, ktorý bol prvý styk po právoplatnosti rozsudku o úprave styku s vyjadrením, že nemal vedomosť, že už aj tento styk sa má realizovať. V ostatných prípadoch, s výnimkou styku, v mesiaci január alebo február, kedy maloletý nebol v čase realizácie styku doma, umožnil v každom jednom určenom prípade styk matke s maloletým. Matka trvala na svojej premise o bránení matke v kontakte so synom, páchaní trestného činu marenia úradného rozhodnutia, neustáleho vyhrážania sa matke zo strany otca. Nepripúšťa si žiadne pochybenia čo sa týka jej prístupu k realizácii styku. Cíti sa zdravá, nepotrebuje žiadnu odbornú pomoc, ponúknutú pomoc zo strany súdy alebo kolízneho opatrovníka dlhodobo odmieta. K dopytu súdu ohľadom realizácie styku za prítomnosti tretej osoby matka pristupovala skepticky, má pochybnosti o jeho potrebe, otec túto možnosť privítal. Otec tvrdí, že syna neodkáže viac presvedčiť k realizácii styku matky so synom, a už nie zmeniť jeho postoj k matke, vonkoncom pokiaľ matka nezmení svoj prístup. Matka opakovane poukazovala na to, že každý jej stále, opakovane, dookola hovorí, že jej syn sa každému zveruje, ako sa bojí otca, ako syna otec šťve proti matke, syn jej však nikdy nič také nepovedal. Opakovane tvrdí o aktívnom bránení otca v stretávaní so synom, o jeho strachu z otca, o páchaní trestného činu otcom.

10. Podľa § 370 ods. 1 CMP, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

11. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

12. Podľa § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

13. Podľa § 378 ods. 1 CMP, po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

14. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016, Súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu.

15. Podľa § 3 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016, Ak súd zistí, že plnenie rozhodnutia možno dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

16. Predmetom núteného výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých detí je zabezpečenie realizácie povinnosti uložených právoplatným a vykonateľným rozhodnutím, ktoré nie sú zo strany povinného plnené dobrovoľným spôsobom. Predmetom núteného výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých je taktiež zabezpečenie a ochrana práv oprávnenej osoby z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu. Z tohto konštatovania je možné vyvodiť, že základným predpokladom, na základe ktorého môže byť nariadený výkon rozhodnutia, je existencia takéhoto právoplatného a vykonateľného rozhodnutia. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že takýmto právoplatným a vykonateľným rozhodnutím je rozsudok vydaný Krajským súdom v Prešove, sp. zn. 23CoP/60/2024 zo dňa 24.09.2024, právoplatným dňa 25.10.2024, ktorým bol upravený styk matky s maloletým každú prvú sobotu v mesiaci od 15:00 hod do 15:30 hod. v prítomnosti otca v mieste bydliska otca.

17. Úlohou súdu v konaní o nariadení výkonu rozhodnutia maloletých detí nie je zisťovať či jeden z rodičov ovplyvňuje mal. dieťa voči druhému rodičovi, dokonca od 01.11.2023 už ani nie je úlohou súdu skúmať ospravedlniteľné dôvody na strane maloletého dieťaťa, je ale úlohou súdu v tomto konaní zistiť, či sa plnia povinnosti uložené v právoplatnom a vykonateľnom rozhodnutí, alebo nie. Súd však v tomto prípade zistil, že k stretávaniu matky so synom síce dochádza, avšak nedochádza k nemu v stanovenom rozsahu 30 minút, v dvoch prípadoch dokonca bez úplného umožnenia otca matke stretnúť sa so synom (02.11.2024 a 04.01.2025) sa v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu. Formálne je nutné a nevyhnutné vo vzťahu k maloletému E. B. rešpektovať právoplatné a vykonateľné rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 23CoP/60/2024 zo dňa 24.09.2024 právoplatne dňa 25.10.2024.

18. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto uznesenia a nariadil výkon súdneho rozhodnutia.

19. Nutné dodať, že exekučnému titulu predchádzalo konanie vedené na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 4P/131/2021 vo veci zmeny úpravy styku matky k maloletému E., kde bolo vo veci uskutočnené rozsiahle dokazovanie vrátane uskutočnené znalecké dokazovanie. Nutné podotknúť, že závery znaleckého posudku jasne vo vzťahu matke poukazujú na potrebu matky navštevovať odbornú psychiatricko-psychologickú pomoc aby získala potrebný prístup a nadhľad na svoje konanie. Rovnako je z tohto konania zrejmy narušený vzťah matky so synom.

20. Tiež je potrebné poukázať na to, že vo veci mal. E. už prebiehalo konanie o výkone rozhodnutia (sp.zn. 6Em/1/2023), kde návrh na nariadenia výkonu rozhodnutia bol uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 06.11.2023, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp.zn. 4CoE/1/2024 zo dňa 05.03.2024 zamietnutý a to s poukazom na ospravedlniteľné dôvody na strane maloletého, že nariadenie výkonu rozhodnutia, s poukazom na odmietavý postoj maloletého vo vzťahu k matke, s poukazom na jej správanie a konanie voči maloletému a otcovi, bez ochoty matky zmeniť svoj postoj, načúvať rady odborných autorít, je v rozpore s najlepším záujmom maloletého dieťaťa. Obdobný skutkový stav, teda ospravedlniteľné dôvody z dôvodu odmietania maloletého matkou z dôvodu jej správania a ujmy na maloletom, pričom nútenie maloletého k styku s matkou bez zmeny jej prístupu nie je v jeho najlepšom záujme, bol zistený aj v konaní sp.zn. 6Em7/2021, kde síce Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo dňa 03.02.2022 nariadil výkon rozsudku o úprave styku matky s maloletým, avšak Krajský súd v Košiciach, ako odvolací súd napadnuté uznesenie uznesením sp.zn. 8CoP/75/2022 zo dňa 21.07.2022 zmenil a návrh oprávnenej na výkon rozhodnutia zamietol.

21. Súd v rámci prebiehajúcich konaní (či už vo veci úpravy rodičovských práv a povinností ako aj predchádzajúcom konaní o výkon rozhodnutia k maloletému) vyvinul enormnú snahu na to, aby v prvom rade došlo k tzv. naštartovaniu styku mal. E. s oprávnenu aj pred nariadením výkonu rozhodnutia. Povinný opakovane poukazoval na nevôľu maloletého sa s matkou stretávať, opakovane poukazoval na deštruktívne chyby matky pri predchádzajúcich stykoch so synom, poukázal na zdravotný stav matky, kde vrámci znaleckých konaní vo viacerých konaniach bola u nej diagnostikovaná hraničná porucha osobnosti, ktorá sa s najväčšou pravdepodobnosťou už začína prejavovať aj u syna, čo vyvolalo už

aj potrebu navštevovať odbornú psychologickú pomoc. Matka nepripúšťa nič iné len svoj pohľad na vec bez akejkolvek prípustnej korekcie. Súd nespochybnúj úprimný záujem matky na stretávaní so synom, ani na jej úprimnú lásku k synovi, na druhej strane, dôkazy a premisy matky o láske k synovi z roku 2021, presne počas sporného zadržavania syna matkou a odmietnutie vydania syna otcovi matka bagatelizuje, zjavne si nevedomuje, aké deštruktívne dôsledky to malo na vzťah so synom a pohľad syna k matke. Najväčší a hlavný problém tejto veci je to, že matka nenačúva nikoho, neprepúšťa si akékoľvek pochybenie, nie je ochotná zmeny svojho prístupu a v tomto smere preto súd vkladá nádej do zástupcu matky, nie spochybňovanie zúčastnených osôb ale naopak ich načúvanie, aké potrebné kroky je potrebné uskutočniť k tomu, aby to viedlo k pomalému a postupnému obnovovaniu vzťahu matky so synom.

22. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

24. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

25. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

26. Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

27. Podľa § 329 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

28. Podľa § 330 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

29. Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

30. Podľa § 333 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

31. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

32. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

33. Podľa § 24 ods. 1 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

34. Podľa § 25 ods. 1 a 2 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

35. Pri skúmaní dôvodnosti vydania tohto neodkladného opatrenia aj bez návrhu súd má na zreteli kontext najlepšieho záujmu maloletého na nariadenom neodkladnom opatrení, podporne pritom zohľadňuje objektívne kritéria, demonštratívne vymedzené v čl. 5 ZR.

36. Podľa čl. 5 ZR, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

37. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje.

38. Súd má za dostatočne osvedčené, že otec stretávaniu matky s maloletým aj naďalej nie je schopný aktuálne napomôcť bez zmeny postoja matky, ktorá naopak zmenu ani akúkoľvek diskusiu v tomto smere nepripúšťa. Aj s poukazom na dobu, po ktorú odmietanie syna matky trvá a na aktívnu snahu matky o realizovanie styku považoval súd za potrebné spolu s nariadením výkonu rozhodnutia uskutočniť úkony smerujúce k vytvoreniu priestoru na naštartovanie realizovanie styku a jeho realizovanie.

39. Súd vzhľadom na vyššie uvedené vytvoril priestor pre kontakt matky s maloletým, t.j. kontakt za asistencie odborného tímu Centra pre deti a rodiny Spišská Nová Ves. Úlohou odborného tímu by malo byť odstrániť bariéru medzi matkou a maloletým, ktorý v súčasnosti bráni tomu, aby styk riadne prebiehal v súlade s rozhodnutím súdu. Keďže pre zdravý psychický a fyzický vývin maloletého je nevyhnutné aj vytvorenie resp. udržanie vzťahu medzi matkou a maloletým, ktorí rodičia nie sú schopní vytvoriť, súd mal za to, že je daná naliehavosť na úprave styku vo forme kontaktu za účasti tretej osoby, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia. Priebeh styku za účasti tretej osoby ponecháva súd v kompetencii centra, ktoré má na to odborné skúsenosti a jeho priebeh bude aktívne sledovať.

40. Súd dodáva, že týmto neodkladným opatrením nie je dotknutá úprava styku matky s maloletým upravená rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn.: 23CoP/60/2024 – 393 zo dňa 24.09.2024 vo výroku o úprave styku matky s maloletým. Cieľom neodkladného opatrenia nariadeného druhým výrokom tohto uznesenia je len dočasne vytvoriť priestor a podmienky pre následné dobrovoľné plnenie exekučného titulu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)