

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 78P/21/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124201662  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Erika Trtalová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3124201662.9

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov: matky C. D., E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. XXX, F., právne zastúpenej: JUDr. Róbert Fatura, advokát, s.r.o. so sídlom Centrum 18/23, Považská Bystrica a otca B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, H. I. H. G., právne zastúpeného: JUDr. Ing. Viera Kolačanská, advokátka so sídlom Nám. Sv. Anny 7269/20A, Trenčín, o obmedzenie stretávania sa otca s maloletou, t a k t o

### rozhodol:

- Konanie zastavuje.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka podaním doručeným súdu dňa 06.02.2024 žiadala, aby súd rozhodol o obmedzení úpravy stretávania sa otca s maloletou A. B..

2. Dňa 21.02.2025 matka zobrala návrh na obmedzenie spôsobu stretávania sa späť v celom rozsahu v nadväznosti na späťvzatie návrhu otca na výkon rozhodnutia vo veci vedenej Okresným súdom Trenčín, sp. zn. 11Em/3/2022 a vzájomnú dohodu rodičov a žiadala súd, aby predmetné konanie zastavil. O trovách konania navrhla rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Pripojila vyjadrenie otca, ktorý uviedol, že :návrhom zo dňa 07.09.2022 sa otec maloletej A. domáha výkonu rozhodnutia - realizácie styku s mal. dcérou v súlade s rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 11P/26/2018-253 zo dňa 25.01.2022, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/25/2022-308 zo dňa 28.06.2022. Na súde zároveň prebieha konanie pod sp. zn. 78P/21/2024, obmedzenie styku otca s maloletým dieťaťom A. B., nar. XX.X.XXXX, ktoré iniciovala matka dieťaťa. V tomto konaní súd ustanovil I. J. J., klinickú psychologičku pre deti a dorast so sídlom v Košiciach na vypracovanie znaleckého posudku, za účelom zabezpečiť maloletej odbornú pomoc. Vzhľadom k tej skutočnosti, že matka maloletej od roku 2018 rôznymi možnými spôsobmi bráni otcovi v stretávaní sa s dcérou, nerešpektuje žiadne súdne rozhodnutia, pokyny súdu, návrhy riešení cestou kolízneho opatrovníka, otec s dcérou dlhodobo nie je v kontakte. Po siedmych rokoch snaženia sa o kontakt s dcérou dospel otec dieťaťa k záveru, že z jeho strany už vynaložil maximum síl, energie a snahy, aby mohol byť otcom pre svoje jediné dieťa, čo mu nie je zo strany matky umožnené a po tejto dobe sa matke podarilo v dcére vypestovať voči nemu úplný odpor. Ani nariadené znalecké dokazovanie u K. J. neprinesie v konaní žiadnu zmenu, keďže razantnejší spôsob riešenia situácie mali štátne úrady riešiť v roku 2019, po znaleckom dokazovaní v konaní a po záveroch posudku K. L. č. 39/2019, ktorá poukázala na patologické rysy osobnosti matky, ich nebezpečenstvo pri výchove mal. dieťaťa a vyhodnotila otca ako toho rodiča, ktorý má lepšie predpoklady pre výchovu dieťaťa. Otec sa tak dobrovoľne zaradí do množstva rodičov, ktorým nie je umožnené stretávanie s ich dieťaťom, ktorí slúžia len ako peňaženka na úhradu vyživovacej povinnosti a sú mementom neschopnosti štátnych inštitúcií pomôcť týmto rodičom a ich maloletým deťom k rozvoju zdravých medziľudských vzťahov a realizácie základného práva

maloletého dieťaťa na rodičovskú výchovu a starostlivosť, a tomuto právu zodpovedajúce základné právo obidvoch rodičov na starostlivosť a výchovu o svoje dieťa.“

3. Na základe doručeného vyjadrenia bol požiadaný otec a kolízny opatrovník, aby vyjadrili svoj postoj k zastaveniu konania. Otec vo svojom vyjadrení zo dňa 07.03.2025 vyjadril súhlas so zastavením konania a potvrdil, že zobral späť svoj návrh na výkon rozhodnutia, vedený na súde pod sp. zn. 11Em/3/2022, čo oznámil cestou svojho právneho zástupcu právnenému zástupcovi matky dieťaťa. Otec zároveň uviedol, že po siedmych rokoch snaženia sa o kontakt s dcérou dospel k záveru, že z jeho strany už vynaložil maximum síl, energie a snahy, nemá záujem o pokračovanie v žiadnom súdnom konaní. O kontakt s dcérou sa nebude snažiť, jeho rozhodnutie je dobrovoľné a konečné.

4. Kolízny opatrovník vyjadril súhlas so zastavením konania a uviedol, že v rámci konania bolo nariadené znalecké dokazovanie, ktorého sa nezúčastnili ani rodičia, ani maloleté dieťa. Vzhľadom na to ťažko objektívne zhodnotiť koho vinou sa nerealizuje styk otca s maloletým dieťaťom. Faktom zostáva, že mal. A. M. vo veľkom odpore voči stretnutiam s biologickým otcom, momentálne s ním odmieta akýkoľvek, aj telefonický kontakt, dokonca odmieta, čo i len zmienku o svojom otcovi. Neexistuje reálna šanca, že by sa maloletá A. slobodne a dobrovoľne chcela kontaktovať s biologickým otcom a že by sa s ním aj fyzicky stretla. Nútiť 13-ročné adolescentné dievča donucovacími prostriedkami /prostredníctvom výkonu rozhodnutia/ je kontraproduktívne. V tomto prípade kolízному opatrovníkovi pripadá zbytočné a neefektívne pokračovať v akomkoľvek konaní týkajúcom sa styku otca s maloletým dieťaťom. Za najrozumnejšie riešenie, ktoré je v záujme maloletej, považuje, ponechať styk otca s dcérou neupravený, do budúcnosti s možnosťou dobrovoľného kontaktu maloletej s otcom.

5. Podľa § 29 ods. 1, 2, 3 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej C.m.p.) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Súd konanie zastavil v súlade s § 29 ods. 1 C.m.p. s poukazom na dispozičné oprávnenie matky a vyjadrený postoj otca a kolízneho opatrovníka. Súd naďalej zastáva názor, že bolo dôležité vykonanie znaleckého posúdenia pre hľadanie príčiny a riešenia a pre odborné posúdenie stavu, v ktorom sa maloletá nachádza a prečo sa dostala do rozpoloženia, v ktorom momentálne je a z akého dôvodu sú jej reakcie nielen voči otcovi ale aj okoliu také, aké sú. Znalecké dokazovanie však nemožno vykonať bez spolupráce rodičov. Rodičia naďalej majú rodičovskú zodpovednosť za mal. A. a súd len dúfam, že mal. A. bude poskytnutá odborná pomoc, ktorú potrebuje.

7. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 v spojení s § 57 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak nebol podaný návrh na priznanie nároku na náhradu trov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).