

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/111/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125010526
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:2125010526.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov Mgr. Pavla Macháča a JUDr. Andrey Kondillovej, v trestnej veci odsúdeného A. A., nar. X.X.XXXX v B., trvale bytom B. - C., D. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 22.5.2025, sp. zn. 108PP/14/2025, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17.7.2025 v Trnave, takto

rozhodol:

I. Podľa § 194 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku sa napadnuté uznesenie zrušuje v celom rozsahu.

II. Podľa § 66 odsek 1 písmeno b), odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, sa návrh A. A., nar. X.X.XXXX v B., trvale bytom B. - C., D. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu:

- rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T/68/2017 z 27.9.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3To/10/2018 z 15.5.2018, a v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T/68/2017 z 31.5.2021, právoplatným 31.5.2021,
 - rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/20/2018 z 10.5. 2018, právoplatným 10.5.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/20/2018 z 12.11.2020, právoplatným 12.11.2020 a
 - rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/35/2020 z 4.8.2020, právoplatným 4.8.2020,
- z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Trnava (ďalej len „okresný súd“) uznesením zo dňa 22.5.2025, sp. zn. 108PP/14/2025 podľa § 66 odsek 1 písmeno b), odsek 2, odsek 3 Trestného zákona zamietol návrh A. A. (ďalej len „odsúdený“) na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T/68/2017 z 27. septembra 2017, právoplatným 29. septembra 2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T/68/2017 z 31. mája 2021, právoplatným 31. mája 2021 a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/20/2018 z 10. mája 2018, právoplatným 10. mája 2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/20/2018 z 12. novembra 2018, právoplatným 12. novembra 2018 (ďalej len „napadnuté uznesenie“).

Po vyhlásení uznesenia na verejnom zasadnutí sa prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava vzdal práva na podanie sťažnosti a odsúdený podal sťažnosť.

Písomné vyhotovenie napadnutého uznesenia bolo okresnej prokuratúre doručené dňa 18.6.2025 a odsúdenému dňa 24.6.2025, pričom odsúdený podanú sťažnosť bližšie neodôvodnil.

Spis bol Krajskému súdu v Trnave (ďalej len „krajský súd“) riadne predložený na rozhodnutie dňa 2.7.2025.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
- b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 odsek 1 Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak

- a) nie je prípustná,
- b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo
- c) nie je dôvodná.

Podľa § 194 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie, rozhodne vo veci sám.

Krajský súd v Trnave (ďalej len „krajský súd“) na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného poriadku preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokmi napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného z vecného hľadiska nie je dôvodná, avšak rozhodnutie okresného súdu bolo potrebné zmeniť z formálneho hľadiska pre neúplný výrok rozhodnutia.

Krajský súd nezistil žiadne pochybenia okresného súdu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia.

Okresný súd z lustrácie v ZVJS na odsúdeného zistil, že tento vykonáva po sebe tri tresty odňatia slobody, a to vo veci Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/35/2020 vo výmere 4 roky, ktorý trest vykonával od 23.1.2020 do 23.1.2024, vo veci Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/20/2018 vo výmere 3 roky, ktorý vykonáva od 23.1.2024 do 17.6.2026 a vo veci Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T/68/2017, vo výmere 18 mesiacov, ktorý má vykonávať od 17.6.2026 do 17.12.2027.

Zo skráteného výpisu odsúdeného vyplynulo, že odsúdený aktuálne vykonáva trest uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/20/2018, pričom lehotu na podanie návrhu na podmienkové prepustenie splnil dňa 17.2.2025.

Vzhľadom k tomu, že odsúdený vykonáva po sebe tri tresty odňatia slobody bolo potrebné v zmysle § 66 odsek 3 Trestného zákona posúdiť, či súčet pomerných častí uložených trestov, po ktorom spĺňa formálnu podmienku na podmienkové prepustenie, uplynul.

Okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia konštatoval splnenie formálnej podmienky na podmienkové prepustenie, a to dňom 17.2.2025, avšak opomenul vyhodnotiť a následne to premietnuť aj do výroku napadnutého uznesenia, že splnenie tejto formálnej podmienky na podmienkové prepustenie sa aktuálne vzťahuje ku všetkým trom po sebe vykonávaným trestom odňatia slobody. Je pravdou, že odsúdený vo veci Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/35/2020 už vykonal 4 ročný trest odňatia slobody dňom 23.1.2024, avšak zo zostávajúcich dvoch trestov za zločiny, a to vo veci Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/20/2018, kde má vykonávať trest od 23.1.2024 do 17.6.2026 a vo veci Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T/68/2017, kde má vykonávať trest od 17.6.2026 do 17.12.2027, ešte odsúdený nevykonal potrebné dve tretiny trestov. Pokiaľ odsúdený spĺňal formálnu podmienku na podmienkové prepustenie len po súčte pomerných častí všetkých troch uložených trestov, a to ku dňu 17.2.2025, mal to okresný súd vo výroku napadnutého uznesenia vyjadriť uvedením všetkých troch odsúdení, keďže sa formálna podmienka na podmienkové prepustenie viazala na vykonanie pomerných častí všetkých troch trestov odňatia slobody. Ak by odsúdenému zostávalo vykonať len dve odsúdenia, vo vzťahu ku ktorým by odsúdený už spĺňal formálnu podmienku, teda by z týchto dvoch odsúdení už vykonal potrebné dve tretiny trestov, mohol okresný súd v napadnutom uznesení poukázať len na zostávajúce dve odsúdenia. O takúto situáciu v danom prípade však nešlo, preto bolo potrebné vo výroku uznesenia poukázať na všetky tri odsúdenia, lebo len po zohľadnení výkonu dvoch tretín trestu v každom z nich aktuálne odsúdený spĺňa formálnu podmienku na podmienkové prepustenie.

Vo vzťahu k záverom okresného súdu ohľadom skutočnosti, že odsúdený nespĺňa ani prvú ani druhú materiálnu podmienku na podmienkové prepustenie, tak s týmito sa krajský súd v celom rozsahu stotožňuje a bez potreby tieto argumenty opakovať na ne odkazuje. Teda aj krajský súd je názoru,

že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním nepreukázal polepšenie a taktiež od odsúdeného nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Krajský súd na zdôraznenie nepreukázania polepšenia sa odsúdeného uvádza, že odsúdený bol počas celého doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody, ktorý vykonáva od januára 2020, celkovo štyrikrát disciplinárne odmenený, a to tri krát v roku 2024 a raz v roku 2025, avšak celkovo bol päť krát disciplinárne potrestaný, a to v rokoch 2020, 2021, dva krát v roku 2022 a 10.10.2024, pričom predmetné disciplinárne tresty mu boli medzičasom zahľadené. Zo správania odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu nevyplýva preukázanie polepšenia, keďže napriek disciplinárnym odmenám v roku 2024, kedy mu posledná bola udelená 2.10.2024 sa dopustil disciplinárneho previnenia 10.10.2024 vo forme prechovávanía nepovolenej veci, za čo už bol disciplinárne potrestaný v roku 2020. Napriek tomu, že odsúdenému bola aj v roku 2025 udelená disciplinárna odmena, z priebehu správania sa odsúdeného počas celého výkonu trestu nebaďať postupné polepšenie, keďže aj po troch udelených odmenám mu bol uložený disciplinárny trest.

Od odsúdeného, ktorý počas pomerne dlhého výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie, potom nemožno ani očakávať vedenie riadneho života v prípade jeho prepustenia na slobodu.

Vzhľadom na prezentované úvahy krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a sám vo veci rozhodol tak, že žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu všetkých troch trestov odňatia slobody zamietol, keďže odsúdený aktuálne spĺňa formálnu podmienku na podmienené prepustenie len po zohľadnení výkonu dvoch tretín všetkých troch trestov odňatia slobody, pričom aj podľa názoru krajského súdu odsúdený nespĺňa ani jednu z dvoch materiálnych podmienok na podmienené prepustenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.