

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 25Co/27/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8325201130  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Hoffmann, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8325201130.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariana Hoffmanna, PhD. a členov senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Eduarda Valenčina v spore žalobkyne: A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, F., právne zastúpenej: JUDr. Ľudmilou Kavuličovou – advokátkou so sídlom 26. novembra 1510/3, Humenné, za účasti maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, F. a maloletej G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, F., proti žalovanému: H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, F., adresa na doručovanie: I. XXXX/XX, F., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné, č. k. 21C/43/2025 – 23 zo dňa 30.4.2025, takto

### rozhodol:

I. M e n í uznesenie súdu prvej inštancie tak, že:

„I. Žalovanému u k l a d á povinnosť nevstupovať do bytu č. XX A. A. J. XX na X. poschodí bytového domu nachádzajúceho sa na ulici E. XXXX/XX, F., ktorý je zapísaný na LV č. XXXX pre obec F., katastrálne územie F., ako aj do priestorov tohto bytového domu, s výnimkou prípadnej realizácie styku žalovaného s maloleťmi deťmi A. B., nar. XX.XX.XXXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý by bol v budúcnosti upravený rozhodnutím súdu, v rozsahu nevyhnutnom na realizáciu tohto styku.

II. Žalovanému u k l a d á povinnosť nepribližovať sa k žalobkyni A. B. a maloleťmi deťom A. B., nar. XX.XX.XXXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov bez ich súhlasu, s výnimkou úkonov trestného konania, priestupkového konania alebo občianskeho súdneho konania, na ktoré bude žalovaný predvolaný, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na úkonoch pred orgánmi verejnej moci, s výnimkou prípadnej realizácie styku žalovaného s maloleťmi deťmi A. B., nar. XX.XX.XXXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý by bol v budúcnosti upravený rozhodnutím súdu, v rozsahu nevyhnutnom na realizáciu tohto styku, a to do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 5P/54/2025.

III. Žalovanému u k l a d á povinnosť písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktovať žalobkyňu A. B. a maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a G. B., s výnimkou prípadnej realizácie styku žalovaného s maloleťmi deťmi A. B., nar. XX.XX.XXXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý by bol v budúcnosti upravený rozhodnutím súdu, v rozsahu nevyhnutnom na realizáciu tohto styku, a to do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 5P/54/2025.

IV. U k l a d á žalobkyni, v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, podať návrh na úpravu práv a povinnosti vo vzťahu k maloleťmi deťom A. B. a G. B..

V. P o u č u j e žalovaného, že ako žalobca môže podať proti žalovanej A. B., bytom E. XXXX/XX, F. návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené a žalobu o zrušenie zákazu priblíženia sa k žalobkyni a maloleťmi deťom na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov a zrušenie zákazu ich kontaktovať bez ich súhlasu.

II. Žalobkyni voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100%.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie v znení:

„I. Žalovanému u k l a d á povinnosť nevstupovať do bytu č. XX vo vchode č. XX na X. poschodí bytového domu nachádzajúceho sa na ulici E. XXXX/XX, F., ktorý je zapísaný na LV č. XXXX pre obec F., katastrálne územie F., ako aj do priestorov tohto bytového domu.

II. Žalovanému u k l a d á povinnosť nepribližovať sa k žalobkyni A. B. a maloletým deťom A. B., nar. XX.XX.XXXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou úkonov trestného konania, priestupkového konania alebo občianskeho súdneho konania, na ktoré bude žalovaný predvolaný, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na úkonoch pred orgánmi verejnej moci, a bez ich súhlasu ich nekontaktovať.

III. U k l a d á žalobkyni, v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, podať návrh na úpravu práv a povinnosti vo vzťahu k maloletým deťom A. B. a G. B..

IV. P o u č u j e žalovaného, že ako žalobca môže podať proti žalovanej A. B., bytom E. XXXX/XX, F. návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené a žalobu o zrušenie zákazu priblíženia sa k žalobkyni a maloletým deťom na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov a zrušenie zákazu ich kontaktovať bez ich súhlasu.

V. P r i z n á v a žalobkyni v 1. rade vo vzťahu k žalovanému právo na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že ich výška bude vyčíslená samostatným uznesením, ktoré vydá po právoplatnosti tohto uznesenia vyšší súdny úradník.“

V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie okrem iného uviedol, že mal za preukázané, že žalobkyňa dostatočným spôsobom preukázala potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v takom rozsahu, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Bolo preukázané, že žalovaný bol v dôsledku konfliktnej situácie vykázaný 21.04.2025 zo spoločného obydlija a žalobkyňa uviedla, že obdobná situácia sa opakovala aj 05.12.2024, kedy bola privolaná hliadka polície do spoločného bytu. Žalobkyňa predložila aj trestné oznámenie, ktoré podala na žalovaného. Žalovaný požíva alkoholické nápoje, čo sa u neho stupňuje. Opakovane dochádzalo aj k vyhrážkam voči nej a páchaniu psychického násillia zo strany žalovaného. Žalovaný používa vulgarizmy, verbálne sa jej vyhráza a útočí aj na jej príbuzných, ktorí sa snažia situáciu riešiť. Žalobkyňa preukázala záznamom z rozhovoru na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny z 25.04.2025, ako aj lekárskymi správami maloletých detí z 24.04.2025, že útoky žalovaného sa netýkajú len jej, ale aj maloletých detí. Žalobkyňa popísala ako negatívne pôsobí správanie sa žalovaného na maloleté deti, ktoré sa boja, pri konfliktných situáciách sú vystrašené, trpia nespavosťou, začali sa od strachu pomočovať, vykrikovať zo sna a staršia dcéra aj zvracala v dôsledku psychického vypätia. Zo záznamu o stretnutí na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné vyplýva, že žalovaný sa aj po vykázaní zo spoločného obydlija snažil kontaktovať maloleté deti a čakal ich pred predškolským zariadením. Deti k nemu nechceli ísť.

Konanie žalovaného naplňa pojmové znaky ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity žalobkyne a mal. detí, zároveň bolo preukázané, že má stupňujúcu sa tendenciu, lebo ani po privolaní hliadky polície dňa 05.12.2024 žalovaný svoje správanie nezmenil, neprestal požívať alkoholické nápoje, dôsledkom čoho je stupňujúce sa vyvolávanie konfliktov a vyhrážok voči žalobkyni a maloletým deťom. Bolo preukázané, že zo správania sa žalovaného sú deti pod psychickým tlakom, je im odporúčaná psychologická intervencia a stretávanie sa s otcom teraz odmietajú, čo bolo preukázané záznamom spísaným na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné dňa 25.04.2025. Žalovaný sa aj po vykázaní zo spoločného obydlija snažil deti kontaktovať pred predškolským zariadením, avšak vyvolalo to len negatívnu reakciu zo strany maloletých detí, ktoré k otcovi nechceli ísť, báli sa ho a boli vystrašené.

Súd má za to, že ak by nevyhovel návrhu a neuložil žalovanému povinnosť nevstupovať do bytu, žalovaný by sa do spoločného obydlija vrátil a postupoval po vyvolávaní konfliktných situácií, vo vyhrážkach voči žalobkyni a páchaní psychického násillia, čo by malo negatívne dopad najmä na výchovu maloletých detí.

Súd uložil žalobkyni v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať návrh na úpravu práv a povinnosti k maloletým deťom A. B. a G. B., lebo neodkladným opatrením je uložená povinnosť žalovanému priblížiť sa k maloletým deťom na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, avšak bez ďalšieho dokazovania nie je možné zistiť, či stretávanie sa žalovaného s deťmi by bolo prospešné pre ich zdravie, duševný vývoj, respektíve či je situácia natoľko vážna, že je potrebné uložiť mu zákaz styku s maloletými deťmi. Tieto skutočnosti je možné preveriť až vykonaním riadneho dokazovania vo veci samej.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP.

2. Proti výrokom I., II. a V. uznesenia podal odvolanie žalovaný z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f), g) a h) CSP. Žalovaný tvrdenia žalobkyne označil za nepravdivé a zavádzajúce. Keďže žalobkyňa je nezamestnaná a poberá len rodinné prídavky na spoločné maloleté deti, tak žalovaný zo svojho príjmu zo živnostenského podnikania platí všetky náklady spojené s bývaním v spoločnej domácnosti ako aj výdavky maloletých detí v predškolskom zariadení a aj manželke posielal peniaze na jej osobný účet. Žalovaný má svojou manželkou problémy odkedy sa vrátil z kúpeľnej liečby, ktorú absolvoval pre svoje zdravotné problémy v septembri 2024. Vykázaniu žalovaného zo spoločnej domácnosti dňa 21.04.2025 t.j. na Veľkonočný pondelok, predchádzala situácia, že žalobkyňa zobrala maloleté deti na celé Veľkonočné sviatky k svojim rodičom a spolu s nimi tam trávila čas a to vyústilo k tomu, že sa žalovaný na Veľkonočný pondelok opil a dostal sa do konfliktu so žalobkyňou a jej bratom, ktorý mu prišiel dohovárať do jeho bytu. K žiadnemu násiliu však zo strany žalovaného nedošlo, z bytu bol vykázaný z dôvodu svojej opitosti. Žalovaný má za to, že žiadna z lekárskejších správ, vrátane správ z UPSVaR Humenné a z polície nepreukazuje, že sa dopustil násillia na svojej žene a maloletých deťoch. Žalovaný má so svojimi maloletými dcérami veľmi dobrý vzťah. Vykázanie zo spoločnej domácnosti na 14 dní považuje za dostačujúce pre jeho nápravu. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnuté výroky uznesenia zrušil.

3. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu poprela tvrdenia žalovaného v odvolaní a trvala na svojich vyjadreniach o tom, že žalovaný sa voči nej správa agresívne. Uviedla, že po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podala návrh na rozvod a úpravu práv a povinností k maloletým deťom a návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Okresný súd Humenné uznesením č.k. 5P/53/2025 zo dňa 20.5.2025 nariadil neodkladné opatrenie a zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť platiť výživné.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 CSP), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal uznesenie v napadnutom rozsahu ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

5. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd vychádza z vymedzenia uvedeného návrhu a skúma sa, či je dostatočne odôvodnený a ďalej sa skúmajú skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je potrebné zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, avšak musia byť osvedčené najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

Podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Po oboznámení s obsahom preskúmaného spisu sa odvolací stotožnil s napadnutým uznesením, majúci pritom za to, že súd prvej inštancie mal dostatočne osvedčený skutkový stav pre nariadenie neodkladného opatrenia, súčasne vec správne právne posúdil. Podľa obsahovej argumentácie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a predložených listinných dôkazov vzniká dôvodná obava o duševnú a telesnú integritu žalobkyne, ktorá je ohrozovaná neadekvátnymi verbálnymi i fyzickými prejavmi žalovaného, čoho sekundárnou obeťou sú aj maloleté deti žalobkyne a žalovaného.

8. Žalobkyňa v podanom návrhu vypovedala o dlhodobom agresívnom správaní žalovaného voči nej, spôsobeným v dôsledku častého požívania alkoholických nápojov. Žalovaný sa voči žalobkyne správa násilne, verbálne na ňu útočí, vyhráza sa jej, pričom došlo aj k fyzickému útoku, keď žalovaný po žalobkyne začal hádzať rôzne predmety. Svedkami tohto správania sú ich maloleté deti, ktoré sú

v neustálom strese, boja sa, začali sa pomočovať. Boli lekárom odporučené na psychologické vyšetrenie. Dôvodom pre neodkladnú úpravu pomerov má byť však predovšetkým incident zo dňa 21.4.2025, kedy po ďalšom slovnom útoku na žalobkyňu a po fyzickom konflikte s bratom žalobkyne, ktorý prišiel situáciu upokojiť, bol žalovaný privolanou policajnou hliadkou vykázaný zo spoločného obydli. Následne dňa 25.4.2025 žalobkyňa navštívila Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „SPODaSK“), kde oznámila, že bude podávať návrh na neodkladné opatrenie a popísala ďalší incident, keď sa otec dňa 25.4.2025 ráno pred predškolským zariadením snažil kontaktovať mal. A., ktorá sa rozplakala a odmietla ísť za otcom. Matka predložila aj trestné oznámenie, ktoré podala na žalovaného.

9. Žalovaný v podanom odvolaní rozporuje tvrdenia žalobkyne o svojej násilnej povahe. Osobitne v súvislosti s incidentom zo dňa 21.4.2025 žalovaný nesúhlasí s jeho priebehom, ako bol popísaný zo strany žalobkyne a tvrdí, že sa síce dostal do konfliktu so žalobkyňou a jej bratom, avšak k fyzickému násiliu nedošlo. Z bytu bol vykázaný z dôvodu jeho opitosti.

10. V kontexte rozpornej argumentácie strán sporu vo vzťahu k okolnostiam, ktoré by mali odôvodniť potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, odvolací súd pri prieskume vecnej správnosti napadnutého uznesenia prihliadol predovšetkým na podané trestné oznámenie žalobkyne zo dňa 11.12.2024, na potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydli zo dňa 21.4.2025, záznam z rozhovoru na „SPODaSK“) zo dňa 25.4.2025 a lekárskej správy ohľadom maloletých detí. V predmetnom konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je sporné, že medzi žalobkyňou a žalobcom boli konflikty, rovnako nespornou je aj skutočnosť, že dňa 21.4.2025 došlo k vzájomnému stretu žalovaného so žalobkyňou a jej bratom. Spornou ostáva intenzita a charakter týchto stretov. Aj keď si odvolací súd nemieni žiadnym spôsobom atrahovať právomoc záväzne vyslovovať, akým spôsobom stret zo dňa 21.4.2025, resp. aj predchádzajúce konflikty skutočne prebiehali, oznámené okolnosti incidentu a tvrdenia žalobkyne podporené predloženými dôkazmi považuje odvolací súd pre účely poskytnutia bezodkladnej ochrany života a zdravia žalobkyne a maloletých detí za dostatočné. Nateraz považuje odvolací súd tvrdenia žalobkyne za presvedčivé. Každopádne, mieru osvedčenia potreby dočasnej úpravy pomerov v civilnom konaní nie je možné stotožniť s dôvodnosťou trestného stíhania voči konkrétnej osobe, ani s rozsahom dokazovania v rámci súdneho konania o úprave styku s maloletými deťmi.

11. Žalobkyňou tvrdené vyhrážanie sa zo strany žalovaného v zmysle že ju „zabije, zoberie jej deti, urobí zo života peklo“ a pod. vzbudzuje dôvodnú obavu z ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity žalobkyne. Spoločné bývanie strán sporu sa javí v takom prípade vyslovene nebezpečným z dôvodu možného opakovania vzájomných stretov medzi stranami sporu, navyše na mieste verejnosti neprístupnom, čo uľahčuje možné protiprávne správanie žalovaného bez prítomnosti svedkov. Nepochybne, v nastolenej kolízii základných práv musí právo žalovaného na obydli ustúpiť ochrane života a zdravia žalobkyne a maloletých detí.

12. V prípade preukázania pravdivosti tvrdení žalovaného o účelovom konaní žalobkyne účinky nariadeného neodkladného opatrenia je možné zvrátiť podaním návrhu na jeho zrušenie, vrátane využitia ostatných typov žalôb, o ktorých súd poučil žalovaného. Do tej doby však nemožno pripustiť, aby boli žalobkyňa a maloleté deti vystavené nútenému spoločnému bývaniu a možným nežiaducim stretnutiam mimo spoločného obydli so žalovaným, pretože obavy žalobkyne o život a zdravie sú dôvodné, keďže existuje nebezpečenstvo, že žalovaný bude s ohľadom na svoje vyhrážky pokračovať v konaní, ktoré bude ohrozovať telesnú alebo duševnú integritu žalobkyne.

13. Vzhľadom na vyššie opísané skutočnosti je potrebné zamedziť vzájomnému kontaktu aj mimo obydli žalobkyne a maloletých detí, preto je nariadenie neodkladného opatrenia dôvodné aj v časti o zákaze približovania sa k žalobkyne a maloletým deťom, s výnimkou ich súhlasu (v súlade s návrhom žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia). Uvedené odôvodňuje aj žalobkyňou vyššie opísaná situácia zo dňa 25.4.2025, keď sa žalovaný snažil skontaktovať s mal. Viktoriou ráno pred škôlkou. Keďže verbálne útoky a vyhrážky môže žalovaný realizovať aj bez osobného kontaktu, je dôvodné obmedziť aj písomné, telefonické a elektronické kontaktovanie žalobkyne a mal. detí žalovaným. Nariadené neodkladné opatrenie je pritom spôsobilým prostriedkom pre dočasnú úpravu pomerov medzi stranami sporu.

14. Vyššie popísané správanie sa žalovaného voči žalobkyni má nepriaznivý vplyv aj na ich maloleté deti, ktoré sú svedkami atakov otca na matku, v dôsledku čoho sú v strese, čo sa prejavuje aj fyziologickými príznakmi (pomočovanie, zvracanie, nechutenstvo). Z otca majú strach, keď je opitý. Preto je dôvodné poskytnúť nariadením neodkladného opatrenia ochranu nielen žalobkyni, ale aj maloletým deťom. Nemožno však opomenúť fakt, že voči samotným deťom sa otec nespráva agresívne, pričom o úprave styku otca s maloletými deťmi bude rozhodovať poručenský súd. Nemožno vylúčiť, že poručenský súd na základe vykonaného dokazovania a vyjadrení kolízneho opatrovníka rozhodne tak, že je v záujme maloletých detí stretávať sa s otcom, a to prípadne aj pred skončením konania vo veci samej nariadením neodkladného opatrenia, preto odvolací súd napadnuté uznesenie v časti uložených povinností v podobe nevstupovať do spoločného bytu, nepribližovať sa k maloletým deťom a nekontaktovať ich zmenil tak, že v prípade úpravy styku otca s maloletými deťmi sa na takto súdom upravený styk povinnosti uložené nariadeným neodkladným opatrením v nevyhnutnej miere a len za účelom realizácie prípadného súdom upraveného styku vzťahovať nebudú.

15. Súd prvej inštancie opomenul časovo ohraničiť trvanie neodkladného opatrenia. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je zrejmé, že žalobkyňa navrhovala nariadiť neodkladné opatrenie v časti uloženia povinnosti nepribližovať sa k žalobkyni a mal. deťom a nekontaktovať ich do skončenia konania vo veci samej. Konanie vo veci samej však nešpecifikovala, avšak zo skutkových okolností možno vyvodiť, že trvanie neodkladného opatrenia je dôvodné nariadiť do skončenia konania o úpravu práv a povinností k mal. deťom. Konania o neodkladných opatreniach podľa ust. § 324 a nasl. CSP sú konania sporové a návrhové, v ktorých je súd viazaný petitom neodkladného opatrenia. Preto odvolací súd v súlade s návrhom žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti nariadené neodkladné opatrenie zmenil tak, že bude trvať do právoplatného skončenia konania o úpravu práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu manželstva vedenom na Okresnom súde Humenné č.k.5P/54/2025.

16. Judikatúra súdov vrátane európskeho súdu nevyžaduje, aby na každý argument strany (účastníka) bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia (porov. rozsudok K. proti Grécku z 29. mája 1997, sťažnosť č. 21522/93, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1997-III; rozsudok F. a ďalší proti Francúzsku z 19. februára 1998, sťažnosť č. 20124/92, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1998-I; uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 23. júna 2004 sp.zn. III. ÚS 209/04). Odvolací súd v zhode so súdom prvej inštancie považoval zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia za splnené.

17. Za daného stavu odvolací súd nepovažoval odvolanie žalovaného za dôvodné, avšak z vyššie uvedených dôvodov podľa § 388 CSP napadnuté uznesenie zmenil tak, že rozhodol o výnimke z uložených povinností pre prípad možnej budúcej súdnej úpravy styku žalovaného s mal. deťmi a časovo ohraničil jeho trvanie v súlade s návrhom žalobkyne.

18. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Odvolací súd síce zmenil napadnuté uznesenie, avšak charakter a rozsah tejto zmeny nič nemení na celkovom úspech žalobkyne v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Preto odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 a 2 CSP a ust. § 255 ods. 1 CSP priznal úspešnej žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného aj odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (ust. § 262 ods. 2 CSP).

19. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolaateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).