

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 3T/72/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020010459
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Harmóci
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2021:0020010459.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Slavomír Harmóci, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8.7.2021 takto

rozhodol:

Obžalovaný

A.
uznáva sa vinným

- zo zločinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., ods. 4 Tr. zák. s poukazom na §138 písm. h/ Tr. zák.,
- z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h/ Tr. zák.,

preto, že

dňa 18.10.2019 v čase okolo 13.05 h viedol pod vplyvom návykových látok - metamfetamínu (pervitínu) v koncentrácii 1490,61 ng/ml v krvi a amfetamínu v koncentrácii 68,142 ng/ml v krvi osobné motorové vozidlo značky S.o ceste 1/19 v pravom jazdnom pruhu v smere od obce Zalužice na Michalovce, pričom sa plne nevenoval vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke a pred križovatkou na účelovú komunikáciu k spoločnosti Yazaki prešiel s vozidlom cez odbočovací pruh až do protismeru, kde sa čelne zrazil s oproti idúcim motorovým vozidlom značky N.X, ktoré v tom čase viedla vodička S., okr. Sobrance, ktorá pri dopravnej nehode utrpela roztrhnutie hrubého čreva s resekciou, pohmoždenie brušnej steny, zlomeninu kľúčnej kosti s posunom a hlbokú ranu na kolene spojené s dobou liečenia a PN od 18.10.2019 do 29.2.2020, Z. sediaci v motorovom vozidle zn. Volkswagen na prednom pravom sedadle následkom zranení, ktoré utrpel pri tejto dopravnej nehode po prevoze do NsP Štefana Kukuru v Michalovciach dňa 18.10.2019 zomrel a spolujazdkyňa v tom istom motorovom vozidle, sediaci na zadných sedadlách,, okr. Sobrance, utrpela zranenia a to zlomeninu oboch kostí ľavého predkolenia, pohmoždenie driekovej oblasti, a pohmoždenie pravej strany hrudníka spojené s dobou liečenia a PN 7 mesiacov, čím porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. d/, § 9 ods. 1, § 10 ods. 1 s poukázaním na § 137 ods. 2 písm. a/, c/ zákona NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, v znení neskorších predpisov,

t e d a

- inému z nedbanlivosti spôsobil smrť, čin spáchal závažnejším spôsobom konania a ako vodič dopravného prostriedku v stave vylučujúcom spôsobilosť vykonávať takú činnosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky,
- inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 149 ods. 4 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j/, l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., súd zrušuje výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Michalovce, č.k. 4T/33/2020-852 zo dňa 23.4.2020, právoplatný dňa 23.4.2020, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 40 mesiacov za súčasného uloženia probačného dohľadu s uloženým primeraným obmedzením spočívajúcim v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas probačného dohľadu ako aj trest prepadnutia vecí a to 1 ks bankomatová karta Slovenskej sporiteľne, krabička s blistrami a tabletami, 7 ks blistrov s tabletami, blister s tabletami, 2 ks po domácky upravená žiarovka, sklenená fľaša s ampulkami, nespotrebované množstvo ampuliek, priesvitné vrecúško s tlakovým uzáverom s uzatváracími sáčkami, náradie, plastový obal s guľčkami, plastový obal, po domácky upravený spínač, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia vecí a to:

- 1 ks bankomatová karta Slovenskej sporiteľne,
- krabička s blistrami a tabletami,
- 7 ks blistrov s tabletami,
- blister s tabletami,
- 2 ks po domácky upravená žiarovka,
- sklenená fľaša s ampulkami,
- nespotrebované množstvo ampuliek,
- priesvitné vrecúško s tlakovým uzáverom s uzatváracími sáčkami,
- náradie,
- plastový obal s guľčkami,
- plastový obal,
- po domácky upravený spínač.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 61 ods. 1, 5 písm. b/Tr. zák. súd ukladá obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na doživotie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodeným:

- IN..
- PG.Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodených:
 - Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874,
 - Dôvera zdravotnú poisťovňu, a.s., so sídlom Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO:35 942 436,
 - UNION zdravotnú poisťovňu, a.s., so sídlom Bratislava, ul. Bajkalská č. 29/A, IČO: 36 284 831,
 - JI.s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodené P. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 3.8.2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Michalovciach obžalobu na JI. pre zločin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 4 Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. h/ Tr. zák.

a prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. h/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný JI.p vykonal vyhlásenie v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Na základe vyššie uvedeného preto súd prijal vyhlásenie obžalovaného o jeho vine a zároveň rozhodol o tom, že v doznanom rozsahu dôkazy nebudú vykonávané.

Súd na hlavnom pojednávaní prečítal znalecké posudky MUDr. Jána Džavana z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia a MUDr. Vlasty Vyhnáčkovej a MUDr. Kataríny Špacajovej z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia.

Zo znaleckého posudku MUDr. Džavana sú zrejme zranenia, ktoré v dôsledku dopravnej nehody utrpeli S., ako aj doba ich liečenia a práceneschopnosti, pričom u S.j bola táto znalcom určená od 18.10.2019 do 29.2.2020 a u P. bola určená na 7 mesiacov. Znalec zároveň v rámci podaného znaleckého posudku konštatoval u oboch poškodených obmedzenia v obvyklom spôsobe života, kde S. bola po prepustení do domáceho liečenia po dobu asi 2,5 mesiaca doliečovaná na chirurgickej ambulancii pre zápalové komplikácie hojenia operačnej rany na brušnej stene. Liečba zlomeniny kľúčnej kosti si rovnako vyžiadala znehybnenie končatiny po dobu 6 týždňov. V dôsledku operácie na hrubom čreve táto trpela črevným diskomfortom a pod dobu 18 týždňov nebola schopná vykonávať obvyklú činnosť v rovnakom rozsahu ako v predúrazovom období. IN. v dôsledku zlomeniny kosti ľavého predkolenia nebola schopná po dobu 7 mesiacov vykonávať obvyklú činnosť v rovnakom rozsahu ako v predúrazovom období. Poškodená S. ktorá riadila motorové vozidlo v čase dopravnej nehody bola pripútaná bezpečnostným pásom, pričom poškodená P. pripútaná bezpečnostným pásom nebola, keďže túto skutočnosť potvrdil svedok MUDr. Klacik a u tejto neboli zistené zranenia zodpovedajúce bezpečnostným pásom pri pripútaní osoby v čase vzniku dopravnej nehody. V závere znalec určil aj bodové a finančné hodnotenie diagnostikovaných zranení u oboch poškodených pričom u IN.j zranenia bodovo hodnotil na 210 bodov, čo predstavuje sumu 4.254,6 € a u poškodenej S. znalec určil bodovú hodnotu na 165 bodov, čo predstavuje sumu 3.342,9 €.

Zo znaleckého posudku MUDr. Vyhnáčkovej a MUDr. Špacajovej súd zistil, že u obžalovaného JI. sa dňa 18.10.2019 v čase o 13.05 h nachádzali v organizme omamné a psychotropné látky a to metamfetamín (pervitín) v koncentrácii 1.490,61 ng/ml, metabolit metamfetamínu amfetamín v koncentrácii 68,142 ng/ml a efedrín prekurzora metamfetamínu. Prítomnosť uvedených látok nasvedčuje aplikácii týchto látok do tela menovaného pred skutkom, teda pre jazdou. Koncentrácia 1490,61 ng/ml metamfetamínu sa považuje za vysokú koncentráciu drogy v krvi, vyššiu ako u príležitostných konzumentov drogy, kde vzhľadom na uvedené množstvo je možné u obvineného konštatovať vysoký predpoklad hraničiaci s istotou, zníženia až vylúčenia spôsobilosti riadenia motorového vozidla. Vo všeobecnosti hladina pervitínu menšia ako 25 ng/ml je prakticky bez vplyvu na schopnosť vodiča riadiť vozidlo. Hladina od 25-200 ng/ml pervitínu v krvi znamená negatívne ovplyvnenie schopnosti vodiča riadiť vozidlo. Hladina nad 200 ng/ml túto schopnosť ovplyvňuje negatívne podstatnou mierou. Pri hladine 1490,61 ng/ml metamfetamínu v krvi bol obvinený Ján Cap v stave vylučujúcom spôsobilosť bezpečného riadenia motorového vozidla.

Súd vykonal ďalšie dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to lekárskymi správami o ošetrení poškodených a neobohého Z., správou z toxikologického vyšetrenia obvineného a zápisom o dychovej skúške, výpisom z evidenčnej karty vodiča, rozhodnutím o zadržaní vodičského preukazu, vyčíslením škody spoločnosti Union ZP a.s. a poškodených P. a lustráciou v evidencii správnych deliktov a priestupkov, charakteristikami a správou z miesta bydliska.

Z lekárskeho správ o ošetrení poškodených P. sú zrejme objektívne zistené zranenia poškodených ako aj doba ich liečenia a absolvovanie pravidelných kontrol v rámci liečebného režimu.

Z toxikologického vyšetrenia obvineného je zrejme, že obvinený v čase odobratia vzorky na toxikologické vyšetrenie mal v krvi amfetamín s hodnotou 68,14 ng/ml a metamfetamín s hodnotou 1490,31 ng/ml.

Zo záznamov o vykonaní dychových skúšok je zrejmé, že tak obvinený JI. mali negatívny výsledok merania alkoholu v dychu.

Z evidenčnej karty vodiča - obžalovaného je zrejmé, že tento je držiteľom vodičského preukazu od roku 2007, pričom doposiaľ spáchal celkovo 13 priestupkov na úseku dopravy za čo mu boli uložené blokové pokuty vo výške od 10,- € do 800,- €.

Z rozhodnutia OR PZ v Michalovciach, ODI Michalovce č. ORPZ-MI-ODI2-170-002/2019-VP zo dňa 22.10.2019 je zrejmé, že okresný dopravný inšpektorát rozhodol o zadržaní vodičského preukazu, ktorého držiteľom Ján , keďže je možné dôvodne očakávať u obžalovaného uloženie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov.

Z vyčíslenia škody Union zdravotnej poisťovne a.s., Dôvera zdravotnej poisťovne a.s. a Všeobecnej zdravotnej poisťovne je zrejmé v akej výške bolo poskytnuté finančné plnenie pri poskytnutí zdravotnej starostlivosti ich poistencom IN.j.

Z vyčíslenia škody poškodených P.j je zrejmé, aké náklady mali poškodené v súvislosti s usporiadaním pohrebu Miroslava Šalapku a ďalšie náklady v súvislosti s absolvovaním liečby ich zranení, ktoré utrpeli pri dopravnej nehode.

Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov je zrejmé, že obžalovaný v danej evidencii nemá žiaden záznam.

Obžalovaný je z miesta bydliska hodnotený všeobecne, pričom doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný a to Okresným súdom Michalovce dňa 23.4.2020 vo veci sp. zn. 4T/33/2020 pre trestný čin podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák. za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu v trvaní 40 mesiacov do 23.8.2023 s probačným dohľadom za súčasného uloženia primeraného obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Taktiež mu bol uložený aj trest prepadnutia veci. Uvedené skutočnosti vyplývajú taktiež z oboznámeného pripojeného trestného spisu Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T/33/2020.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal na všetky okolnosti prípadu, na osobu obžalovaného, na ustanovenie § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a dospel k záveru, že účel trestu u obžalovaného bude dosiahnutý uložením súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 6 rokov. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, kde ako poľahčujúcu okolnosť na strane obžalovaného hodnotil doznanie sa k spáchanej trestnej činnosti a jej úprimné oľutovanie ako aj skutočnosť, že pred spáchaním skutku tento viedol riadny život. Ako priťažujúcu okolnosť súd na strane obžalovaného hodnotil spáchanie viacerých trestných činov, kde vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností v pomere 2:1 súd v súlade s ust. § 38 ods. 3 Tr. zák. znížil hornú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby o 1/3 a trest ukladal v takto zníženej trestnej sadzbe. Súd zároveň pri ukladaní trestu zohľadnil tú skutočnosť, že obžalovaný svojou bezohľadnou jazdou na motorovom vozidle pod vplyvom omamných látok, s hladinou 7x prevyšujúcou hladinu, ktorá je spôsobilá negatívne podstatným spôsobom ovplyvniť schopnosť vodiča riadiť vozidlo, ohrozoval ostatných účastníkov cestnej premávky a to na úseku cesty vedúcom z miesta trvalého bydliska obžalovaného - mesta Sobrance, časť Komárovce až do mesta Michalovce, t.j. zhruba 23 kilometrov, kde došlo k dopravnej nehode pri ktorom jedna osoba zahynula a dve osoby utrpeli ťažkú ujmu na zdraví, kde takéto konanie obžalovaného súd považuje za hrubo nezodpovedné až arogantné správanie sa obžalovaného, pričom množstvo požitej omamnej a psychotropnej látky zjavne vylučuje schopnosť obžalovaného ako vodiča motorového vozidla bezpečne viesť motorové vozidlo. Zároveň súd pri ukladaní súhrnného trestu aj za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi prihliadol aj na tú skutočnosť, že v danom prípade obžalovaný omamné a psychotropné látky nie len prechovával, ale tieto kupoval a následne predával iným osobám, čo podľa názoru súdu zvyšuje nebezpečnosť konania obžalovaného.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti je preto súd toho názoru, že vzhľadom na závažnosť konania obžalovaného a najmä neodstrániteľný následok tohto konania je nevyhnutné na nápravu a prevýchovu obžalovaného uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody v strede zákonom

stanovenej trestnej sadzby, aby si obžalovaný dostatočne uvedomil následok svojho správania a v budúcnosti sa obdobného konania nedopúšťal, pričom takýto trest podľa názoru súdu okrem individuálnej prevencie plní aj generálnu prevenciu, keďže dostatočne odradí prípadných ďalších páchatel'ov trestnej činnosti od jej spáchania.

Keďže súd ukladal obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v súlade s ust. § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil aj pôvodne uložený trest prepadnutia veci a tento následne znova uložil v rámci uloženého súhrnného trestu.

V trestnom konaní si poškodení P. Union zdravotná poisťovňa a.s., Všeobecná zdravotná poisťovňa, Dôvera zdravotná poisťovňa a.s. a JI. uplatnili nárok na náhradu škody, ktorý vyčíslili, kde však u zdravotných poisťovní je nutné konštatovať, že liečba poškodených naďalej trvá a tak vyčíslená škoda nie je konečná. Z tohto dôvodu, preto súd zdravotné poisťovne odkázal s ich nárokom na náhradu škody na civilný proces. Zároveň tak súd odkázal na civilný proces aj poškodeného A. keďže ním uplatnený nárok na náhradu škody nebol dostatočne preukázaný.

Rovnako si v trestnom konaní vyčíslili nárok na náhradu škody aj poškodené IN., pričom predložili doklady preukazujúce vynaložené náklady na usporiadanie pohrebu, ako aj preukazujúce náklady v súvislosti s ich liečením v dôsledku utrpených zranení a to najmä doklady o kúpe jedla, liekov a pohonných hmôt. Z predložených dôkazov však súd nemal za jednoznačne preukázané, aká skutočná škoda bola poškodeným spôsobená v súvislosti s absolvovaním liečby, zakúpením liekov a dochádzaním k lekárom, keďže táto nebola presne a jednoznačne vyčíslená, podľa jednotlivých poškodených, preto súd poškodeným priznal nárok na náhradu škody iba v časti vyčíslenej bolestného, ktoré vyplýva zo znaleckého posudku MUDr. Jána Džavana a uložil obžalovanému povinnosť poškodeným túto škodu v preukázanom rozsahu nahradiť a to poškodenej IN. vo výške 4.254,60 € a S.j 3.342,90 €. So zvyškom ich nároku na náhradu škody poškodené odkázal na civilný proces, keďže preukazovanie skutočne spôsobenej škody presahuje rámec trestného konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.