

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 32P/65/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6425200910  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rebeka Herdová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6425200910.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Rebekou Herdovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX B. C., zastúpené: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka D. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX B. C., t. č. E. C., XXX XX F. E. G., a otca neuvedeného, o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, na uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd mal. A. A., nar. XX.XX.XXXX, u k l a d á výchovné opatrenie, ktorým maloletú dočasne odníma z osobnej starostlivosti matky a n a r i a d ť u j e jej pobyt v zariadení na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa v stredisku Evanjelické Diakonie Banská Bystrica, Domov detí so sídlom Horná 35, 974 01 Banská Bystrica, na obdobie 6 mesiacov odo dňa umiestnenia maloletého dieťaťa v tomto zariadení.

II. Vyživovacia povinnosť matky k maloletej sa neurčuje.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania

### odôvodnenie:

1. Dňa 17.04.2025 bol Okresnému súdu Žiar nad Hronom doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom (ďalej len „ÚPSVaR“) na uloženie výchovného opatrenia, ktorým súd dočasne odníme mal. A. A., nar. XX.XX.XXXX, z osobnej starostlivosti matky a nariadi maloletému dieťaťu pobyt v zariadení za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov a zverí ho do starostlivosti B. H. I. A. A., I. I., B. B. G. XX, XXX XX A. A., na dobu najdlhšie šesť mesiacov, počnúc dňom vykonateľnosti rozhodnutia. Vyživovaciu povinnosť matky navrhli neurčiť. Súčasne bol súdu doručený aj podnet na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil matke maloletej povinnosť dočasne odovzdať maloletú A. A., nar. XX.XX.XXX, do starostlivosti B. H. I. A. A., I. I., B. B. G. XX, XXX XX A. A..

2. V podnete ÚPSVaR uviedol, že rodina je dlhodobo evidovaná na ÚPSVaR Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, pre pretrvávajúce problémy s užívaním alkoholu u domnelého otca J. K., nar. XX.XX.XXXX, a matky maloletej, ako i so zanedbávaním starostlivosti o mal. deti. Dňa 15.01.2025 kontaktovala úrad matka s tým, že ju domnelý otec po hádke v noci dňa 14.01.2025 vyhodil z bytu aj s mal. A.. Následne odišla k svojej matke do B. C.. V ten istý deň úrad telefonicky kontaktoval domnelého otca p. K., ktorý sa nachádzal pri matke maloletej, bol pod vplyvom alkoholu, agresívny a vulgárny. Matka maloletej uviedla, že by chcela ísť do krízového centra aj s mal. A.. Dňa 17.01.2025 kontaktoval úrad matku pani A., p. D. A., ktorá úrad informovala, že jej dcéra sa vrátila späť k pánovi K.. V ten istý deň úrad vykonal soc. šetrenie v rodine. V domácnosti sa nachádzala p. A., mal. A. L.

D.. K. (t. č. už CDR Kremnica). Dňa 13.02.2025 o 21:30 hod. kontaktovalo úrad Obvodné oddelenie PZ Žiar nad Hronom s tým, že matka maloletej nafúkala 2 promile. Dňa 17.02.2025 úrad telefonicky kontaktoval matku maloletej, ktorá uviedla, že dňa 14.02.2025 v rodine opäť zasahovala polícia. Dňa 21.02.2025 úrad vykonal večerné šetrenie o cca 18:30 hod. Pri sociálnom šetrení bolo zistené, že obaja rodičia boli zjavne pod vplyvom alkoholu. Dňa 14.04.2025 sa pani D. A. osobne dostavila na úrad, kde žiadala o umiestnenie maloletej A. do zariadenia. Uviedla, že prídu o bývanie z dôvodu veľkého dlhu na nájomnom, ktorý sú povinní uhradiť v krátkom časovom horizonte, a keďže nemajú finančné prostriedky na vyplatenie dlhu, bude podľa jej slov nevyhnutné byť opustiť. Zo strany ÚPSVaR jej bola ponúknutá možnosť riešenia prostredníctvom dobrovoľného pobytu v CDR, príp. umiestnenie do krízového centra, kde by mohla ísť ona ako matka spolu s maloletou. Dňa 15.04.2025 pani A. úrad telefonicky kontaktovala a oznámila, že svoje rozhodnutie nemení - naďalej trvá na umiestnení mal. A.. Ako dôvod uviedla, že spolu s partnerom plánujú odísť do zahraničia, konkrétne do Nemecka, a mal. dieťa si so sebou zobrať nemôžu. Situáciu zdôvodnila nepriaznivou finančnou situáciou, nedostatkom peňazí a absenciou bývania. V ten istý deň, v popoludňajších hodinách, bolo vykonané sociálne šetrenie v domácnosti. Už pri príchode bolo počuť hlasnú hudbu. Po vstupe do bytu bolo zrejmé, že obaja rodičia sú pod vplyvom alkoholu - na stole sa nachádzali dve prázdne fľaše vodky a tretia bola otvorená. V byte bol extrémny neporiadok - rozhádzané odpadky, cigaretové ohorky po zemi a celkovo veľmi zanedbané prostredie, aké v domácnosti doposiaľ nebolo zvykom. Mal. A. bola v čase návštevy prítomná v domácnosti, upravená, vhodne oblečená a uložená vo „vajíčku“. Pani A. uviedla, že aktuálne nemá čo spraviť, a že nevidí iné riešenie. Miera ohrozenia mal. dieťaťa je aktuálne vysoká, pričom k rizikovým faktorom patrí nielen strata bývania a ekonomická nestabilita, ale aj celková neschopnosť rodičov poskytnúť bezpečné, podnetné a emočne stabilné prostredie pre zdravý vývin mal. dieťaťa. Vzhľadom na celkovú rodinnú anamnézu, pretrvávajúcu nepriaznivú situáciu v rodine a na akútnu potrebu zabezpečenia bezpečného prostredia a starostlivosti mal. A. mal ÚPSVaR za to, že je v súčasnosti nevyhnutné a v najlepšom záujme mal. A. uložiť výchovné opatrenie.

3. Na základe podaného podnetu súd uznesením č. k. 32P/65/2025-15 zo dňa 17.04.2025 začal konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia bez návrhu (ex officio). Na základe podaného podnetu na nariadenie neodkladného opatrenia súd uznesením č. k. 32P/39/2025-17 zo dňa 17.04.2025 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým matke maloletej uložil povinnosť dočasne odovzdať maloletú do starostlivosti strediska H. I. A. A., I. I. B. B. G. XX, XXX XX A. A..

4. V predmetnej veci súd nariadil pojednávanie na deň 17.07.2025, ktorého sa zúčastnil len ÚPSVaR. Na pojednávaní ÚPSVaR doplnil, že sa snažili dlhodobo podporovať rodinu rôznymi spôsobmi, či materiálnou pomocou alebo sociálnymi poradenstvami a podobne. Napriek opakovanej snahe o nadviazanie a udržanie spolupráce s matkou mal. A. nedošlo k nijakým žiadnym zásadným zmenám v jej prístupe, či v životnej situácii. Matka je aktuálne bez stabilného príjmu a žije spolu s domnelým otcom u jeho rodičov na Kortíne. Mal. A. sa dobre adoptovala na nové prostredie v stredisku H. I. A. A.. Nachádza sa v profesionálnej náhradnej rodine. Úrad podal návrh na uloženie výchovného opatrenia na dobu najdlhšie 6 mesiacov počnúc dňom vykonateľnosti rozhodnutia, avšak vzhľadom na celkovú rodinnú anamnézu pretrvávajúcu nepriaznivú situáciu v rodine, vek mal. dieťaťa a požiadavku strediska a na akútnu potrebu zabezpečenia bezpečného prostredia starostlivosti mal. A. mal za to, že je v súčasnosti potrebné a v najlepšom záujme mal. A. uložiť výchovné opatrenie odo dňa umiestnenia, a to teda od 22.04.2025.

5. Na pojednávaní dňa 19.06.2025 súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: úradný záznam č. I. 4, oznámenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica č. I. 5, oznámenie Okresného riaditeľstva PZ v Žiari nad Hronom č. I. 6, úradný záznam Okresného riaditeľstva PZ v Žiari nad Hronom č. I. 6b, dychová skúška č. I. 7 a 8, úradný záznam č. I. 8b, upovedomenie č. I. 11, oznámenie strediska H. I. A. A. č. I. 24, podanie správy č. I. 30.

6. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutočný stav veci. Matka mal. A. je D. A., nar. XX.XX.XXXX, domnelý otec je p. J. K., nar. XX.XX.XXXX. Matka má ďalšie tri mal. deti, a to mal. L. F. (nar. XX.XX.XXXX), mal. B. F. (nar. XX.XX.XXXX) a mal. H. F. (nar. XX.XX.XXXX), ktoré boli uznesením OS ZH č. k. 5P/6/2020–34 zo dňa 09.03.2020 zverené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Lučenec. Domnelý otec má 2 mal. deti a to: mal. J. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol rozsudkom OS ZH sp. zn. 5P/45/2017, odňatý z osobnej starostlivosti rodičov a umiestnený do Centra pre deti a rodiny Banská

Bystrica, a mal. K. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol na základe uznesenia OS ZH sp. zn. 32P/39/2025 dňa 05.03.2025 umiestnený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Kremnica. Rodina je dlhodobo evidovaná na ÚPSVaR Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, pre pretrvávajúce problémy s užívaním alkoholických nápojov u domnelého otca a matky, ako i so zanedbávaním starostlivosti o mal. deti.

7. Z vypracovanej správy Strediska Evanjelickej DIAKONIE Banská Bystrica vyplýva, že od 22.04.2025 je maloletá A. umiestnená v profesionálnej náhradnej rodine patriacej pod stredisko. Maloletá zvládla prevoz do domácnosti profesionálnej náhradnej rodiny bez výraznejších ťažkostí. Profesionálna náhradná rodina jej vytvorila podmienky na uľahčenie adaptácie, poskytuje jej vhodné a primerané podnety na ich všestranný rozvoj a zabezpečuje podmienky pre zdravý vývin. Jej adaptačný proces ešte nebol ukončený, avšak konštatujú, že adaptácia vzhľadom na jej nízky vek prebieha bez ťažkostí. Od umiestnenia sa o maloletú zaujímala matka, aj jej domnelý otec, telefonicky aj osobne. Dňa 10.06.2025 sa uskutočnilo osobné stretnutie maloletej s matkou a domnelým otcom. Stretnutie trvalo necelé 2 hodiny.

8. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

10. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečia a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

11. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že Rodina mal. A. je vedená v databáze sociálnej kurately dlhodobo z dôvodu pretrvávajúcich problémov matky a domnelého otca s užívaním alkoholu a zanedbávaním starostlivosti o mal. deti. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že matka maloletej spolu s maloletou A. a domnelým otcom maloletej aktuálne bývali v byte, z ktorého sa museli do konca apríla vystaňovať, z dôvodu veľkého dlhu na nájomnom. Matke maloletej bola zo strany UPSVaR ponúknutá možnosť riešenia situácie prostredníctvom dobrovoľného pobytu v Centre pre deti a rodiny, prípadne umiestnenie do krízového centra, avšak matka túto možnosť odmietla. V tejto domácnosti opakovane zasahovali policajné zložky, a to dňa 13.02.2025 a 17.02.2025, z dôvodu požitia alkoholických nápojov a následne agresívneho správania sa domnelého otca a matky maloletej. ÚPSVaR sa dlhodobo snažil rodinu podporiť rôznymi spôsobmi, a to aj materiálne, aj aktívnym riešením vzniknutých krízových situácií. ÚPSVaR sa s rodinou dohodol na nastavení pravidiel s cieľom stabilizovať rodinnú situáciu, no k rešpektovaniu týchto pravidiel zo strany domnelého otca a matky maloletej nedošlo.

12. Súd má za to, že je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby bolo umiestnené mimo domácnosti matky a domnelého otca, vzhľadom na dlhodobé problémy v rodine, zanedbávanie starostlivosti o mal.

A. a ohrozenie vývinu dieťaťa. Súd má za to, že pre zdravý vývin mal. dieťaťa nie je vhodné, aby bolo svedkom hádok medzi rodičmi alebo rodičom a ďalšími osobami, aby bolo svedkom požívania alkoholických nápojov, a taktiež aby bolo svedkom zásahov privolanej policajnej hliadky v dôsledku agresívneho správania sa rodičov v podnapitom stave. Matka maloletej a rovnako domnelý otec maloletej majú zjavne dlhodobý problém s požívaním alkoholických nápojov, ktorý odmietajú riešiť. V domácnosti bolo vykonaných niekoľko šetrení, počas ktorých boli rodičia maloletej, pod vplyvom alkoholických nápojov. Mal. dieťa je v domácnosti rodičov vystavené situáciám, ktoré nie sú vhodné a priaznivé pre jeho zdravý psychický a fyzický vývoj a vývin, preto súd v danej veci vzhľadom na potrebu zabezpečenia bezpečného prostredia a náležitej starostlivosti pre mal. A., ktoré sú v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

13. Na základe listinných dôkazov, ako aj skutočností, ktoré odzneli na uskutočnenom pojednávaní súd dospel k jednoznačnému záveru, že matka aktuálne nie je schopná zabezpečovať adekvátnu starostlivosť o mal. A.. Od podania podnetu sa situácia vyvinula tak, že matka musela opustiť domácnosť z dôvodu nedoplatkov na nájme, aktuálne býva s domnelým otcom u jeho rodičov na C.. Matka a domnelý otec nezodpovedným a neuváženým spôsobom života ohrozuje zdravý a harmonický vývoj mal. A.. Napriek tomu, že rodina je v sledovaní ÚPSVaR, nastavenými pravidlami a zásahmi pracovníkov tohto úradu nedochádza k zmene v správaní sa rodičov. Spolupráca s rodinou ohľadom stabilizácie pomerov a krízových situácií v rodine je náročná, ak nie nemožná, z dôvodu popierania nadmerného požívania alkoholických nápojov, agresívneho správania domnelého otca a nevhodného spolupracovať. Je potrebné zabezpečiť pre mal. A. stabilné výchovné prostredie, pretože je ohrozený zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin.

14. Na základe vyššie uvedených skutočností súd uložil maloletej výchovné opatrenie, ktorým ju dočasne odňal z osobnej starostlivosti matky a nariadil jej pobyt v zariadení na účely úpravy rodinných a sociálnych pomerov v stredisku H. I. A. A., I. I. B. B. G. XX, XXX XX A. A., na obdobie 6 mesiacov odo dňa umiestnenia maloletého dieťaťa v tomto zariadení.

15. Záverom súd dodáva, že v predmetnom konaní upustil od zisťovania názoru mal. dieťaťa (§ 38 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku a § 51c vyhlášky č. 543/2005 Z. z.) vzhľadom na nízky vek mal. dieťaťa.

16. Vyživovaciu povinnosť matky na čas trvania výchovného opatrenia súd neurčil.

17. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

19. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania a súčasne ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom (§ 362 ods. 1 CSP) v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal (§ 125 ods. 3 CSP).

Tento rozsudok nemôžu účinne napadnúť odvolaním tí účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku po vyhlásení rozsudku.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia podľa 4. časti CMP.