

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 67Csp/14/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1424204480
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jakub Sládek
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1424204480.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, sudcom Mgr. Jakubom Sládekom, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: G. R., B.. XX. X. XXXX, O. X. V. XXXX/ X, X., o zaplatenie 1.342,46 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- Žaloba sa zamietá.
- Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

I. Žaloba

- Žalobca sa žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia 1.342,46 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobou uplatnený nárok odôvodnil nasledovne.
- Jeho právny predchodca, BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, uzatvoril 21. 4. 2022 so žalovaným zmluvu o úvere, na základe ktorej mu poskytol spotrebiteľský úver. Úver sa žalovaný zaviazal vrátiť v mesačných splátkach.
- Úver žalovaný riadne a včas nesplácal, a preto jeho právny predchodca vyhlásil dňa 3. 11. 2022 mimoriadnu splatnosť úveru. Proces zosplatenia veriteľ dodržal. Dlhnú sumu žalovaný neuhradil.
- Zmluva o úvere podľa žalobcu obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa Obchodného zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch.
- Následne BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA na neho postúpil pohľadávku voči žalovanému.
- Pohľadávka predstavovala ku dňu postúpenia sumu 1.362,46 eur. Pozostáva z istiny 1.242,03 eur, z riadneho úroku vo výške 89,45 eur, z neuhradeného poistenia 10,98 eur a z neuhradených nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky 20 eur.
- Po postúpení pohľadávky žalovaný nevykonal žiadne platby.
- Preto sa obrátil so žalobou na súd.

II. Ďalší procesný vývoj

- Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a v konaní zostal pasívny.

III. Skutkový stav veci

10. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie. Skutkový stav sporný nebol.

11. Súd mal za preukázané z predloženej zmluvy o úvere, že dňa 21. 4. 2022 BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA uzatvoril so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.242,03 eur, s úrokom 14,99 % ročne, s RPMN 16,23 %, s celkovou čiastkou, ktorú musí dlžník zaplatiť, 1.658,88 eur, s počtom splátok 48 po 36,39 eur.

12. Súd ďalej zistil zo zmluvy o postúpení pohľadávok medzi postupcom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA a postupníkom žalobcom uzavretej dňa 21. 6. 2023, že došlo k postúpeniu pohľadávky, vrátane príslušenstva, pričom súd z prílohy k tejto zmluvy zistil, že zostatok pohľadávky bol 1.362,46 eur.

13. Súd tiež zistil, že BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA výzvou pred zosplatením dňa 1. 8. 2022 oznámil dlžníkovi, že sa dostal do omeškania so splácaním úveru. Dlžná pohľadávka banky po lehote splatnosti je 129,17 eur, ktorú žiadal uhradiť ihneď a zároveň upozornila dlžníka, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy, vyhlási úver za predčasne splatný.

14. Ďalej súd zistil, že BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA listom zo dňa 3. 11. 2022 oznámil žalovanému, že v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov uvedeným dňom vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a vyzval dlžníka na zaplatenie sumy 1.362,46 eur.

15. Sporné nebolo, že sumu 1.362,46 eur žalovaný žalobcovi neuhradil.

IV. Hodnotenie veci súdom

16. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil.

17. Súd mal za to, že dňa 21. 4. 2022 došlo platnému uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA v pozícii veriteľa a žalovaným v pozícii dlžníka.

18. Veriteľ konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, poskytoval úver, a žalovaný konal v pozícii spotrebiteľa, pretože si bral úver na svoju osobnú spotrebu. Preto súd posúdil túto zmluvu ako spotrebiteľskú podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a súčasne úver ako spotrebiteľský podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch („zákon o spotrebiteľských úveroch“). Priamo žalobca tvrdil, že poskytol žalovanému spotrebiteľský úver.

19. Preto najskôr súd skúmal, či bol úver platne zosplatený, ako to v žalobe tvrdil. Podľa zákona o spotrebiteľských úveroch totiž platí zákaz postúpenia úveru, ktorý nebol platne zosplatený pred termínom konečnej splatnosti.

20. Všeobecne sa pod vecnou legitimáciou rozumie stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jedna sporová strana civilného procesu (žalobca) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, ktoré v konaní ide (aktívna vecná legitimácia) a sporová strana na opačne procesnej strane (žalovaný) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (pasívna vecná legitimácia). O nedostatok aktívnej vecnej legitimácie sa jedná v prípade, ak žalobca, ktorý tvrdí, že je nositeľom hmotného práva v konaní, nepreukáže, že je takýmto nositeľom (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 30. 5. 2018, sp. zn. 1 Cdo 86/2017).

21. Predpokladom platného postúpenia pohľadávky je platné zosplatenie pohľadávky.

22. Podmienky zosplatenia úveru upravujú §§ 53 ods. 9 a 565 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od

omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Súd preto skúmal, či bol dodržaný proces zosplatnenia a dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu tento proces nedodržel.

24. Najvyšší súd judikuje, že „v prípade, ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, a to v súlade s ustanovením § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ, pre platný úkon zosplatnenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby v tomto zosplatnení presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatnil celý dlh“ (uznesenie Najvyššieho súdu zo dňa 25. 1. 2024, sp. zn. 5Cdo 2/2023). K totožným záverom dospela súdna prax - napr. v rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 28. 8. 2024, sp. zn. 11CoCsp/17/2024.

25. Súd, preskúmajúc úkon zosplatnenia - teda Oznamenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 3. 11. 2022 -, dospel k záveru, že neobsahuje špecifikáciu konkrétnej splátky, pre ktorú jednorazovo a predčasne právny predchodca žalobcu zosplatnil celý dlh. Uvedené nie je možné ani v korelácii s výzvou podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pretože ani tá neobsahuje uvedenú špecifikáciu splátky. Preto následkom toho je neplatný právny úkon zosplatnenia celého dlhu.

26. Vzhľadom na uvedené úver nebol platne predčasne zosplatnený.

27. Podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

28. Citovaný § 17 zákona o spotrebiteľských úveroch zakazuje postúpiť úver, ktorý nebol platne predčasne zosplatnený pred dohodnutým termínom konečnej splatnosti. Keďže úver v tomto prípade nebol platne zosplatnený, nemohla byť platne ani postúpená pohľadávka na žalobcu. Zmluvný úverový vzťah tak nebol platne ukončený. Nad rámec uvedeného súd konštatuje, že žalobca vôbec nepreukázal, že jeho právny predchodca skúmal bonitu žalovaného; preto ide o hrubé porušenie povinnosti veriteľa skúmať bonitu dlžníka pred poskytnutím spotrebiteľského úveru, v dôsledku čoho nemohol byť úver platne zosplatnený. Preto žalobcovi v tomto konaní nesvedčí aktívna vecná legitímácia.

V. Záver a náhrada trov konania

29. Z tohto dôvodu súd vo zvyšnej časti výrokom I. žalobu zamietol.

30. Nakoľko ide o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, bolo potrebné rozhodnúť aj o trovách konania. Žalovanému však žiadne trovy konania nevznikli, a preto jej súd výrokom II. náhradu trov konania nepriznal, keďže „ak podľa obsahu spisu strane v konaní žiadne trovy nevznikli, je v súlade s čl. 17 Základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva“ (R 72/2018).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
- Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len za podmienok ustanovenia § 366 CSP.