

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4To/31/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424010681
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:4424010681.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu Mgr. Ľubomíry Podmaníkovej a JUDr. Ľubice Libantovej, PhD., v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného A. B. proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 27.02.2025, sp. zn. 2T/63/2024, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 17. júla 2025, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno d/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 2 odsek 1 Trestného zákona z r u š u j e sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku

obžalovaný:

A. B., nar. XX.X.XXXX v C. D., trvale bytom E. F.,
G. H. XX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody
ÚVTOS I.,

je v i n n ý , ž e :

sa v presne nezistenom čase okolo 04:00 hodiny dňa XX. XXXX XXXX v C. D. C. F. J. H. XX vlámал do budovy bývalej Základnej školy K., ktorá je vo vlastníctve spoločnosti L. M. s.r.o., so sídlom N. H. XX/X O. - L., toho času využívaná na základe nájomnej zmluvy len ako skladový priestor spoločnosťou N. s.r.o. so sídlom C. D. O. J. H. XX tak, že vošiel do budovy cez pootvorené okno nachádzajúce sa v zadnej časti budovy v priestoroch skúšobne, kde vykopol drevené dvere, cez ktoré prešiel do vedľajšej miestnosti, kde zo steny vytrhol železnú tyč, pomocou ktorej vypáčil drevené dvere v oblasti zámku, vedúce von z miestnosti do priestoru chodby, odkiaľ sa presunul k ďalším dverám kancelárie, na ktorej taktiež vykopol drevené dvere v oblasti zámku, z ktorej odcudzil 1 ks hudobnej aparatúry značky A. O. XX spolu s puzdrom v hodnote 300,-€, 1 ks gitarového multieffektu značky D. P. v hodnote 120,-€, a 1 ks elektrickej gitary značky Q. R. N. S. spolu s puzdrom v hodnote 300,- €, následne sa presunul pred ďalšiu miestnosť, na ktorej poškodil drevené dvere tak, že ich vykopol, čím pre poškodenú spoločnosť N. s.r.o. so sídlom O. H. XX, C. D. spôsobil škodu krádežou v celkovej výške 750,- € a poškodením 4 ks drevených dverí vo výške 432,- €, pričom tak konal napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 2T/113/2019-1023 zo dňa 06.07.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06. júla 2023, uznaný vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa ustanovenia § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a iné na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l :

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona účinného do 05.08.2024 (ďalej len „Trestný zákon“).

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa 212 odsek 2 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písmeno l/, písmeno k/ Trestného zákona a zistenia priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písmeno m/ Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno c/, odsek 4 Trestného zákona a § 74 odsek 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, s poukazom na § 2 odsek 3 Trestného zákona ochranné protialkoholické liečenie ústavné s následným doliečovaním ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky (ďalej len „súd prvého stupňa“) bol obžalovaný A. B. (ďalej len „obžalovaný“) uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že „sa v presne nezistenom čase okolo 04:00 hodiny dňa XX. XXXX XXXX v C. D. na F. J. H. XX vlámal do budovy bývalej Základnej školy K., ktorá je vo vlastníctve spoločnosti L. M. s.r.o., so sídlom N. H. XX/X O. - L., toho času využívaná na základe nájomnej zmluvy len ako skladový priestor spoločnosťou N. s.r.o. so sídlom C. D. O. J. H. XX tak, že vošiel do budovy cez pootvorené okno nachádzajúce sa v zadnej časti budovy v priestoroch skúšobne, kde vykopol drevené dvere, cez ktoré prešiel do vedľajšej miestnosti, kde zo steny vytrhol železnú tyč, pomocou ktorej vypáčil drevené dvere v oblasti zámku, vedúce von z miestnosti do priestoru chodby, odkiaľ sa presunul k ďalším dverám kancelárie, na ktorej taktiež vykopol drevené dvere v oblasti zámku, z ktorej odcudzil 1 ks hudobnej aparatúry značky A. O. 60 spolu s puzdrom v hodnote 300,- €, 1 ks gitarového multieffektu značky ZOOM G5 v hodnote 120,-€, a 1 ks elektrickej gitary značky Q. R. N. S. spolu s puzdrom v hodnote 300,- €, následne sa presunul pred ďalšiu miestnosť, na ktorej poškodil drevené dvere tak, že ich vykopol, čím pre poškodenú spoločnosť N. s.r.o. so sídlom O. H. XX, C. D. spôsobil škodu krádežou v celkovej výške 750,- € a poškodením 4 ks drevených dverí vo výške 432,- €, pričom tak konal napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 2T/113/2019-1023 zo dňa 06.07.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06. júla 2023, uznaný vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa ustanovenia § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a iné na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd I. stupňa podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona uložil obžalovanému s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, trest odňatia slobody 1 rok. Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 73 odsek 2 písmeno c/, odsek 4 Trestného zákona a 74 odsek 1 Trestného zákona uložil obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou s následným doliečovaním ambulantnou formou.

Proti tomuto rozsudku podal, ihneď po jeho vyhlásení, podal odvolanie obžalovaný proti všetkým jeho výrokom, ktoré odôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne, pričom namietol, že trest mu bol ukladaný nesprávne podľa Trestného zákona účinného od 06.08.2024. Ak by vec súd I. stupňa správne

posúdil a priznal mu poľahčujúce okolnosti, ktoré mu mal priznať, aj pre prípad, že by mu priznal priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona, musel by dospieť k záveru, že by sa mu nezvýšila spodná hranica trestnej sadzby tak, ako uvádza na strane 6 napadnutého rozsudku, ale by mu ukladal trest odňatia slobody podľa základnej trestnej sadzby 6 mesiacov až 3 roky. Mala mu byť priznaná poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písmeno k/ Trestného zákona vzhľadom na uhradenie škody poškodenému, pričom zdôraznil, že poškodený súdu dňa 26.02.2025 doručil oznámenie o úhrade škody s tým, že ďalšiu náhradu škody nepožaduje. Súd I. stupňa taktiež pochybil, že mu dvakrát priťažil zohľadnením odsúdenia v predošlých 24-mesiacoch a kvalifikoval skutok podľa § 212 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a aj priťažujúcou okolnosťou podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona. Pokiaľ by aj pripustil, že mu mal ukladať trest podľa zákona účinného od 06.08.2024, mal zohľadniť jeho priznanie, vyhlásenie o vine, zohľadniť kritický postoj k spáchanému činu, prejavenu úprimnú ľútosť. V čase činu sa nachádzal pod vplyvom návykových látok, čo nepovažuje za ospravedlnenie, ale dôkaz toho, že potrebuje odbornú pomoc. Hneď po návrate na slobodu by dobrovoľne nastúpil liečenie. Navrhol uloženie miernejšieho trestu, ktorý by zohľadnil jeho ľútosť, spoluprácu, náhradu škody a vôľu zmeniť život. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a uložil mu trest odňatia slobody 6 až 8 mesiacov.

K podanému odvolaniu obžalovaného sa vyjadril prokurátor poukázaním na to, že v odôvodnení odvolania obžalovaného nie je uvedený žiadny dôvod na zmenu výroku súdu I. stupňa. Súd I. stupňa sa vysporiadal a zdôvodnil, prečo skutok kvalifikoval podľa Trestného zákona účinného od 06.08.2024. Navrhol odvolanie zamietnuť ako nedôvodné podľa § 319 Trestného poriadku.

Obhajkyňa obžalovaného na verejnom zasadnutí uviedla, že sa pridrižiava písomne podaných dôvodov odvolania obžalovaného. Odvolaniu navrhla vyhovieť a uložiť obžalovanému trest odňatia slobody 6 mesiacov.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že súd I. stupňa mu mal priznať poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n/ Trestného zákona, napomáhal OČTK, bez jeho šľachetného rozhodnutia by nikdy nenašli páchatela trestného činu, sám navštívil poškodeného, ponúkol mu pomoc. Škodu uhradil v celom rozsahu a nevie, prečo súd I. stupňa tvrdí, že škoda nie je uhradená, ponúkol poškodenému pomoc pri oprave dverí. Má zdravý úsudok, je toho názoru, že je postačujúce uložiť mu trest 6 mesiacov. Po výkone tohto trestu nastúpi nariadenú protialkoholickú liečbu.

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí uviedol, že odvolanie nepovažuje za dôvodné s tým, že s právnymi úvahami súdu o dôvodoch právnej kvalifikácie predmetného skutku podľa neskoršieho zákona, teda Trestného zákona účinného od 06.08.2024, ako aj s úvahami o hodnotení poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa v celom rozsahu stotožňuje, okrem toho, ak obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, že je vinný a súd toto vyhlásenie prijal, výrok o vine sa stal právoplatným. Z toho je zrejmé, že ak vina bola uznaná podľa neskoršieho zákona, obžalovaný sa nemôže domáhať ukladania trestu podľa Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku. Pri takomto konštatovaní potom trest odňatia slobody uložený na samej spodnej hranici zákonnej trestnej sadzby sa javí byť skôr miernym, v žiadnom prípade ho nemožno považovať za neprímerane prísny. Navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Trestného poriadku zamietnuť.

Krajský súd na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné, avšak nie z dôvodov, z akých sa zrušenia napadnutého rozsudku obžalovaný domáha. Krajský súd upozorňuje obžalovaného, bez ohľadu na ďalší postup krajského súdu, že súdom I. stupňa bolo prijaté vyhlásenie obžalovaného postupom podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku a preto obžalovaný nemohol podať odvolanie proti všetkým výrokom napadnutého rozsudku, teda odvolanie proti výroku o vine a to práve vzhľadom na jeho vyhlásenie o vine podľa § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku.

Po vyhlásení obžalovaného v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku a splnení všetkých procesných podmienok ustanovenia § 257 odsek 5, odsek 6 Trestného poriadku súd I. stupňa prijal vyhlásenie obžalovaného postupom podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku a vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení. Svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tak, ako

mu to ukladajú príslušné ustanovenia Trestného poriadku, keď uviedol, akými právnymi úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov vo vzťahu k ukladanému trestu a ochrannému opatreniu.

Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“), rovnako ako súd prvého stupňa, mal za nepochybné preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku popísaného vo výroku napadnutého rozsudku. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa o preukázaní zavinenia obžalovaného.

Krajský súd sa však nestotožňuje s úvahou súdu I. stupňa a s dôvodmi uvedenými v odôvodnení napadnutého rozsudku, že konanie obžalovaného je potrebné posúdiť podľa Trestného zákona účinného od 06.08.2024 z dôvodu, že tento je pre obžalovaného priaznivejší. Súd I. stupňa vo vzťahu k danej úvahe uviedol, že napriek tomu, že trestná sadzba určená ustanovením § 212 odsek 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, je určená rozsahom 1 až 4 roky na rozdiel od sadzby určenej podľa Trestného zákona účinného do 05.08.2024, podľa ktorého je trestná sadzba určená rozsahom 6 mesiacov až 3 roky, avšak pokiaľ by súd I. stupňa postupoval podľa Trestného zákona účinného do 05.08.2024, musel by aplikovať ustanovenie § 38 odsek 4 Trestného zákona a musel by pri prevahu priťažujúcich okolností zvýšiť dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu. Prevahu priťažujúcich okolností by v prípade obžalovaného, podľa úvahy súdu I. stupňa, odôvodňovala právna kvalifikácia konania obžalovaného aj ako prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona. K danej úvahe súdu I. stupňa krajský súd udáva, že v podanej obžalobe je konanie obžalovaného právne posúdené výlučne ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a pokiaľ súd na hlavnom pojednávaní dňa 05.02.2025 prijal vyhlásenie obžalovaného postupom podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku, jednak nemohol sprísňovať právnu kvalifikáciu konania obžalovaného podľa obžaloby, a jednak túto ani nezmenil, keď prijal vyhlásenie obžalovaného a teda mohol konanie obžalovaného kvalifikovať výlučne tak, ako je konanie obžalovaného kvalifikované v podanej obžalobe a to výlučne ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona. Za žiadnych procesných podmienok nebolo možné konanie obžalovaného kvalifikovať inak a teda ani ako jednočinný súbeh dvoch trestných činov. Preto sú úvahy súdu I. stupňa vo vzťahu k možnému posúdeniu konania obžalovaného ako ďalšieho prečinu spáchaného v jednočinnom súbehu a následného zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona vo vzťahu k posúdeniu trestnosti činu obžalovaného v zmysle § 2 odsek 1 Trestného zákona nedôvodné.

K posúdeniu trestnosti činu obžalovaného postupom podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona krajský súd udáva, že zásah odvolacieho súdu do právoplatného výroku o vine, ktorým je v danom prípade výrok o vine z dôvodu prijatia vyhlásenia obžalovaného, možno okrem iných dôvodov pripustiť v zmysle § 317 odsek 1 posledná veta Trestného poriadku, podľa ktorého na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku, pričom v danom prípade došlo k nesprávnemu právnemu posúdeniu zisteného skutku tým, že súd I. stupňa posúdil konanie obžalovaného síce správne ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, avšak v znení účinnom od 06.08.2024, pretože takéto právne posúdenie konania obžalovaného nie je pre tohto priaznivejšie, vzhľadom na trestnú sadzbu určenú týmto ustanovením Trestného zákona, pretože obžalovanému nie je možné pri ukladaní trestu aplikovať ustanovenie § 38 odsek 4 Trestného zákona účinného do 05.08.2024 a zvýšiť mu tak spodnú hranicu trestnej sadzby určenej týmto ustanovením na 16 mesiacov.

Z týchto dôvodov preto krajský súd zrušil napadnutý rozsudok postupom podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno d/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 2 odsek 1 Trestného zákona v celom rozsahu a obžalovaného uznal vinným zo spáchaní prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona účinného do 05.08.2024.

Krajský súd zistil, že sú správne úvahy súdu I. stupňa, keď pri ukladaní trestu obžalovanému použil kritériá rozhodné pre ukládanie trestu určené ustanovením § 34 Trestného zákona, správne obžalovanému priznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona. Krajský súd sa v celom rozsahu stotožňuje s úvahami súdu I. stupňa, na základe ktorých dospel k záveru, že u obžalovaného nie je možné priznať poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno a/, písmeno b/, písmeno j/, písmeno m/ a ani písmeno n/ Trestného zákona. Súd I. stupňa nepriznanie týchto poľahčujúcich okolností veľmi dôsledne odôvodnil a s týmito právnymi úvahami sa krajský súd v celom rozsahu stotožňuje a na tieto, ako na vecne

správne a zákonné, poukazuje a k týmto nemá čo doplniť. Pri opätovnom ukladaní trestu obžalovanému krajským súdom zistil u obžalovaného aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno k/ Trestného zákona a to zaplatenie škody spôsobenej trestným činom a to vzhľadom na písomné vyjadrenie poškodeného, že škoda bola obžalovaným v celom rozsahu uhradená. Krajský súd sa nestotožňuje s odvolacími námietkami obžalovaného, že jeho zavinenie na spáchaní skutku znižuje skutočnosť, že konal pod vplyvom omamných látok a ani skutočnosť, že bez jeho „šľachetného rozhodnutia“, by nedošlo k objasneniu trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené, krajský súd zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu, právne posúdil konanie obžalovaného ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona účinného do 05.08.2024 a obžalovanému podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 písmeno l/, písmeno k/ Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona a s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona ukladal trest odňatia slobody v trestnej sadzbe zníženej postupom podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona 6 mesiacov až 2 roky a 2 mesiace a preto mu uložil trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov. Vzhľadom na osobu obžalovaného nebolo odôvodnené tomuto ukladať trest odňatia slobody na spodnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Za splnenia kritérií uvedených v ustanovení § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovanému súčasne ukladal ochranné opatrenie vo forme ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou s následným doliečením ambulantnou formou a to postupom podľa § 73 odsek 2 písmeno c/, odsek 4 Trestného zákona a § 74 odsek 1 Trestného zákona, a to podľa Trestného zákona účinného od 06.08.2024 s poukazom na ustanovenie § 2 odsek 3 Trestného zákona.

Takto uložený trest obžalovanému je primeraný a zodpovedajúci zákonu.
Tento rozsudok bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.