

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 40Odi/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121201603
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patricie Kepeňová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3121201603.10

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX/XX, XXX XX D., občan E. F., zastúpenej: JUDr. Dagmar Pecnová, bydliskom Na Záhumní 759/17,019 01 Ilava, proti žalovanému: F. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. C., občan E. F., právne zastúpenému advokátskou kanceláriou: LeMo Legal, s.r.o. so sídlom Stromová 9/A, 831 01 Bratislava, IČO 56 028 385, o zrušení oddĺženia pre nepoctivý zámer, takto

rozhodol:

I. Konanie o zrušení oddĺženia žalovaného pre nepoctivý zámer sa z a s t a v u j e.

II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 11.03.2021 domáhala zrušenia oddĺženia žalovaného pre nepoctivý zámer. Okresný súd Trenčín rozsudkom č. k. 40Odi/1/2021-169 zo dňa 29.03.2022 žalobu zamietol a žalovanému voči žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 3CoKR/43/2022-211 zo dňa 28.02.2024 bol rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 40Odi/1/2021-169 zo dňa 29.03.2022 zrušený a vec bola vrátená okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uznesením č. k. 40Odi/1/2021-230 zo dňa 29.10.2024 Okresný súd Trenčín na návrh sporových strán konanie prerušil a na návrh žalobkyne uznesením č. k. 40Odi/1/2021-244 zo dňa 19.03.2025 rozhodol o pokračovaní v prerušenom konaní.

2. Dňa 24.06.2024 žalovaná súdu doručila späťvzatie žaloby v celom rozsahu z dôvodu, že žalovaný po podaní žaloby uhradil celú pohľadávku žalobkyne voči nemu. Žalovaná v podaní súčasne žiadala, aby súd nepriznal žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania a vrátil jej zaplatený súdny poplatok v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

3. Podľa § 144 Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil v podaní zo dňa 14.07.2025, pričom žiadal, aby súd žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

7. V dôsledku späťvzatia žaloby žalobkyňou v celom rozsahu súd konanie podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil, keďže späťvzatím žaloby žalobkyňa prejavila svoju vôľu, aby súd o jej žalobe nerozhodoval, pričom so späťvzatím žaloby žalovaný písomne súhlasil.

8. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP s použitím § 257 CSP tak, že náhradu trov konania nepriznal žiadnej z procesných strán. Dôvody hodné osobitného zreteľa pre takéto rozhodnutie súd videl v skutočnosti, že o takéto rozhodnutie žiadali súd obe procesné strany.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch rovnopisoch (§ 357 písm. m/ CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.