

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 26Nt/14/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1125012502
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Juhás
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2025:1125012502.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava I samosudcom JUDr. Pavlom Juhásom, v trestnej veci odsúdeného N. M., o návrhu na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.07.2025 v Bratislave, takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh

odsúdeného

N. M., narodený XX. N. XXXX v Bratislave, trvale bytom U. T. Č.. XX, Bratislava, slovenský štátny občan, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

na povolenie obnovy konania v trestnej veci Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 33T/2/2023,

z a m i e t a

pretože sa nezistili podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Rozsudkom Mestského súdu Bratislava I zo dňa 11.11.2024, sp. zn. 33T/2/2023, právoplatným 11.11.2024 bol obžalovaný N. M. uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 /deväť/ rokov a 6 /šesť/ mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym strážením a tiež mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na dobu v trvaní 2 /dva/ roky. Zároveň súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanému N. M. rozsudkom Mestského súdu Bratislava I zo dňa 14.09.2023 pod sp. zn. 36T/4/2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava zo dňa 31.04.2024 sp. zn. 3To/122/2023.

Dňa 12. júna 2025 podal odsúdený, prostredníctvom zvoleného obhajcu, návrh na povolenie obnovy konania vedeného pred Mestským súdom Bratislava I pod sp. zn. 33T/2/2023, ktorý odôvodnil tým, že podľa jeho názoru vyšiel najavo nová skutočnosť, respektíve dôkazy, ktoré by mali odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo iný výrok o treste. Odsúdený v návrhu uviedol, že rozhodnutie o vine pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona oprel tak samosudca Mestského súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 36T/4/2023 ako aj senát Krajského súdu Bratislava v konaní pod sp. zn. 3To/122/2023 o výpoved' svedkyne H.. Obhajoba spochybnila vierohodnosť výpovede tejto svedkyne novým dôkazom - výpoved'ou Karola Y., ktorý sa so svedkyňou H. dvakrát rozprával o prípade odsúdeného Júliusa Rýdzeho /rozumej skutok lúpeže z konania vedenom na Mestskom súde Bratislava I pod sp. zn. 36T/4/2023/, pričom v rámci týchto rozhovorov sa H. mala vyjadriť, že

- „...žiadnu zbraň nevidela, že ona nevie, čo sa tam udialo.“
- „...ako bola na polícii, mala u seba drogy, že bola v podmienke a chcela ísť odtiaľ čo najskôr preč.“
- „...jej policajt pri výsluchu prečítal ako to malo byť, a že ona to iba podpísala a potvrdila, že to tak bolo, pričom ona sama ku skutku nevypovedala, len potvrdila to, čo jej policajt prečítal.“

Na podporu týchto tvrdení predložila obhajoba listinný dôkaz - čestné prehlásenie Y. Y. spísané a podpísané pred notárom dňa 02.05.2024.

V zmysle § 402 odsek 1 Trestného poriadku samosudca Mestského súdu Bratislava I v predmetnej veci vykonal dňa 17.07.2025 verejné zasadnutie, predmetom ktorého bolo rozhodovanie o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu v plnom rozsahu zotrváva, všetky skutočnosti uviedol v návrhu na povolenie obnovy konania. Skutku lúpeže sa nedopustil, voči poškodenému nepoužil žiadnu zbraň a ani sa mu nevyhrážal. Navrhnutí svedkovia H. a Y. majú byť vypočutí ku skutku lúpeže, pre ktorý bol právoplatne odsúdený.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje povoliť obnovu konania, nakoľko predložili nové dôkazy, z ktorých je zrejmé že odsúdený sa nemohol dopustiť skutku lúpeže, čo by malo vyplývať zo svedeckých výpovedí H. a Y.. Obhajca sa nestotožnil s argumentáciou prokurátora, že obhajoba mala žiadať obnovu konania v konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava I pod sp. zn. 36T/4/2023, nakoľko v tejto veci bol pôvodný rozsudok zrušený, a že voči zrušenému rozsudku nie je možné rozhodovať o obnove konania.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť, pretože obhajoba uvádzala dôkazy, ktoré sa týkajú skutku a skutkových okolností prejednávaných na Mestskom súde Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 36T/4/2023, kde bol vyhlásený aj rozsudok, ktorým bol odsúdený M., v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 3To/122/202, uznaný za vinného pre skutok kvalifikovaný ako zločin lúpeže. Súdne konanie pod sp. zn. 33T/2/2023 sa týkalo odsúdenia N. M. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia a nie je možné v tejto veci prejednávať skutočnosti a dôkazy, ktoré sa na tento skutok nevzťahujú.

Samosudca podľa § 295 odsek 2 s poukazom na § 269 Trestného poriadku čítaním oboznámil listinné dôkazy, a to:

- podstatný obsah súdneho spisu Mestského súdu Bratislava I, sp. zn. 33T/2/2023 a to najmä o obžaloba,
- o trestný rozkaz Mestského súdu Bratislava I zo dňa 15.06.2023, sp. zn. 33T/2/2023 /č. I. 95 - 96/,
- o zápisnica z hlavného pojednávania zo dňa 11.11.2024,
- o rozsudok MS BA I sp. zn. 33T/2/2023 zo dňa 11.11.2023 /č. I. 167/.
- návrh na povolenie obnovy.

Samosudca Mestského súdu Bratislava I preskúmal predmetný návrh na povolenie obnovy konania, oboznámil sa s listinným materiálom - najmä so spisom tunajšieho súdu pod sp. zn. 26Nt/14/2025 a s podstatným obsahom spisu tunajšieho súdu pod sp. zn. 33T/2/2023 a dospel k záveru, že návrh odsúdeného nie je dôvodný.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podmienka obnovy konania upravená v ustanovení § 394 odsek 1 Trestného poriadku predpokladá - ako je to vyššie uvedené - skutočnosť alebo dôkaz súdu skôr neznámy vo vzťahu ku skutku, ktorý je predmetom konania alebo osobe páchatel'a, ako aj spôsobilosť takej skutočnosti alebo dôkazu privodiť podľa zákona použitého pri rozhodovaní iné rozhodnutie o vine alebo treste.

Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci.

Dôkazom predtým neznámym sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom /v prípade dôkazu v pôvodnom konaní už vykonaného musia byť hodnotené aj dôvody alebo okolnosti, ktoré viedli k obsahovej zmene dôkazu/, pričom za nové nemožno považovať také skutočnosti a dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisu, a to ani v takom prípade, keď sa súd s nimi v pôvodnom rozhodnutí nevysporiadal alebo ich prehliadol, prípadne sa mylil pri ich hodnotení alebo ich vyhodnotil nesprávne.

Z uvedeného vyplýva, že dôvodom obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku nemôže byť každá nová skutočnosť alebo každý nový dôkaz, ale len skutočnosti a dôkazy určitým spôsobom kvalifikované, t. j. také dôkazy, ktoré by samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli odôvodniť iné rozhodnutie o otázkach uvedených v citovanom zákonom ustanovení /4 Tost 7/2014/.

Účelom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí všeobecných súdov, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli súdu skôr známe a nemohli sa ani brať do úvahy. Účelom obnovy konania nie je revízia pôvodného trestného stíhania ani verifikovanie pôvodne vykonaných dôkazov či spochybňovanie spôsobu ich hodnotenia. Tieto sú totiž nezvratné, nemožno ich meniť ani inak korigovať a dôkazy už vykonané v pôvodnom konaní už nemožno opakovať. V konaní o návrhu na povolenie obnovy konania už súd nepreskúmava zákonnosť pôvodného rozhodnutia, ale iba preskúmava, či nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie v otázke viny alebo trestu. /II. ÚS 675/2015/.

Samotné konanie o povolení obnovy konania sa teda obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme a súčasne neplatí revízny princíp - súd nie je oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia, t. j. úlohou súdu v takomto konaní je:

a/ zistiť, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme,

b/ či tieto nové skutočnosti alebo dôkazy by mohli samy osebe alebo v spojitosti so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

V intenciách posudzovania dôvodnosti povolenia obnovy právoplatne skončeného konania sa preto súd zamerá v prvom rade na posúdenie, či skutočnosti, na ktoré odsúdený poukazuje v návrhu na povolenie obnovy konania, sú skutočnosťami novými, ktoré nemohli byť odsúdenému, orgánom činným v trestnom konaní a súdu známe už počas pôvodného právoplatne skončeného trestného konania.

Po starostlivom preskúmaní návrhu odsúdeného a samotného konania, ktoré vydaniu právoplatného rozhodnutia vo veci samej predchádzalo, dospel samosudca k záveru, že žiadne relevantné skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme odôvodňujúce obnovu právoplatne skončeného trestného konania vedenom na Mestskom súde pod spisovou značkou 33T/2/2023 neboli súdu predložené.

Ako dôvod navrhovanej obnovy konania odsúdený v návrhu uviedol, že disponuje novými dôkazmi - výpoveď Y. a H., ktoré môžu mať vplyv na rozhodnutie o vine vo vzťahu ku skutku lúpeže, pre ktorý bol právoplatne odsúdený v konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava I pod sp. zn. 36T/4/2023.

Z oboznámených listinných dôkazov je zrejmé, že N. M. bol v konaní vedenom pod sp. zn. 36T/4/2023, kde bol vyhlásený aj rozsudok, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 3To/122/202, uznaný za vinného pre skutok kvalifikovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, pričom skutok sa stal dňa 23.12.2022. Za to mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 /deväť/ rokov a 6 /šesť/ mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym strážením.

Zároveň z listinných dôkazov vyplýva, že v konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava I sp. zn. 33T/2/2023, teda konanie týkajúce sa prejednávanej veci návrhu na povolenie obnovy konania, bol N. M. uznaný za vinného pre skutok zo dňa 13.10.2022 právne kvalifikovaný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona. Súd mu rozsudkom zo dňa 11.11.2024 uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 /deväť/ rokov a 6 /šesť/ mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym strážením a tiež mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na dobu v trvaní 2 /dva/ roky. Zároveň súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanému N. M. rozsudkom Mestského súdu Bratislava I zo dňa 14.09.2023 pod sp. zn. 36T/4/2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava zo dňa 31.04.2024 sp. zn. 3To/122/2023.

Z uvedeného vyplýva, že obhajca síce podal návrh na obnovu konania v trestnej veci, v ktorej bol odsúdený N. M. pre skutok marenia výkonu úradného rozhodnutia /rozumej konanie MS BA I 33T/2/2023/, avšak dôkazy ktoré predložil sa týkajú skutku lúpeže, pre ktorú bol právoplatne odsúdený N. M. v konaní na Mestskom súde Bratislava I 36T/4/2023.

Samosudca je rovnakého názoru, ktorý prezentoval prokurátor vo svojom vyjadrení na verejnom zasadnutí v tom smere, že obhajobou navrhnuté dôkazy sa vôbec netýkajú skutku ohľadom ktorého bol podaný návrh na obnovu konania, a pre ktorý bol N. M. uznaný za vinného rozsudkom Mestského súdu Bratislava I v konaní pod sp. zn. 33T/2/2023 /rozumej prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona/.

Na tomto závere nič nemení ani skutočnosť, že rozsudok Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 36T/4/2023 bol zrušený vo časti výroku o treste a to rozsudkom Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 33T/2/2023 z dôvodu ukladania súhrnného trestu. Zo znenia rozsudku Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 33T/2/2023 zo dňa 11.11.2024 je zrejmé, že nebol zrušený výrok o vine N. M. pre skutok lúpeže.

Súd považuje za nelogické, aby sa v prípade skutku marenia výkonu úradného rozhodnutia /rozumej vec 33T/2/2023/, v prípade ak by bola povolená obnovu konania, že by sa v rámci súdneho konania prejednávali skutkové okolnosti /rozumej výpovede svedkov H. Z. Y./ a skutok /rozumej lúpež vec 36T/4/2023/, teda pre skutok, pre ktorý v konaní 33T/2/2023 nebola podaná ani prednesená obžaloba.

Z uvedených dôvodov je zřejmý záver, že odsúdený súdu nepredložil žiadne nové skutočnosti v zmysle ustanovenia § 394 odsek 1 Trestného poriadku týkajúce sa jeho odsúdenia Mestským súdom Bratislava I sp. zn. 33T/2/2023 - skutku marenia výkonu úradného rozhodnutia.

Obhajobou navrhnuté dôkazy sa týkajú súdneho konania vedenom na Mestskom súde Bratislava I sp. zn. 36T/4/2023 - skutok lúpeže a súd je toho názoru, že práve voči tomuto konaniu mal smerovať návrh obhajoby na povolenie obnovy konania.

Nakoľko vykonaným dokazovaním neboli zistené žiadne nové skutočnosti predpokladané ustanovením § 394 odsek 1 Trestného poriadku, splnenie druhej podmienky pre obnovu konania predpokladanú predmetným ustanovením /spôsobilosť nových skutočností odôvodniť iné rozhodnutie/ súd neskúmal, nakoľko podľa prvej podmienky nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v zmysle § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 3 pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom Mestského súdu Bratislava I na Krajský súd v Bratislave.

Sťažnosť má odkladný účinok.