

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 45Csp/78/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124364095  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Vícenová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2025:6124364095.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 sp. zn. 6C/249/2013

6 45Csp/78/2024

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou Mgr. Luciou Vícenovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, D. o zaplatenie 131,80 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

2 sp. zn. 6C/249/2013

2

45Csp/78/2024

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 58,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne

- zo sumy 1,50 eur od 11.09.2021 do zaplatenia
- zo sumy 14,60 eur od 11.09.2021 do zaplatenia
- zo sumy 14,60 eur od 11.10.2021 do zaplatenia
- zo sumy 1,50 eur od 11.10.2021 do zaplatenia
- zo sumy 14,60 eur od 11.11.2021 do zaplatenia
- zo sumy 1,50 eur od 11.11.2021 do zaplatenia
- zo sumy 1,50 eur od 11.12.2021 do zaplatenia
- zo sumy 1,50 eur od 11.01.2022 do zaplatenia
- zo sumy 1,50 eur od 11.02.2022 do zaplatenia
- zo sumy 1,50 eur od 11.03.2022 do zaplatenia
- zo sumy 1,50 eur od 11.04.2022 do zaplatenia
- zo sumy 1,50 eur od 11.05.2022 do zaplatenia
- zo sumy 1,50 eur od 11.06.2022 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 73,00 eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

2 sp. zn. 6C/249/2013

1. Žalobou doručenou súdu dňa 14.08.2024 sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatať istiny 131,80 eur, úrokov z omeškania a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa ust. § 44 z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o. (ďalej aj ako „právny predchodca žalobcu“) a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby, ako aj prenechal do nájmu žalovanému ním vybrané zariadenia, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby a cenu nájmu. Na cenu dodaných služieb a cenu nájmu zariadení v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanému:

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 10.09.2021 vo výške 14,60 eur ku dňu postúpenia pohľadávky,
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 10.09.2021 vo výške 1,50 eur ku dňu postúpenia pohľadávky,
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 10.10.2021 vo výške 1,50 eur ku dňu postúpenia pohľadávky,
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 10.10.2021 vo výške 14,60 eur ku dňu postúpenia pohľadávky,
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 10.11.2021 vo výške 14,60 eur ku dňu postúpenia pohľadávky,
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 10.11.2021 vo výške 1,50 eur ku dňu postúpenia pohľadávky,
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 10.12.2021 vo výške 1,50 eur ku dňu postúpenia pohľadávky,
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 10.01.2022 vo výške 1,50 eur ku dňu postúpenia pohľadávky,
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 10.02.2022 vo výške 1,50 eur ku dňu postúpenia pohľadávky,
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 10.03.2022 vo výške 1,50 eur ku dňu postúpenia pohľadávky,
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 10.04.2022 vo výške 1,50 eur ku dňu postúpenia pohľadávky,
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 10.05.2022 vo výške 1,50 eur ku dňu postúpenia pohľadávky,
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 10.06.2022 vo výške 1,50 eur ku dňu postúpenia pohľadávky.

Poplatky a pokuta za porušenie záväzku viazanosti účtované žalovanému nie sú predmetom žaloby. Žalobca si v tomto spore voči žalovanému uplatnil nárok na zaplatať zmluvnej pokuty z titulu nevrátenia zariadení prenechaných žalovanému do nájmu, vyúčtovaný vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 10.08.2022 na sumu 73,- eur ku dňu

postúpenia pohľadávky. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, ako aj prenechal žalovanému do nájmu ním vybrané zariadenia, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby, cenu nájmu a pokuty vyúčtované za nevrátené zariadenia neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania s jej zaplatením. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté verejné služby, z titulu nezaplatenej ceny nájmu zariadení a z titulu nezaplatených pokút za nevrátené zariadenia v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný napriek výzve právneho zástupcu žalobcu na zaplatať dlžnej sumy pohľadávku žalobcu do dnešného dňa nezaplatil. Žalobca si v tomto konaní uplatnil voči žalovanému len časť postúpeného nároku titulom nezaplatenej ceny za riadne a včas poskytnuté verejné služby, titulom nezaplatenej ceny nájmu zariadení a titulom nezaplatených pokút za nevrátené zariadenia vo výške 131,80 eur spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil.

2. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (CSP) zverejnením webovej stránky a úradnej tabuli súdu, žalovaný sa k nej nevyjadril, nepredložil v konaní súdu žiadne prostriedky procesnej obrany, skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa stali skutočnosťami tvrdené žalobcom, podložené listinnými dôkazmi procesného útoku.

3. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

4. Súd prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko predmetom konania je otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

5. Súd na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi: zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXX zo dňa 28.09.2020, faktúrami, cenníkom pre poskytovanie verejných služieb, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01.03.2023, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, výzvou na zaplatenie pohľadávky, odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, oznámením o postúpení pohľadávky zistil nasledovný skutkový stav:

6. Na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb poskytoval právny predchodca žalobcu DIGI SLOVAKIA, s.r.o. žalovanému služby v zvolenom rozsahu (satelitná televízia), pričom sa žalovaný za tieto služby zaviazal riadne a včas platiť podľa ním zvoleného programu služieb (satelit PREMIUM). Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanému vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil faktúrami. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb právnenému predchodcovi žalobcu nezaplatil, čím porušil povinnosti mu vyplývajúce zo zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01.03.2023 právny predchodca žalobcu postúpil žalobcovi pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v konaní uplatnil nárok za poskytnuté služby.

7. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z. z.“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

8. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

9. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

10. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak si strany dohodnú pre prípad porušenia zmluvných povinností zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, povinný pokutu zaplatiť, i keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu je možné dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

11. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Podľa § 150 ods. 1 Civilného sporového poriadku strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Podľa ust. § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

15. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia má súd za to, že žaloba je dôvodná. Právny predchodca žalobcu si splnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy uzatvorenej so žalovaným. Žalovaný si svoje povinnosti nesplnil riadne a včas, čím porušil povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a dostal sa do omeškania. Súd na tomto mieste poznamenáva, že žalovaný v priebehu konania žiadnym spôsobom nespochybnil žalobcom uplatnený nárok, a to ani čo do základu, ani čo do výšky. V civilnom sporovom konaní platí, že vykonávaniu dôkazov predchádza identifikácia skutkových tvrdení strán sporu na sporné a nesporné. Dokazovanie vykonáva súd prvej inštancie iba v prípade sporných skutkových tvrdení strán sporu a naopak, nevykonáva dokazovanie na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán sporu. Keďže v priebehu konania žalovaný žiadnym spôsobom nepoprel skutkové tvrdenie žalobcu, boli tieto skutkové tvrdenia žalobcu nesporné. Súd na základe vyššie popísaného skutkového stavu s použitím citovaných zákonných ustanovení, berúc do úvahy aj fakt, že žalovaný v priebehu konania žiadnym spôsobom nespochybnil žalobcom uplatnený nárok, žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému služby satelitnej televízie. Žalovaný tieto služby využíval, ale ceny za služby právnomu predchodcovi žalobcu v celkovej výške 58,80 eur neuhradil, na zaplatenie ktorej súd zaviazal žalovaného. Žalovaný taktiež nevrátil prenajaté zariadenia, čím porušil zmluvné povinnosti, za čo žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty (bod 1 písm. e) zmluvy), na ktorej zaplatenie vo výške 73,- eur súd žalovaného taktiež zaviazal. Keďže žalovaný bol s plnením peňažného dlhu v omeškani, žalobca ako veriteľ má voči žalovanému nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 5 % p. a. odo dňa nasledujúceho po splatnosti vystavených faktúr za nezaplatené hovorné.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal náhradu trov konania vzhľadom na plný úspech vo veci. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

#### **Poučenie:**

2 sp. zn. 6C/249/2013

2

45Csp/78/2024

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.