

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 27Co/13/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8724200342
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8724200342.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Košča a členov senátu JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Jozefa Angeloviča, v právnej veci žalobcu J. T. S., nar. X.XX.XXXX, bytom A. - T., P. XXXX/X, právne zastúpený JUDr. Ing. Marcela Martinkovičová, advokátka, so sídlom Poprad, Námestie sv. Egídia 95, IČO: 50 672 720, proti žalovaným v 1/ rade V. D. M., rod. K., nar. XX.X.XXXX, bytom W., W. XXXX/XX a v 2/ rade M. M., nar. XX.X.XXXX, bytom W., W. XXXX/XX, obaja právne zastúpení JUDr. Tomáš Tauber, advokát, so sídlom Spišská Nová Ves, Stará cesta 3139/6, IČO: 51 151 227, v spore o určenie spôsobu užívania spoločnej veci s prísl., o odvolaní žalovaných proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 20C/5/2024 - 201 zo dňa 29.11.2024, takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok súdu prvej inštancie okrem výroku II o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad rozsudkom č. k. 20C5/2024 - 201 zo dňa 29. 11. 2024 rozhodol takto
I. Žalobca je oprávnený vybudovať a viesť všetky inžinierske siete (vodovodná prípojka, kanalizačná prípojka, prípojka plynu STL/NTL a elektrická prípojka) k pozemkom registra „C“ parc. č. XX/X o výmere XXX m², zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XX/X o výmere XXX m², zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XX/X o výmere XX m², záhrada, parc. č. XXX/X o výmere XXX m², zastavaná plocha a nádvorie, zapísaných v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom W., katastrálnym odborom na LV č. XXXX, pre obec a k.ú. V., a to cez pozemok parcela registra „C“ parc. č. XX/X o výmere XXX m², zastavaná plocha a nádvorie, zapísaný v katastri nehnuteľností vedenom Y. úradom W., katastrálnym odborom na LV č. XXXX, pre obec a k.ú. V..

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietal.

III. Žalobca má voči žalovaným v 1/ a 2/ rade právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých súd rozhodne samostatným uznesením.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd určil, že je žalobca oprávnený vybudovať a viesť všetky inžinierske siete k jemu vlastnícky patriacemu pozemkom cez pozemok v podielovom spoluvlastníctve žalobcu a žalovaných. Uviedol, že má záujem o vybudovanie inžinierskych sietí a to najmä elektrickej prípojky vonkajšieho STV/NTL plynovodu, vodovodnej prípojky a kanalizačnej prípojky k pozemkom parc. č. XX/X, XX/X za účelom ich napojenia na hospodársku budovu so súp. č. XXX pričom na vybudovanie týchto sietí je potrebné podať na príslušný stavebný úrad ohlásenie v zmysle § 57 Stavebného zákona, nakoľko ide o drobnú stavbu a túto stavbu môže žalobca uskutočniť len na základe písomného oznámenia stavebného úradu. Keďže sa majú inžinierske siete zriaďovať aj na nehnuteľnosti, ktorá je v podielovom spoluvlastníctve žalobcu a žalovaných, žalobca musí stavebnému úradu preukázať, že má k pozemku iné právo, a to právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom. Žalobca vyzval žalovaných na uzatvorenie

zmluvy o zriadení vecného bremena, avšak žalovaní v lehote určenej vo výzve nevyjadrili, nedoručili podpísané vyhotovenie priloženej zmluvy, nie je s nimi možná iná komunikácia, žalobca nemôže predložiť stavebnému úradu požadované doklady.

3. Žalobca sa teda podanou žalobou domáha vydania rozhodnutia, ktorým súd určí, že je oprávnený vybudovať a viesť všetky inžinierske siete k jemu vlastnicky patriacim pozemkom registra „C“ parc. č. XX/X o výmere XXX m², zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XX/X o výmere XXX m², zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XX/X o výmere XX m², zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XX/X o výmere XX m², záhrada, parc. č. XXX/X o výmere XXX m², zastavaná plocha a nádvorie, zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. V., a to cez pozemok registra „C“ parc. č. XX/X o výmere XXX m², zastavaná plocha a nádvorie, zapísaný na LV č. XXXX k.ú. V. v spoluvlastníctve žalobcu a žalovaných.

X. Žalovaní v 1/ a 2/ rade sa k podanej žalobe písomne vyjadrili a popreli skutkové tvrdenia žalobcu. Okrem iného uviedli, že žalovaná v 1/ rade spolu so svojou sestrou Q. T. - K., rod. K. a otcom K. K., v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 12C/42/2023 popierajú a spochybňujú, že by žalobca bol výlučným vlastníkom parcely C-KN parc. č. XX/X o výmere XX m², zastavaná plocha a nádvorie s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu X/X k celku, zapísanej na LV č. XXXX, nakoľko sa dovolávajú, že predmetná parcela patrí do dedičstva po poručiťke po nebohej V. K., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom V. XXX, r. č. XXXXXX/XXX, ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX.

5. Napriek tomu, že žalobca uvádza, že na ich vybudovanie postačuje ohlásenie drobnej stavby, žalovaní sa s touto argumentáciou nestotožňujú s poukazom na aktuálne platnú legislatívu, nakoľko vybudovanie týchto sietí by ovplyvnilo nielen spoločnú nehnuteľnosť, ale aj nehnuteľnosť žalovaných, najmä drevenice súp. č. XXX. K tomuto argumentu žalovaní doložili aj vyjadrenie vodohospodárskeho podniku a doložia aj statický posudok, nakoľko výstavba týchto inžinierskych sietí by staticku drevenicu ovplyvnila. Poukázali na to, že výstavbou sietí by ani nebola dodržaná odstupová vzdialenosť aspoň 2m od susednej nehnuteľnosti žalovaných, bezprostredne susediacej so spoločnou nehnuteľnosťou.

6. Žalovaní majú opodstatnené obavy, že pri realizácii by sa nehľadelo na tesnú blízkosť 124-ročnej drevenice žalovaných, ktorá nemá betónové základy, ale hlineno-kamenné, ani na tesnú blízkosť miestneho potoka, ktorý je od drevenice vzdialený 3 metre a jeho koryto nie je dimenzované na prevedenie storočnej vody. Pivnice sú každoročne zatopené buď prívalovými dažďami alebo na jar zdvihnutou hladinou miestneho potoka, pretože podlahy ich pivníc sú na úrovni potoka. Samotnou realizáciou inžinierskych sietí, z ktorých vodovodná a kanalizačná prípojka musia byť podľa normy v 1m hĺbke, by bola ohrozená statika drevenice a zhoršil by sa stav s vytápaním pivníc cez vodopriepustnú zásypovú vrstvu samotných prípojek. Kanalizačná prípojka žalovaných by mala križovať novo navrhnutú kanalizačnú prípojku žalobcu a pri križovaní žalobca nemôže garantovať, že dané križovanie nebude prekážať novo navrhovanej prípojke. Žalovaní sa obávajú, že ohrozená bude aj ich kanalizačná prípojka, ktorá prechádza cez spoločnú parcelu parc. č. XX/X a parcelu parc. č. XX/X, ktorej vlastníctvo si žalobca nechal osvedčiť, na pozemok suseda p. M. z južnej strany parc. č. XX a končí v jeho kanalizačnej šachte.

X. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, listinnými dôkazmi založenými v spise a to tak, že z výsluchu žalobcu súd zistil, že nakoľko žalovaní si vybudovali nelegálnu kanalizačnú a vodovodnú prípojku, bez akéhokoľvek súhlasu a povolenia, žiada o možnosť užívať spoločný pozemok v rovnakom rozsahu. Viac ako päť rokov sa snaží získať stavebné povolenie na vybudovanie sietí, avšak bezvýsledne z dôvodu absencie súhlasu žalovaných podielových spoluvlastníkov. Pôvodným majoritným vlastníkom spoločného pozemku bola rodina žalobcu a v roku 2017 došlo k vyporiadaniu s tým, že sporná parcela bude slúžiť ako spoločný dvor a vstup k pozemkom v zadnej časti. Žalobca má v úmysle zrekonštruovať hospodársku budovu z roku XXXX. Žalobca žije v A. a nevlastní inú stavbu, preto chce zrekonštruovať starú budovu v V.. Daný objekt sa pokúšal zrekonštruovať jeho otec v roku XXXX, keď vypracoval projekt a v roku 2020 získal stavebné povolenie, avšak následne žalovaní podali odvolanie a rozhodnutie stavebného úradu bolo zrušené. Budova je čiastočne zrekonštruovaná už dnes, ale bez pripojenia sietí. V zadnej časti stavby žalobcu sa nachádza parcela parc. č. XX vo vlastníctve syna žalobcu, kde je síce pripojenie vody, avšak najbližší prípojný bod pre elektrickú energiu je vzdialený XXXm. Žalovaní spoločnú parcelu užívajú bez povolenia žalobcu na skladovanie stavebného materiálu, stavebné práce pri rekonštrukcii svojej drevenice, čím žalobcovi znemožňujú prístup na parcelu vo výlučnom vlastníctve žalobcu KN-C parc. č. XX/X. Žalovaní na pozemku vykonávajú práce, pričom žalobcu o ničom neinformujú ani nežiadajú o súhlas. Okolo drevenice žalovaní zakopali vodovodnú

prípojku, ktorá musí byť minimálne v hĺbke XXX-XXX cm a statiku stavby to zrejme nijako neovplyvnilo. Podľa žalobcu odborní projektanti sa vyjadrili, že priestor medzi riečkou (potokom) a drevenicou (cca 4 metre) je dostatočne široký na vedenie všetkých sietí bez akéhokoľvek narušenia statiky, čo mi potvrdili aj odborne spôsobilí projektanti, ktorí vypracovali jednotlivé projekty sietí a následne stavebný úrad súhlasil s ich umiestnením v rámci stavebného povolenia vydaného v roku 2020. V roku 2018 žalovaní podpísali súhlas s vybudovaním spoločnej plynovej prípojky, ako aj kanalizačnej prípojky po pozemku KN C XX/X a KN C XX/X. Následne v roku 2019 začal žalovaný v 2/ rade rekonštruovať drevenicu žalovaných bez stavebného povolenia, do roku 2020 nebola drevenica zapísaná na LV. Čo sa týka vytápania pivníc, tento proces je nezastaviteľný a pravidelný a každoročne sa opakujúci a nezávisí od toho koľko sietí je uložených pred drevenicou. Pivnice zatápalo pravidelne na jar pri väčšej vode v potoku. Žalobca si musí zriadiť vlastnú kanalizačnú prípojku, nakoľko obec ako majiteľ obecnej kanalizačnej infraštruktúry, nedovolí pripojenie prípojky mimo šachty kvôli tomu, že dané rúry sú už staré a majú menší priemer, a preto projektant nemal inú možnosť ako naprojektovať prípojku do šachty nachádzajúcej sa pred objektom pop. č. XXX. Následne bol daný projekt predložený obci a obecnému zastupiteľstvu v roku 2019 na schválenie zriadenia vecného bremena na obecných parcelách a obecné zastupiteľstvo súhlasilo. Siete nie je možné zriadiť na vedľajšom pozemku parc. č. XX/X nakoľko táto parcela končí „v potoku“ a nenadväzuje na parcelu vo vlastníctve obce. Pri rešpektovaní platných noriem nie je možné iné ako projektantom navrhnuté uloženie sietí. Merače by mali byť uložené na okraji spoločnej parcely a nemali by ovplyvniť vstup na parcelu.

8. Z výsluchu žalovanej v 1/ rade súd zistil, že podiel na predmete sporu nadobudla po smrti matky v roku 2017 v rámci dedičského konania. Parcela parc. č. XX/X je využívaná ako dvor, žalobca ju nevyužíva. Prístup k svojej stavbe má žalobca po parcele parc. č. XX, ktorá bola pôvodne žalobcu a následne ju daroval synovi. K uvedenej parcele je prístup po asfaltovej ceste, pri ktorej je zriadená aj vodovodná prípojka. Čo sa týka parcely parc. č. XX/X, ktorá leží vedľa spoločnej parcely, vlastníctvo k tejto parcele si osvedčil žalobca a následne parcelu daroval synovi. Nie je nijako oddelená od spoločnej parcely. Podľa žalovanej v 1/ rade má žalobca možnosť zriadiť si pripojenie sietí cez parcelu parc. č. XX, nakoľko sa jedná o ulicu, kde sa realizuje nová zástavba a sú tam zriadené prípojky.

9. Z výsluchu žalovaného v 2/ rade súd zistil, že žalovaní realizujú rekonštrukciu drevenice súp. č. XXX, ktorá dlhé roky chátrala, investovali do rekonštrukcie prostriedky a obávajú sa, že pri realizácii inžinierskych sietí žalobcom by mohlo dôjsť k jej znehodnoteniu či zhoršeniu stavu s vytápaním pivníc. Pôvodnú rekonštrukciu a prípojky realizovali ich právni predchodcovia a tieto nezasahovali do statiky stavby, nakoľko sa týkali interiéru. Poukázal na skutočnosť, že žalobca sa domáha zriadenia plynovej prípojky, ktorá však nie je súčasťou projektu, nakoľko v žiadosti o zriadenie vecného bremena boli uvedené len vodovodná a kanalizačná prípojka. Podľa žalovaného v 2/ rade elektrická prípojka je už zrealizovaná. Na vedľajšej parcele parc. č. XX/X je zrealizovaná kanalizačná prípojka žalovaných, ktorú vybuďoval právny predchodca. Pokračuje ďalej na susednú parcelu a následne do obecnej kanalizácie. Rovnako uviedol, že za budovu žalobcu sa nachádza parcela parc. č. XX, po ktorej je možné viesť vodovodnú aj elektrickú prípojku. Žalovaný má za to, že zo strany žalobcu sa jedná o šikanu, nakoľko žalobca nemá v úmysle zriadiť prípojky, ale zamedziť žalovaným vstup na parcelu parc. č. XX/X nachádzajúcu sa v zadnej časti za spoločnou parcelou. Umiestnením revíznej šachty do úzkeho priestoru spoločnej parcely by sa znemožnil vjazd žalovaných do dvora a k uvedenej parcele. Rovnako spochybnil aj projekty predložené žalobcom ako nesprávne a v rozpore s platnými normami.

10. Z LV č. XXXX pre obec a k. ú. V. súd zistil, že je na ňom zapísaný pozemok parcela registra „C“ parc. č. XX/X o výmere XXX m², zastavaná plocha a nádvorie, so spoluvlastníckym podielom žalobcu vo výške X v pomere k celku, a podielmi žalovaných každý vo výške 1 v pomere k celku.

11. Z LV č. XXXX pre obec a k. ú. V. súd zistil, že sú na ňom zapísané parcely registra „C“ parc. č. XX/X, parc. č. XX/X, parc. č. XX/X (stav k X.XX.XXXX), parc. č. XX/X, parc. č. XXX/X a tiež stavba - hospodárska budova súp. č. XXX postavená na parcele parc. č. XX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², ktorých výlučným vlastníkom je žalobca.

12. LV obsahuje tiež poznámku: Právo vyplývajúce z vecného bremena, zriadeného "in rem" k pozemkom registra C-KN parc. č. XXX/X a E-KN parc. č. XXXX, spočívajúce v práve zriadenia a uloženia inžinierskych sietí alebo ich častí, užívania, prevádzkovania, opráv a odstránenia inžinierskych sietí alebo ich častí, vstupu osôb a vjazdu vozidiel z dôvodu prevádzky, údržby, opráv a rekonštrukcie

inžinierskych sietí alebo ich častí a to v rozsahu podľa Geometrického plánu č. XX/XXXX v prospech vlastníka nehnuteľností pozemkov registra C-KN parc. č. XX/X, XX/X, XX/X a XXX/X na základe Zmluvy o zriadení vecného bremena podľa V-XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX - číslo zmeny XX/XXXX, XX/XXXX, XX/XXXX, XX/XXXX, XX/XXXX.

13. Z LV č. XXXX pre obec a k. ú. V. súd zistil, že sú na ňom zapísané parcely registra „C“ parc. č. XX, parc. č. XX/X, parc. č. XX/X, parc. č. XX/X a parc. č. XXX vo výlučnom vlastníctve žalovanej v 1/ rade. Na pozemkoch parc. č. XX/X a parc. č. XX je zriadená stavba, rodinný dom - drevenica súp. č. XXX, samostatne zapísaná na LV č. XXXX.

14. Z výzvy na uzatvorenie zmluvy o budúcej zmluve zo dňa 15.12.2023 súd zistil, že žalobca žalovaných vyzval na uzavretie zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena, za účelom zriadenia vecného bremena na parcele parc. č. XX/X zapísanej na LV č. XXXX, na vybudovanie inžinierskych sietí, a to najmä elektrickej prípojky, vonkajšieho STL/NTL plynovodu, vodovodnej prípojky a kanalizačnej prípojky k pozemkom parc. č. XX/X a XX/X a ich napojenia na hospodársku budovu súp. č. XXX, resp. o vyjadrenie súhlasu či nesúhlasu s návrhom na vedenie inžinierskych sietí v zmysle situačného náčrtu. Prílohu výzvy tvorí návrh zmluvy o budúcej zmluve, situačný náčrt a plnomocenstvo udelené právnej zástupkyňi.

15. Z písomného súhlasu so stavbou kanalizačnej prípojky zo dňa 20.5.2018 súd zistil, že žalovaní v 1/ a 2/ rade súhlasili s realizáciou kanalizačnej prípojky pre žalobcu k objektu nachádzajúcemu sa na parcele registra „C“ parc. č. XX/X.

16. Z predchádzajúceho súhlasu s pripojením zo dňa XX.X.XXXX súd zistil, že žalovaní v 1/ a 2/ rade súhlasili s realizáciou plynovej prípojky pre žalobcu k stavbe súp. č. XXX na parcele registra „C“ parc. č. XX/X.

17. Zo správ z elektronickej pošty, sťažností a dokladov pre stavebné konanie súd zistil, že medzi stranami sporu minimálne od roku 2019 dochádza k pokusom o odkúpenie či rozdelenie pozemku, ale predovšetkým nezhodám vyplývajúcim z blízkosti stavieb a stavebným úpravám realizovaným žalovanými, pričom pre rozhodnutie vo veci nie sú tieto dôkazy relevantné. Stavebným povolením stavebného úradu Obce V. zo dňa XX.XX.XXXX, č. Y/XX/XXXX-XX-ZA, stavebný úrad žalovaným povolil rekonštrukciu rodinného domu - drevenice, pričom komplexne posudzoval možnosti a zaťaženie okolia stavby, vrátane existujúcich prípojok. Možno predpokladať, že rovnako komplexne bude stav preverený v prípade povoľovacieho konania k stavebnému zámeru žalobcu.

18. Zistený skutkový stav a právne odôvodnil súd prvej inštancie § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) § 123 OZ, § 124 OZ, XXX ods. 1 OZ, § 136 ods. 1 OZ, ods. 137 ods. 1 OZ a 137 ods. 2 OZ, 139 ods. 1 a 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Taktiež poukázal aj na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 30 Cdo/182/2004 uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spisovej značky 8 Cdo 127/2018, 1Cdo 165/2008 a iné. Taktiež v zamietajúcej časti žaloby svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca v priebehu konania prestal byť vlastníkom pozemku parcely číslo XX/X o výmere XX m² zastavaná plocha a nádvorie v dôsledku uzavretia darovacej zmluvy v tejto časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

19. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, pričom toto rozhodnutie odôvodnil tým, že pomer úspech žalobcu v prejednávanej veci nie je minimálny .

20. Proti rozsudku podali odvolanie žalovaní a to včas. Okrem iného uviedli v odvolaní, že sa nestotožňujú so skutočnosťou, že by väčšia časť inžinierskych sietí bola vedená na pozemku žalobcu a len v najmenšej možnej miere zasahuje do spoločnej nehnuteľnosti. Taktiež poukázali, že v rozsudku sa nespomína parcela č. XX/X, ktorá patrí žalovaným a ktorú si žalobca pletie so spoločnou parcelou č. XX/X, cez ktorú mal pôvodne naplánované novú prípojku ale ani parcely č. XX/X a č. XX/X na LV XXXX, ktoré sú tiež žalovaných a vedenie inžinierskych sietí zo strany žalobcu by na ňu malo vplyv. Taktiež poukázal, že žalobca už v minulosti žalovaných žaloval o rozdelenie spoločnej parcely, pričom následne predmetnú žalobu zobral späť a pri zistení, že žalovaní by súhlasili s rozdelením spoločných nehnuteľností, takúto možnosť odmietol .Neskôr previedol vlastnícke právo k parcelám, cez ktoré by bolo možné viesť inžinierske siete na svojho syna, tak, aby sám účelovo ukrátil sám seba o jednu možnosť a

neostávalo mu nič iné, iba sa domáhať vedenia inžinierskych sietí cez parcelu č. XX/X, ktorú spoluvlastní so žalovanými. Majú za to, že tam parcela č. XX/X bola predpísaná účelovo, aby súd rozhodol tak, že siete je možné viesť iba po spoločnej parcele XX/X podľa tvrdení žalobcu a projektantov, ktorý vôbec neboli oboznámení so sieťami okolí drevenice. V. za to, že požadované vybudovanie inžinierskych sietí v žalobcovom prípade vedie k nadmernému obmedzeniu užívania nehnuteľnosti žalovaných, pričom takéto obmedzenie vôbec nie je pre potrebné. Žalobca sám sebe na spôsobom realizácie sietí nijako neobmedzí na prístup k jeho nehnuteľnostiam, pretože má prístup zo zadných parcel a to cez parcelu č. XX, ktorú tiež účelovo prepísal na svojho syna dňa 23.06.2022. Žalovaní však iný možný prístup k svojej nehnuteľnostiam nemajú a vzhľadom na to, žalobca má k svojim nehnuteľnostiam prístupových ciest viac a navyše takých, ktoré by nikoho nadmerne neobmedzovali. Taktiež poukázali, že žalobca vedome zavádza súd, keď tvrdil, že kanalizačnú a vodovodnú prípojku vybudovali žalovaní nelegálne, pretože kanalizačná prípojka je riadne zakreslená v stavebnom povolení na rekonštrukciu drevenice a taktiež poukázali, že súd prvej inštancie uvádza, že žalobca sa domáha zavedenia plynovej prípojky, ktorá však nie je súčasťou projektu, nakoľko v žiadosti o zriadenie vecného bremena boli uvedené len vodovodná a kanalizačná prípojka a z toho vyplýva aj zmätočnosť predmetného rozsudku. Majú za to, že prvostupňový súd vec nedostatočne posúdil a nevzal do úvahy preukázané skutočnosti, ktoré majú nepochybne vplyv na posúdenie veci, a tak dôsledkom nedostatočného zistenia skutkového stavu vec nesprávne právne posúdil. Žiadali, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátil súdu na nové konanie a nové rozhodnutie. Uplatnili si aj nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

21. K odvolaniu žalovaných sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že sa stotožňuje s rozsudkom súdu prvej inštancie v celom rozsahu a má za to, že odvolanie žalovaných nie je dôvodné, nakoľko súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav, vykonal dôkazy na zistenie rozhodujúcich skutočností a zo zistených skutočností vyvodil správny právny záver. K jednotlivým odvolacím námietkam žalovaných uviedol, že podľa schválenej projektovej dokumentácie žiadna meracia skrinka nie je navrhnutá tak, aby bránila prechodu žalovaných a žiadna z projektovaných sietí nevedie a ani nezasahuje do parcely č. XX/X. Súčasne uviedol, že všetky projekty týkajúce sa inžinierskych sietí sú vypracované odborne spôsobilými projektantmi v rokoch 2019-2020 a zohľadňujú všetky stavebnotechnické možnosti ich trasovania. Tvrdenia žalovaných sa nezakladajú na pravde nakoľko žalovaných nikto neobmedzuje v užívaní predmetnej parcely. Taktiež uviedol, že žalovanými navrhovanú alternatívu vedenia kanalizácie cez parcelu č. XX/X je technicky nemožné realizovať z dôvodu podmienkam určených správcou toku a navyše žalobca už nie je vlastníkom tohto pozemku. Okrem iného taktiež uviedol, že kanalizačná a vodovodná prípojka žalovaných je nelegálnou stavbou a aj to, že žalovaní úmyselne zavádzajú súd svojimi nepravdivými tvrdeniami a prekrútenými pravdami. Žiadal, aby odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

22. K uvedenému vyjadreniu sa vyjadrili žalovaní. Okrem iného opätovne poukázali na spôsob nadobudnutia parcely č. XX/X a následné jej prevody, ktoré považujú za účelové. Tým si žalobca podľa názoru žalovaných skomplikoval prístup k zadným parcelám. Skutočným cieľom žalobcu je podľa nich viesť všetky inžinierske siete cez spoločnú parcelu č. XX/X. Poukázali, že sa viackrát pokúšali o dohodu so žalobcom avšak bezúspešne. Súčasne poukázali, že veria, že spoločná parcela bude rozdelená tak, aby to viedlo k obojstrannej spokojnosti obidvoch strán. V ostatnom zotrvali na svojich vyjadreniach.

23. K uvedenému sa vyjadril aj žalobca, ktorý zotrval na svojich doterajších vyjadreniach, uviedol, že žalovaní nikdy nenavrhovali žiadnu dohodu v ktorej by žalovaní rešpektovali vlastníctvo žalobcu a naopak v nimi iniciovanom súdnom konaní č. k. XX C /XX/XXXX chcú žalobcovi rozdelením spoločnej nehnuteľnosti zamedziť prístup k jeho majetku z miestnej komunikácie.

24. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací v rámci kompetencií vyplývajúcich z ustanovení § 34 CSP (Civilný sporový poriadok, zákon číslo 160/2015 Z. z. ďalej iba CSP, platný od 01.07.2016) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa zásad uvedených v ustanovení § 379 a nasl. CSP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 (a contrario) a zistil, že odvolanie žalovaných je dôvodné.

25. Odvolací súd je v prvom rade toho názoru, že súd prvej inštancie okrem iného dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým a právnym zisteniam, pričom aj odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie nedostatočné.

26. Základné právo na súdnu ochranu zohráva v demokratickej spoločnosti, nakoľko natoľko závažnú úlohu, že pri rozhodovaní o podmienkach jeho uplatnenia neprichádza zo strany súdov do úvahy zužujúci výklad a ani také interpretačné postupy pri výklade procesných predpisov, ktorých následkom by mohlo byť neodôvodnené, prípadne svojvoľné obmedzenie alebo odňatie. Konanie a rozhodovanie všeobecných súdov sa uskutočňuje v predpísanom ústavnom a zákonnom rámci, rešpektovanie ktorého vylučuje svojvôľu v ich postupe, pričom vylúčenie svojvôle sa zabezpečuje viacerými prostriedkami, vrátane ich povinnosti svoje rozhodnutie odôvodniť. Odôvodnenie rozhodnutia dovoľuje stranám spore posúdiť ako súd v ich veci vyložil a aplikoval príslušné procesné ale aj hmotnoprávne predpisy a akými úvahami sa riadil pri svojom rozhodovaní o spore. Odôvodnenie rozhodnutí súdov tvorí v tomto smere súčasť spravodlivého súdneho procesu a zodpovedá základnému právu na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv.

27. V odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný, aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd taktiež jasne a výstižne vysvetlí ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako vyhodnotil, ale taktiež prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé (§ 220 ods. 2 CSP).

28. Odvolací súd konštatuje, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie nespĺňa tieto náležitosti v zmysle § 220 ods. 2 CSP

29. Rozsudok súdu prvej inštancie neobsahuje žiadne vysvetlenie a zdôvodnenie argumentov a názorov, na ktoré žalovaní poukazovali v priebehu konania a súd prvej inštancie sa tak prakticky vôbec nevyporiadal s ich argumentáciou. Žalovaní nielen v podanom odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, ale už pri svojom prvom vyjadrení k podanej žalobe poukazovali, že výstavba inžinierskych sietí, podľa návrhu žalobcu, by ovplyvnila statiku nielen ich drevenice, ale aj spoločnú nehnuteľnosť. Poukazovali, že žalobca žiadnou písomnosťou nenavrhol, ako by si predstavoval viesť inžinierske siete cez spoločnú nehnuteľnosť a nie je im tak vôbec známe, kadiaľ tieto inžinierske siete majú viesť, kadiaľ majú prechádzať a tým vlastne ani samotný petít žaloby nebude môcť byť vykonateľný. Poukazovali, že aj v minulosti sa žalobca domáhal zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva k spoločnej nehnuteľnosti podaním žaloby na Okresnom súde Poprad č. k. 17 C/51/2020 a túto žalobu vzal späť. Pričom ak by k zrušeniu podielového spoluvlastníctva došlo, mohol by inžinierske siete viesť cez jemu vlastnicky patriaci pozemok a nezasahoval by tak do vlastníctva novovzniknutého pozemku, ktorého vlastníckymi by boli žalovaní. Súd prvej inštancie sa nezaoberal ani otázkou, prečo žalobca nevedie inžinierske siete cez pozemok (parcely č. XX/X), ktorý bol v jeho výlučnom vlastníctve a ktorý neskôr previedol na svojho syna a vôbec neskúmal dôvod tohto prevodu, najmä s pohľadu, či nešlo o účelový prevod. Taktiež neskúmal možný vplyv zriadenia kanalizačnej prípojky žalobcu v blízkosti drevenice žalovaných, ktorá je postavená na hlineno-kamenných základoch a ktorá sa nachádza v blízkosti potoka.

30. Odvolací súd v ďalšom pripomína, že právo na odôvodnenie súdneho rozhodnutia neznamena, že súd musí dať podrobnú odpoveď na každý argument sporovej strany a z odôvodnenia rozhodnutia musia byť zrejmé všetky pre rozhodnutie podstatné skutočnosti objasňujúce skutkový a právny základ rozhodnutia (2 ÚS 76/07).

31. Súd prvej inštancie v zmysle vyššie uvedeného nepostupoval, svoje rozhodnutie náležite neodôvodnil a nedal tak dostatočnú odpoveď na všetky otázky, ktoré boli nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Až zodpovedaním vyššie uvádzaných nejasností bude môcť súd prvej inštancie zákonne rozhodnúť. Je taktiež na zvážení súdu prvej inštancie, či nevyčká s rozhodnutím v predmetnej veci až do právoplatne skončeného konania o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k spoločnej parcele.

32. Odvolací súd taktiež pripomína, že v predmetnej veci ide o spor medzi spoluvlastníkmi pri hospodárení zo spoločnou vecou- nehnuteľnosťou. Medzi spoluvlastníkmi a to žalobcom na strane jednej a žalovanými na strane druhej, k vzájomnej dohode zatiaľ nedošlo, pričom táto dohoda by zrejme bola najvhodnejším postupom pri riešení predmetného sporu. Ak však k dohode nedošlo, či nedôjde, je

povinnosťou súdu rozhodnúť o návrhu jedného z podielových spoluvlastníkov, avšak okrem iného, súd prvej inštancie bude musieť vziať do úvahy aj hľadisko účelného využitia veci a to všetkými dotknutými spoluvlastníkmi, ako aj brať na zreteľ, že v preskúmvanej veci ide prakticky o zriadenie vecného bremena k nehnuteľnosti, ktorá je síce v podielovom spoluvlastníctve, ktoré zaťažuje celú nehnuteľnosť, pričom výkon vlastníckeho práva jedného zo spoluvlastníkov, zaťažuje všetkých spoluvlastníkov a to v rozsahu ich vlastníckeho práva. Okrem iného to znamená, že všetci spoluvlastníci majú nielen rovnaké práva, ale aj povinnosti, a žiaden z nich nemôže postupovať v nesúlade s princípmi spravodlivosti.

33. Odvolací súd z vyššie uvádzaných dôvodov zrušil rozsudok súdu prvej inštancie, okrem časti, v ktorej žaloba zamietnutá, postupom podľa § 389 ods. 1 písm. c), d), CSP a v nadväzujúcom výroku o trovách konania.

34. Podľa § 391 ods.1 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

35. Podľa § 391 ods. 2 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

36. Podľa § 391 ods.3 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a vráti mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má súd prvej inštancie vo veci ďalej postupovať.

37. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude preto postupovať v už vyššie naznačenom smere, vykonať a riadne vyhodnotiť všetky v konaní vykonané dôkazy, svoje rozhodnutie náležite a dostatočne odôvodniť a predovšetkým skúmať, či zvolený postup žalobcu, najmä prevod jemu patriacej parcely na svojho syna, sa nejaví účelovým. Túto otázku bude musieť vyhodnotiť ako otázku predbežnú.

38. V zmysle § 396 ods.3 CSP rozhodne o náhrade trov, aj odvolacieho konania, súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

39. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).