

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/70/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625010289
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7625010289.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Mateja Čintalu a JUDr. Jána Slovinského, v trestnej veci obvineného A. A., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods.1, ods.2 písm. c) Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 18. júla 2025, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 25.6.2025, sp. zn. 6T/66/2025 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods.1 písm. a) Tr. por. z r u š u j e napadnuté uznesenie.

Podľa § 238 ods.4 Tr. por. ponecháva obvineného A. A., nar. XX.X.XXXX vo väzbe, nakoľko dôvody väzby podľa § 71 ods.1 písm. a), c) Tr. por. naďalej trvajú.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. neprijíma písomný sľub obvineného.

Podľa § 80 ods.1 písm. c) Tr. por. nenahrádza väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

Podľa § 81 ods.1 Tr. por. neprijíma ponuku peňažnej záruky.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd podľa § 238 ods. 4 Tr. por., § 79 ods. 2, ods. 3 Tr. por., § 72 ods. 1 písm. b), písm. e) Tr. por. s použitím § 76 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosť obvineného A. A. o prepustenie z väzby na slobodu a ponechal obvineného naďalej vo väzbe z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. por.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. neprijal písomný sľub obvineného.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. nenahrádil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

Podľa § 81 ods. 1 Tr. por. neprijal ponuku peňažnej záruky.

Proti tomuto uzneseniu, bezprostredne po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil sťažnosť obvinený, ktorú následne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu tak, že opakovane poukazuje na podstatné skutočnosti uvádzané už v jeho žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu, resp. o nahradenie väzby alternatívou. Jeho väzba začala plynúť dňa 12.02.2025. Vo veci už boli vykonané všetky úkony prípravného konania a bola už aj podaná obžaloba. V rámci realizovaného konania nebol okrem spochybnenej výpovede poškodeného B. C. produkovaný ani jeden jediný dôkaz, ktorý by ho zo spáchania trestného činu usvedčoval. Výpoveď poškodeného je spochybnená a vyvrátená absenciou stôp, ktoré by museli v priebehu skutku vzniknúť a to najmä daktyloskopických, či DNA stôp

na kľučke dverí vozidla zn. D. E.. Napriek udaniu poškodeným, nebola u neho dokonca ani pri domovej prehliadke nájdená žiadna strelná zbraň. Výpoveď poškodeného B. C. je spochybnená aj výpoveďou svedkov A. E. a jeho družky A. F., ktorí na rozdiel od poškodeného popreli, aby v kritický deň videli okolo nich prejsť vozidlo sivý D. E., ani aby ho videli. Rovnako z obsahu výpovedí svedkov B. G. a H. G. vyplynulo, že on nemohol byť v čase a mieste skutku s poškodeným a skutok sa tak nemohol ani udiť. V tomto smere poukázal aj na prezumpciu nevinu zakotvenú napr. v čl. 50 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Zastáva názor, že dôvodnosť jeho trestného stíhania je tak výrazne oslabená, a z toho vyplýva aj dôvod pre jeho stíhanie na slobode, bez obmedzovania jeho osobnej slobody väzbou. Ak súd v pôvodnom rozhodnutí o jeho vzatí do väzby poukazoval aj na jeho minulosť, že bol viackrát súdne trestaný a posudzovaného skutku sa mal dopustiť v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu, tak je potrebné uviesť, že predchádzajúce odsúdenia boli s veľkým časovým odstupom od údajného skutku. Samotné podozrenie, že trestnej činnosti sa mal dopustiť v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu, nemôže predstavovať automatickú existenciu väzobného dôvodu. Ak by aj došlo k právoplatnému odsúdeniu za vyšetrovaný skutok, tak potrestaním pre neho bude nariadenie výkonu zvyšku trestu, nie však väzobné stíhanie.

V ďalšom poukázal na to, že je ženatý a je otcom šiestich aj maloletých detí o ktoré sa stará. Zároveň je pacientom trpiacim na schizofréniu, lieči sa u A. C., užíva silné lieky, Zolpinox, Neurol, Hypnogen. V spisovom materiáli sa nachádza správa A. I. C., psychiatra o jeho diagnóze „Zmiešaná disociačná (konverzná) porucha F 44.7“.

Vo vzťahu k ponúknutým alternatívam väzby poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu SR, Nález sp. zn. ÚS 38/01. Jednou z týchto zásad je, že vždy keď môže byť väzba nahradená, súdny orgán má zväziť, či výkon väzby môže byť nahradený uložením alternatívnych opatrení. Za súčasného stavu je možné účel väzby nahradiť inštitútom peňažnej záruky podľa § 81 Tr. por. v sume 5.000,-eur ktorú ponúka jeho dcéra, J. A., so súčasným prijatím písomného sľubu podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por., že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia a podľa § 80 ods. 1 písm. a) T. por. Má predbežný prísľub zamestnania, z ktorého bude zabezpečovať svoje životné potreby i potreby svojej rodiny vrátane maloletých detí. Zároveň navrhuje a žiada, aby bola jeho väzba nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por., prípadne i s elektronickým monitorovaním, na výkon ktorého sú splnené podmienky. Podľa § 2 ods. 2 Trestného poriadku: „Do základných práv a slobôd osôb v prípadoch dovolených zákonom možno zasahovať len v miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu trestného konania, pričom treba rešpektovať dôstojnosť osôb a ich súkromie.“ Väzba ako fakultatívny zabezpečovací inštitút predstavuje najzávažnejší zásah do osobnej slobody obvineného, prípustný podľa čl. 17 Ústavy SR. Podstatou väzby je vo všeobecnosti dočasné obmedzenie osobnej slobody obvineného a obmedzenie ďalších práv a slobôd obvineného, ktoré majú prispieť k naplneniu účelu trestného konania.

Na základe uvedeného navrhol Krajskému súdu v Košiciach, aby zrušil sťažnosťou napadnuté uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn.: 6T/66/2025 z 25.6.2025 a prepustil ho z väzby na slobodu, eventuálne, aby nahradil jeho väzbu alternatívami, najmä prijatím ponúkutej peňažnej záruky podľa § 81 ods. 1 Tr. por., prijatím ním ponúknutého písomného sľubu podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por., či uložením dohľadu probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por., s eventuálnym elektronickým monitorovaním a s uložením potrebných zákazov a obmedzení.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť, avšak z iných dôvodov, ako sú uvedené v sťažnosti obvineného.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd zistil, že prvostupňový súd v predmetnej veci po podaní obžaloby rozhodol podľa § 238 ods.4 Tr. por., § 79 ods.2, ods.3 Tr. por., § 72 ods.1 písm. b), e) Tr. por. s použitím § 76 ods.3 Tr. por. tak, že zamietol žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu a ponechal obvineného naďalej vo väzbe z dôvodov podľa § 71 ods.1 písm. a), c) Tr. por.

K tomuto nadriadený súd uvádza, že ak súd rozhoduje o väzbe po podaní obžaloby v zmysle § 238 ods. 4 Tr. por., teda postupom podľa § 76 ods. 3 alebo 4 Tr. por., je takýmto rozhodnutím aj rozhodnutie o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby, teda rozhodovanie o väzbe po podaní obžaloby v zmysle § 238 ods. 4 Tr. por. v sebe subsumuje aj rozhodovanie o žiadosti o prepustenie z väzby v zmysle § 79 Tr. por. V prípade, ak nastane kumulácia dôvodov na rozhodovanie o väzbe (§ 238 ods.4 a § 79 ods.3 Tr.

por.) postačuje, aby súd rozhodol podľa § 238 ods.4 Tr. por. a iba v dôvodoch uznesenia poukázal na tú skutočnosť, že sa zároveň vysporiadal aj so žiadosťou obvineného o prepustenie z väzby na slobodu.

Napokon v zápisnici o výsluchu obvineného zo dňa 25.6.2025 o ďalšom trvaní väzby obvineného absentuje odôvodnenie samotného uznesenia. Podľa § 72 ods. 4 prvá veta Tr. por. treba uznesenie o väzbe po podaní obžaloby uviesť v plnom znení s odôvodnením a poučením v zápisnici o úkone, ktorú je potrebné ihneď doručiť stranám, ktoré môžu byť výrokom priamo dotknuté, a to spravidla po skončení predmetného úkonu tzv. krátkou cestou, ak sú prítomné pri vyhlásení rozhodnutia.

Krajský súd z dôvodu vyššie uvedeného nesprávneho postupu prvostupňového súdu zrušil napadnuté uznesenie a sám vo veci rozhodol.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že obvinený bol vzatý do väzby uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1Tp/4/2025 zo dňa 13.02.2025, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7Tpo/12/2025 zo dňa 28.02.2025 z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Tr. por. a jeho väzba začala plynúť dňa 12.02.2025 o 17:45 hod. a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby v Košiciach.

Následne uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1Tp/4/2025 zo dňa 25.03.2025 bol u obvineného A. A. zmenený dôvod väzby tak, že z väzobných dôvodov podľa § 71 ods.1 písm. a), písm. b), písm. c) Tr. por. bol ponechaný väzobný dôvod podľa § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. por.

Uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1Tp/4/2025 zo dňa 16.04.2025, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7Tpo/26/2025 zo dňa 13.05.2025 bolo rozhodnuté o zamietnutí žiadosti obvineného A. A. o prepustenie z väzby na slobodu, neprijatí záruky dôveryhodných osôb H. A. a J. A., písomného sľubu obvineného, neprijatí ponuky peňažnej záruky a nenahradení väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podal na A. A. dňa 12.06.2025 obžalobu pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako to je uvedené vo výrokovej časti obžaloby.

Dňa 13.6.2025 obvinený prostredníctvom svojho obhajcu podal žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu, ktorá bola Okresnému súdu Spišská Nová Ves doručená dňa 16.06.2025, ktorú odôvodnil tým, že v Prahe sa zdržiaval, pretože brigádnicky pracoval u svojho synovca, u ktorého aj býval. Nevedel o tom, že je na neho vydaný zatykač. Z adresy svojho trvalého pobytu v Spišskej Novej Vsi odišiel kvôli práci a bývaniu nie preto, aby sa vyhýbal trestnému stíhaniu. Je v jeho záujme, aby sa bez prieťahov vykonalo dokazovanie, v rámci ktorého chce preukázať svoju nevinu, že poškodený si všetko vymyslel kvôli tomu, aby mu poškodil. Okrem lživých výpovedí poškodeného nebol produkovaný jediný dôkaz, ktorý by ho usvedčoval. Napriek udaniu poškodeného nebola u neho ani pri domovej prehliadke nájdená žiadna strelná zbraň. Nebol produkovaný žiaden dôkaz, že by vôbec v deň údajného skutku bol vo vozidle zn. D. E. ev. č. G.. Dôvodnosť trestného stíhania je tak výrazne oslabená, a z toho vyplýva aj dôvod pre jeho stíhanie na slobode.

V ďalšom poukázal na to, že predchádzajúce odsúdenia boli s veľkým časovým odstupom od údajného skutku. Samotné podozrenie, že sa mal dopustiť trestnej činnosti v dobe podmieneného prepustenia nemôže predstavovať automatickú existenciu väzobného dôvodu. Ak by aj došlo k právoplatnému odsúdeniu za vyšetrovaný skutok, tak potrestaním pre neho bude nariadenie výkonu zvyšku trestu, nie však väzobné stíhanie. Je ženatý a je otcom šiestich aj maloletých detí, o ktoré sa stará. Zároveň je pacientom trpiacim na schizofréniu, lieči sa u A. C., užíva silné lieky. Má za to, že za súčasného stavu je možné účel väzby nahradiť inštitútom peňažnej záruky podľa § 81 Tr. por. v sume 5.000,-€, ktorú zloží dcéra obvineného J. A. so súčasným prijatím písomného sľubu i prijatím záruky dôveryhodnej osoby. Zároveň navrhol nahradiť väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka. Má predbežný príslub zamestnania, z ktorého bude zabezpečovať svoje životné potreby i potreby svojej rodiny, vrátane maloletých detí. A. E. a H. A. ako jeho príbuzní prisľúbili možnosť ubytovania minimálne do právoplatného skončenia trestného konania. Súhlasia i s prípadným realizovaním jeho elektronického monitorovania v rámci výkonu probačného a mediačného dohľadu.

Okresný súd nariadil výsluch obvineného na deň 25.6.2025, na ktorom obvinený zotrval na dôvodoch svojej žiadosti s tým, že počas výkonu väzby u neho došlo k zhoršeniu jeho zdravotného stavu. Z dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nevyplýva odôvodnený záver, že skutok sa stal, a že ho mal spáchať.

K tomuto krajský súd uvádza, že prvostupňový súd správne vyhodnotil všetky relevantné skutočnosti, ktoré sa vzťahujú jednak k otázke, či u obvineného naďalej trvá podozrenie zo spáchania trestného činu, ako i k otázke, či existujú konkrétne skutočnosti odôvodňujúce tzv. útekovú a preventívnu väzbu obvineného podľa § 71 ods. 1 písm. a), c) Tr. por. Na základe obsahu spisu aj krajský súd konštatuje dôvodnosť trestného stíhania obvineného, ktorú okrem skutočností, na ktoré poukázal vo svojom rozhodnutí prvostupňový súd, zosilňuje aj fakt, že na obvineného bola po skončení prípravného konania podaná obžaloba. Zabezpečené dôkazy v aktuálnom štádiu trestného konania tak podľa názoru krajského súdu dostatočne preukazujú dôvodné podozrenie zo spáchania trestnej činnosti kladenej obvinenému za vinu. Krajský súd zároveň dodáva, že v rámci rozhodovania o väzbe skúma súd iba dôvodnosť trestného stíhania, teda či existuje dôvodné podozrenie, že sa obvinený dopustil skutku, ktorého spáchanie sa mu kladie za vinu, a či tento skutok má zákonné znaky konkrétneho trestného činu, pričom súdu, ktorý rozhoduje o väzbe, neprináleží posudzovať jednotlivé dôkazy a vyhodnocovať ich spôsobom, ktorý je vyhradený výlučne súdu rozhodujúcemu o obžalobe, teda súdu rozhodujúcemu v merite veci. Existenciu dôvodného podozrenia zo spáchania trestnej činnosti, pre ktorú bola na obvineného podaná obžaloba, odôvodňuje jednak výpoveď poškodeného, ktorej vierohodnosť bola predmetom znaleckého skúmania znalkyňou z odboru psychológia a zaistené daktyloskopické odtlačky z mobilného telefónu, ktoré boli zhodné s odtlačkami obvineného.

Krajský súd sa stotožňuje aj so záverom prvostupňového súdu, že u obvineného je naďalej daný dôvod tzv. útekovvej väzby podľa § 71 ods.1 písm. a) Tr. por., keďže z vyšetrovacieho spisu priamo vyplýva, že obvinený mal preukázateľne vedomosť tak o prípravnom konaní, ako aj súdnom konaní v inej trestnej veci sp. zn. 6T/87/2024, pričom súdu ani orgánom činným v trestnom konaní neposkytol súčinnosť, svoj pobyt nikomu neoznámil a aj jeho rodinní príslušníci boli k jeho pobytu vyťažovaní bezúspešne a rovnako je u neho daný aj dôvod tzv. preventívnej väzby podľa § 71 ods.1 písm. c) Tr. por. čo je zrejmé z konkrétnych skutočností, na ktoré poukázal v napadnutom uznesení prvostupňový súd, pričom tento od posledného rozhodnutia o väzbe obvineného (uznesenie sudcu pre prípravné konanie zo dňa 16.4.2025, sp. zn. 1Tp/4/2025, v spojení s uznesením krajského súdu zo dňa 13.5.2025, sp. zn. 7Tp/26/2025) nepominul.

Pokiaľ ide o otázku nahradenia väzby prijatím písomného sľubu, dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným a prijatím ponuky peňažnej záruky tak aj krajský súd má za to, že vzhľadom na osobu obvineného, ktorý bol doposiaľ 9x súdne trestaný, pričom aj v súčasnosti sa voči nemu vedú dve trestné konania, kde je dôvodne podozrivý zo spáchania ublíženia na zdraví a výtržníctva, ako aj vzhľadom na povahu prejednávaného prípadu nemožno v tomto štádiu trestného konania nahradenie väzby písomným sľubom, dohľadom probačného a mediačného úradníka, ako aj prijatím ponuky peňažnej záruky považovať za dostatočnú náhradu väzby.

Obvinený v dôvodoch sťažnosti navrhol nahradiť väzbu alternatívami podľa § 80 ods.1, § 81 ods.1 Tr. por. s eventuálnym elektronickým monitorovaním a s uložením potrebných zákazov a obmedzení. K tomuto krajský súd poznamenáva, že vzhľadom k tomu, že v tomto štádiu trestného konania súd nenahradil väzbu obvineného inštitútmi podľa § 80 ods. 1 a § 81 ods.1 Tr. por., preto neprichádza do úvahy ani uloženie primeraných povinností a obmedzení za súčasnej kontroly technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, len ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu zákona č. 78/2015 Z. z.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd dospel k záveru, že v tomto štádiu konania je rozhodnutie o väzbe primerané a nevyhnutné opatrenie z hľadiska spravodlivej rovnováhy medzi zásadou zasahovania do základných práv a slobôd stíhanej osoby v nevyhnutnom rozsahu a požiadavkou zabezpečenia účelu trestného konania pri rešpektovaní prezumpcie nevinoty.

S poukázaním na vyššie uvedené krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.