

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 36T/32/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1125012772
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2025:1125012772.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Jurajom Kapinajom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 18.07.2025 takto

rozhodol:

Obvinený: K. U., R.. XX.XX.XXXX C. D., T. D. D. XXXX/XXA, Bratislava- N.

sa uznáva za vinného, že

si neplní riadne a včas svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 62 a následne Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., hoci mu táto povinnosť bola uložená Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V pod číslom konania 17P/39/2015 zo dňa 23.11.2015, právoplatný dňa 10.01.2017 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave pod číslom konania 11 CoP/122/2016 zo dňa 06.12.2016, vykonateľný 22.12.2025, kde mu bolo uložené prispievať na výživu svojej maloletej dcéry J.. U., R. XX.XX.XXXX, sumou zvýšeného výživného vo výške 180,-Eur do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej K.. N. U., R. XX.XX.XXXX, T. D. U. XXXX/XX, Bratislava - N., pričom obvinený K. U. si túto vyživovaciu povinnosť riadne a včas neplní od mesiaca jún 2019 až doposiaľ, pričom výživné nezaplatil za mesiace jún 2019, október 2019, november 2019, február 2020, marec 2020, máj 2020 vrátane až jún 2021 vrátane, september 2021, december 2021, marec 2022, apríl 2022, máj 2022, september 2022, október 2022, máj 2023, október 2023, október 2024 a máj 2025, počas celého obdobia zaplatil 43 splátok v rôznych sumách v celkovej výške 5.935,-Eur, čím mu k dnešnému dňu vznikol dlh na bežnom výžinom v celkovej výške 7.205,-Eur,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin páchal po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona, súd obvinenému ukladá povinnosť, aby podľa svojich schopností a možností v skúšobnej dobe zaplatil zameškané výživné k rukám matky maloletej dcéry.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 ods. 1 Trestného poriadku).

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.