

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/144/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624204420
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5624204420.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. X. X. XXXX a C. B., nar. XX. X. XXXX, obaja občania Slovenskej republiky, obaja prihlásení k trvalému pobytu D. XXX/X, E. B. - F., zastúpení kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, deti rodičov: otec G. A. B., F., nar. X. X. XXXX, občan Slovenskej republiky, s bydliskom F. XXXX, H. I. J., K. L., prihlásený k trvalému pobytu v Slovenskej republike M. XXX/X, N. O., zastúpený: JUDr. Monika Mattová, advokátka, so sídlom Zvonárska 8, Košice, IČO: 35550139 a matka: G. P. B., L. F., nar. XX. X. XXXX, občianka Slovenskej republiky, prihlásená k trvalému pobytu D. XXX/X, E. B. - F., zastúpená JUDr. Barbora Vrbová, advokátka, so sídlom Wilsonova 6, Bratislava, IČO: 42231370, o úprave výkonu rodičovských práv a povinností (na čas do rozvodu manželstva), takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov:

1. Maloleté deti A. B., nar. X. X. XXXX a C. B., nar. XX. X. XXXX s a z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky.

2. Obaja rodičia s ú o p r á v n e n í maloleté deti A. B., nar. X. X. XXXX a C. B., nar. XX. X. XXXX z a s t ŕ u p o v a ť a s p r a v o v a ť ich majetok.

3. Otec je o p r á v n e n ý s t ý k a ť s a s maloletými deťmi:

-v párných kalendárnych týždňoch od štvrtka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod.;

-počas letných školských prázdnin:

-v nepárnom kalendárnom roku od nedele 10.00 hod. 26. kalendárneho týždňa do nedele do 18.00 hod. 28. kalendárneho týždňa; od nedele 10.00 hod. 30. kalendárneho týždňa do nedele do 18.00 hod. 32. kalendárneho týždňa;

-v párnom kalendárnom roku od nedele od 10.00 hod. 29. kalendárneho týždňa do nedele do 18.00 hod. 31. kalendárneho týždňa; od nedele od 10.00 hod. 33. kalendárneho týždňa do nedele do 18.00 hod. 35. kalendárneho týždňa;

-počas vianočných sviatkov:

-v nepárnom kalendárnom roku od 23. 12. od 10.00 hod. do 27. 12. do 10.00 hod.;

-v párnom kalendárnom roku od 27. 12. od 10.00 hod. do 2. 1. do 18.00 hod.;

-počas veľkonočných sviatkov:

-v nepárnom kalendárnom roku od stredy od 18.00 hod. (predchádzajúcej „Zelený štvrtok“) do Veľkonočného pondelka do 15.00 hod.;

-počas jarných prázdnin:

-v párnom kalendárnom roku od posledného dňa školského vyučovania pred začiatkom jarných školských prázdnin od 18.00 hod. do nedele (posledného dňa) jarných školských prázdnin do 18.00 hod.

Miestom preberania a odovzdávania maloletých detí je bydlisko matky maloletých detí.

Matka sa zaväzuje pripraviť maloleté deti na styk s otcom.

II. 1. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého A. B., nar. X. X. XXXX po 395 EUR a maloletého C. B., nar. XX. X. XXXX po 395 EUR, počnúc od 19. 11. 2025, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletých detí.

II. 2. Zameškané výživné na maloleté deti A. B., nar. X. X. XXXX a C. B., nar. XX. X. XXXX za obdobie od 19. 11. 2025 do 30. 6. 2025 nevzniklo.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

IV. 1. Matka maloletých detí je povinná nahraďiť otcovi maloletých detí separátne trov konania za porušenie povinnosti ustanoviť sa na pojednávanie 26. 3. 2025 vo výške 525,59 EUR, ktorých prijímateľom je advokátka zastupujúca otca maloletých detí, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. 2. Matka maloletých detí je povinná nahraďiť otcovi maloletých detí separátne trov konania za porušenie povinnosti ustanoviť sa na pojednávanie 14. 4. 2025 vo výške 418,77 EUR, ktorých prijímateľom je advokátka zastupujúca otca maloletých detí, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Konanie sa začalo na Okresnom súde Liptovský Mikuláš doručením návrhu matky 19. 11. 2024 matka maloletých detí žiadala, aby súd maloleté deti A. B. narodeného X. X. XXXX a C. B. narodeného XX. X. XXXX na čas do rozvodu manželstva zveril do osobnej starostlivosti matky obidvaja rodičia majú právo maloletých zastupovať a spravovať ich majú všetok. Otec je oprávnený na styk s maloletými deťmi každý nepárny kalendárny týždeň v roku od štvrtku od 18:00 hod do nedele do 18:00 hod. Otec je povinný maloleté deti stanovená v čase prevziať a odovzdať v bydlisku matky. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom pripraviť. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého A. B. po 750 eur mesačne a na výživu maloletého C. B. po 750 eur mesačne vždy vopred do 15. dňa v mesiaci k rukám matky. Návrh matka maloletých detí odôvodnila tým, že vzťahy medzi manželmi sa postupne zhoršovali a ochladzovali. V januári 2024 jej manžel oznámil, že manželstvo chce ukončiť a dohodnúť sa o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. V máji 2024 prišlo konečné stanovisko manžela, že nemá záujem o manželské spolužitie a dal pripraviť svojej právnej zástupkyňi návrh na rozvod a dohodu o úprave práv a povinností na čas po rozvode. Manželia sa dohodli, že matka sa s maloletými deťmi presťahuje z bydliska v Českej republike do Liptovského Mikuláša, odkiaľ pochádza, má svoju rodinu a zázemie. Manžel jej navrhol, že deti budú zverené do jej starostlivosti a on jej bude platiť výživné vo výške 1.500 eur. Manželka sa ako obvykle rozhodnutiu manžela prispôsobila. S deťmi sa približne v júni presťahovala do Liptovského Mikuláša. Manžel nedodržiava žiadnu z dohôd, ktoré sám navrhol. Chcel sa s deťmi stretávať vždy v nepárnom kalendárnom týždni od štvrtku od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a platiť výživné vo výške 1.500 eur. Manžel odmieta platiť požadované výživné a styk má náladu realizovať každý víkend. Manželke pre deťmi hrubo nadáva a vyhráza sa jej, že nedostane ani korunu. Poukázanie výživného na účet manžel opakovane podmieňuje novými požiadavkami, ktoré sú mnohokrát nezmyselné, pre manželku a deti vyčerpávajúce. Matka je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok vo výške 6.190 CZK (221,07 eur) a rodinné prídavky na deti vo výške 60 eur. Mesačné náklady matky sú na stravu 300 eur, za mobilný telefón 40 eur, za lieky 10 eur, za hygienu 50 eur, za oblečenie 100 eur. Matka rodičom prispieva na benzín približne 100 eur mesačne, lebo manžel jej odobral auto, ktoré stojí pred ich spoločným bytom v Českej republike. Náklady na A. sú za stravu 300 eur, za škôlku 80 eur, za logopédiu a krúžky 100 eur, za oblečenie 50 eur, voľnočasové aktivity 50 eur, hygiena 20 eur. Náklady na maloletého C. sa sú za stravu 300 eur, krúžky 70 eur, oblečenie 50 eur, voľnočasové aktivity 50 eur, hygiena 20 eur, umelé mlieko a mlieko a plienky 100 eur. Náklady na bývanie pre správcovskú spoločnosť 225 eur, za elektrickú energiu 70 eur a internet 20 eur. Otec maloletých detí má oficiálny príjem približne 4.000 eur a je vlastníkom viacerých nehnuteľností.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletých detí 26. 3. 2025, 9. 6. 2025, listinami v spise, najmä fotokópiou sobášneho listu rodičov číslo listu 7, fotokópiami rodných listov maloletých detí číslo listu 8, 9, výťahkami oznámení o vykonaní príkazov na úhradu v banke číslo listu 10,11, správou kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov rodičov a maloletých detí číslo listu 31,32, záznamom z prvého informatívneho stretnutia rodičov číslo listu 35-36, výpismi z obchodného registra spoločností SOR Libchavy spol. s r.o. a BAULIGA a.s. číslo listu 38-40, správou Daňového úradu Prešov, pobočka Poprad číslo listu 56, vyčíslením výšky príjmov a výdavkov otca maloletých detí číslo listu, kópiou výzvy na vrátenie požičaných prostriedkov s príslušenstvom 198.420 eur číslo listu 66, fotokópiou zápisu z ročného hodnotenia zamestnanca – otca maloletých detí číslo listu 67, fotokópiu potvrdenia o výške príjmu otca maloletých detí číslo listu 68, oznámením banky o vykonaní zahraničnej platby číslo listu 69, výťahkom kurzu EUR/CZK číslo listu 85, kópiami zápisní z pojednávania vo veci rozvodu rodičov maloletých detí v konaní Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/134/2024 zo 14. 5. 2025, 9. 6. 2025 a obsahom pripojeného spisu okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/134/2024, ktorý obsahuje: fotokópiou sobášneho listu číslo listu 7, fotokópiami rodných listov maloletých detí číslo listu 8, 9, správou kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov rodičov a maloletých detí číslo listu 44 - 45, záznamom z informatívneho stretnutia rodičov číslo listu 48 - 49, vyčíslením príjmov a aktuálnych výdavkov navrhovateľa číslo listu 62, potvrdením navrhovateľa o výške príjmu číslo listu 63, 176 výťahkami kurzu českej koruny na eurá číslo listu 64 - 67, 168, výzva G. A. u navrhovateľovi na vrátenie pôžičky číslo listu 68, výťahky trvalých príkazov navrhovateľa z účtu v Komerčnej banke, a. s. číslo listu 69 - 71, 74, výťahky oznámení z účtu navrhovateľa v Komerčnej banke, a. s. Číslo listu 72 - 73, výkazy ziskov a strát za roky 2022, 2023, 2024 obchodnej spoločnosti SOR Libchavy spol s r. o. číslo listu 75 - 76, 157, výťahky článkov zverejnených elektronicky o hospodárení obchodnej spoločnosti SOR Libchavy spol s r. o. číslo listu 77 - 86, zápis z ročného hodnotenia zamestnanca za rok 2023 - navrhovateľa číslo listu 87, výťahky dokladov o mzde a odmene navrhovateľa číslo listu 88 - 111, 181-182, fotokópia správy o odbornom vyšetrení navrhovateľa na urgentnom príjme číslo listu 118, kópia zápisnice o trestnom oznámení navrhovateľa číslo listu 119 - 120, fotokópia zmluvy o pôžičke medzi navrhovateľom a G. A. F. číslo listu 144 - 146, fotokópia zmluvy o pôžičke medzi navrhovateľom a G. A. F. číslo listu 147 - 149, výťahky oznámení o vykonaní príkazu na úhradu v Komerčnej banke a. s. číslo listu 150 - 153, výťahky výpisov z banky o trvalých príkazoch úhrady poisťného maloletých detí číslo listu 154 - 155, výťahok prehľadu nákladovo maloletých detí vypracovaných matkou číslo listu 173, výťahky faktúr na uskladnenie pupočníkovej krvi s výpismi z účtu v N. N. Q. číslo listu 177 - 180, výťahky listín a fotodokumentácia na preukázanie životnej úrovne číslo listu 192, 199 - 225, 241-243, 248a-250 kópia k dani z príjmov fyzických osôb za rok 2022 - navrhovateľa v Českej republike číslo listu 244, 251, fotokópia čestného vyhlásenia B. G. R. D. číslo listu 245, 252, výťahok aj mailu navrhovateľa adresovaný G. A. F. číslo listu 246, 256, výťahok prehľadu hospodárenia obchodnej spoločnosti SOR Libchavy spol s r. o. číslo listu 257, kópie výpisov z účtu manželky navrhovateľa číslo listu 258 - 287).

3. § 62 z. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ďalej ZR (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

4. § 75 ZR (1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. (2) Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

5. § 76 ZR (1) Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

6. § 77 ZR (1) Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

7. § 78 ZR (1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. (2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. (3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

8. Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti, prihliadol na všetko, čo počas konania vyšlo najavo a ma mal preukázané nasledovné. Rodičia maloletých detí sú manželia. V čase začatia konania o rozvod mal/má otec detí bydlisko v Českej republike. V čase začatia konania mali/majú matka a maloleté deti bydlisko v Slovenskej republike (v obvode Okresného súdu Liptovský Mikuláš). Počas manželstva rodičom narodili deti X. X. XXXX A. B. a XX. X. XXXX C. B.. Na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sa vedie konanie o rozvode manželstva rodičov maloletých detí sp. zn. 9P/134/2024. Rodičia detí nežijú v spoločnej domácnosti od júla 2024. Bydlisko matky je totožné s bydliskom maloletých detí. Spočiatku žila matka s deťmi u svojich rodičov v Liptovskom Mikuláši a od decembra 2024 v zrekonštruovanom byte v Liptovskom Mikuláši. Právomoc súdu Slovenskej republiky konať o úprave výkonu rodičovských práv a povinností (okrem vyživovacej povinnosti) je založená podľa Článku 7 Nariadenia Rady (EÚ) 2019/2011 o právomoci a uznávaní a výkone rozhodnutí v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností a o medzinárodných únosoch detí (Brusel IIb). Právomoc súdu Slovenskej republiky konať o výživnom je založená podľa Článku 3 písm. b/, d/ Nariadenia Rady (ES) 4/2009 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti. Miestna príslušnosť Okresného súdu Liptovský Mikuláš pre celé konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností je upravená v § 112 ods. 1 CMP (určená bydliskom maloletých detí v čase začatia konania).

9. Rodičia uzavreli dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností ku maloletým deťom s výnimkou výživného otca na maloleté deti. Súd nezistil rozpor rodičovskej dohody s najlepším záujmom maloletých detí, preto dohodu schválil (výrok I. rozsudku).

10. Pri rozhodovaní o výživnom súd skúmal možnosti a schopnosti rodičov a odôvodnené potreby maloletých detí. Obidve maloleté deti sú v predškolskom veku. V čase rozhodovania súdu má maloletý A. 5 rokov a maloletý C. 2 roky. Maloleté deti žijú v spoločnej domácnosti s matkou a s otcom sa stretávajú pravidelne najmä počas víkendov v párných kalendárnych týždňoch, obvykle od štvrtku od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. A. navštevuje materskú školu s poplatkom školné 58 eur mesačne (od 1. 9. 2025 bude maloletý A. predškolač bez školného) a stravné 35 eur mesačne. Vyučovanie anglického jazyka 20 eur mesačne, futbal 25 eur mesačne. Iné výdavky napr. „barber“ (úprava vlasov - strihanie) 12 eur mesačne, priemerné náklady na liečbu (napr. lieky, sirupy, kvapky, výživové doplnky) 50 eur s priemernou frekvenciou ochorení jedenkrát mesačne). Otec zaplatil polovicu vyšetrenie zraku A. z celkovej sumy 80 eur a polovicu ceny okuliarov z celkovej sumy 189 eur. A. bol diagnostikovaný astigmatizmus. C. používa plienky, ktorých cenu odhadla matka na 30 eur mesačne a na upravené detské mlieko 18 eur mesačne. Obdobne ako u A. matka vyčíslila približné priemerné náklady na liečbu 50 eur mesačne, v prípade ochorenia. Matka navštevovala s C. kurzy detského plávania, ktorého cena bola 70 eur, gymnastika 150 – 160 eur za 16 lekcií t. j. 9-10 eur za lekciu. Od septembra 2025 začne C. navštevovať materskú školu so školným 58 eur mesačne a stravným 35 eur mesačne. C. trpí metabolickou poruchou, kvôli ktorej je sledovaný špecialistom v Košiciach (jedenkrát ročne). Ochorenie nevyžaduje užívanie liekov. Ohrozujú ho zvýšená telesná teplota nad 38 stupňov. Obidvom deťom vznikajú náklady na uskladnenie pupečníkovej krvi 90,05 eur + 92,57 eur, priemerne 91 eur ročne. Pri rozhodovaní o výživnom maloletým deťom súd vychádza z toho, že všetkým deťom vznikajú bežné náklady zahŕňajúce stravu, hygienu, ošatenie, obuv, zdravotnú starostlivosť, kultúru, šport a iné spoločenské aktivity, kým sa nepreukáže, že dieťa má osobitné potreby a jeho výdavky sú dôvodne zvýšené napríklad kvôli zdravotnému stavu vyžadujúcemu špeciálnu diétu, zdravotné pomôcky, lieky, rehabilitáciu, kúpeľné pobyty a pod. Prípadne sa dieťa organizovanou formou - súťažne venuje športu, čo vyžaduje podľa druhov športov napr. športové náradie, oblečenie, obuv, štartovné, členské poplatky, sústredenia. Spotreba detí je limitovaná životnou úrovňou rodičov. Životná úroveň rodičov ovplyvňuje mieru uspokojovania potrieb detí od najnevyhnutnejších, cez bežné až po nadštandardné. Preto nie je potrebné vyčíslňovať bežné náklady na stravu, hygienu, oblečenie, obuv. Obdobne to platí aj pri rodičoch

pri životných nákladoch na stravu, hygienu, ošatenie, obuv, zdravotnú starostlivosť, kultúru, šport a iné spoločenské aktivity.

11. Matka maloletých detí je na rodičovskej dovolenke s príspevkom 6.190 Kč mesačne (približne 247 eur; prepočet podľa kumulatívneho kurzu kurzového lístka ECB za celý rok 2024 CZK 25,1198 a za prvý polrok 2025 CZK 25,0016; 246,40 - 247,60 eur). Matka žije v trojizbovom byte v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Priame náklady na bývanie sú za mesačný predpis 280 eur a elektrickú energiu 90 eur mesačne. Ostatné náklady spojené s byvaním sú za televíziu, internet a telefón 55 eur mesačne, poisťné za byt 150 eur ročne. Matka používa osobné motorové vozidlo Peugeot 206 svojich rodičov. Povinné zmluvné poisťenie (za motorové vozidlo) platí vo výške 109 eur ročne. Matka tvrdí priemernú potrebu pohonných hmôt 100-150 eur mesačne.

12. Otec maloletých detí má príjem zo závislej činnosti (zamestnanec) a výkonu funkcie konateľa v obchodnej spoločnosti svojho zamestnávateľa. Otec tvrdí čistý mesačný príjem 3.000 eur, spoluvlastníctvo k bytu v bezpodielovom spoluvlastníctve s manželkou (1/1) v Liptovskom Mikuláši, spoluvlastníctvo k bytu v Ústí nad Orlicí s matkou detí (podiel otca 11/20) a výlučné vlastníctvo k rekreačnej chate v Hrabušiciach. Otec tvrdí výlučné vlastníctvo k dvom osobným motorovým vozidlám zn. BMW 6 - rok výroby 2012 a zn. BMW 5 GT - rok výroby 2014. Otec tvrdí záväzok titulom pôžičky 190.000 eur (na kúpu bytu v Liptovskom Mikuláši) a mesačné výdavky: náklady na bývanie v byte (v Českej republike) 132 eur, električka do bytu v Českej republike 62 eur, televízia a internet v Českej republike 19 eur, náklady na byt v Liptovskom Mikuláši 200 eur, výživné na A. 400 eur, výživné na C. 400 eur (poisťné pre A. 45 eur - číslo listu 155, poisťné pre C. 60 eur - číslo listu 154), výživné pre manželku 300 eur (poisťné pre manželku 82 eur). Úhrady otca maloletých detí neboli medzi účastníkmi sporné. Súd pri určovaní výživného prihliada na nevyhnutné výdavky, takými nie je napr. poisťné. Pri každej fyzickej osobe súd predpokladá, že vynakladá bežné náklady na stravu, hygienu, ošatenie, obuv, zdravotnú starostlivosť, regeneráciu (kultúra, šport a pod.), kým sa nepreukáže, že fyzická osoba má osobitné potreby a jej výdavky sú zvýšené z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu a pod. Zamestnávateľ otca potvrdil čistý priemerný mesačný príjem otca od februára 2024 do januára 2025 titulom mzdy vo výške 82.626 Kč (približne 3.290 eur, podľa kumulatívneho kurzu kurzového lístka ECB za rok 2024 CZK 25,1198*) a odmenu konateľa 13.260 Kč (približne 528 eur, podľa kumulatívneho kurzu kurzového lístka ECB za rok 2024 CZK 25,1198*); za obdobie od augusta 2024 do januára 2025 vo výške titulom mzdy 61.499 Kč (približne 2.448 eur*); za obdobie od mája 2024 do apríla 2025 titulom mzdy 67.646 Kč (približne 2.693 eur* , stravné a diéty 12.177 Kč ročne ($12 : 12 = 1.014,75$ Kč mesačne, približne 40,40 eur*) a odmena konateľa 13.260 Kč mesačne netto (približne 528 eur*), spolu 81.920,75 Kč (približne 3.261,20 eur*) a od novembra 2024 do apríla 2024 titulom mzdy 59.330 Kč (približne 2.362 eur*). Súd zisťoval z predložených mzdových listov čistú priemernú mesačnú mzdu otca maloletých detí za uplynulý rok 2024 vo výške 85.051 Kč (približne 3.285,80 eur*) a čistú odmenu konateľa vo výške 13.260 Kč (približne 528 eur*), spolu čistý priemerný mesačný príjem 98.311 Kč (približne 3.913,70 eur*). Zamestnávateľ potvrdil vyplatenie mimoriadnej odmeny zamestnancovi v apríli 2024 vo výške 144.000 Kč (5.732,50 eur*). V čistej priemernej mesačnej odmene (mzde) za rok 2024 je zahrnutá aj vyššie uvedená mimoriadna prémie vyplatená so mzdou za apríl 2024. Súd pri výpočte čistého priemerného mesačného príjmu za dané obdobie (obvykle 12 kalendárnych mesiacov) zohľadňuje všetky príjmy, teda aj odmeny, či prémie, lebo v súhrne určujú majetkové pomery rodiča. Pre účely určenia výživného, súd vychádzal z čistého priemerného mesačného príjmu otca maloletých detí za obdobie od mája 2024 do apríla 2025 vo výške 81.920,75 Kč (približne 3.261,20 eur*). Keďže ide o posledné aktualizované obdobie predchádzajúcich 12 kalendárnych mesiacov (v čase rozhodovania súdu). Otec preukázal, že na kúpu bytu v Liptovskom Mikuláši, ktorý užíva výlučne matka s deťmi použil prostriedky z pôžičky od fyzickej osoby (G. A. F.) vo výške istiny 190.000 eur (zo dňa 26. 4. 2024 vo výške 118.000 eur - číslo listu 147-149 a zo dňa 6. 6. 2024 vo výške 72.000 eur - číslo listu 144-146, výpisy z bánk o prevodoch číslo listu 150-154, výzva na vrátenie pôžičky číslo listu 68), ktorú spláca po 1.000 eur mesačne. Otec žije v byte v Českej republike v byte v podielovom spoluvlastníctve s manželkou. Pokles príjmu otec odôvodňoval zhoršenými hospodárskymi výsledkami zamestnávateľa, ktorý rozhoduje o výške jeho mzdy, odmenách - prémiiach a výške odmeny konateľa. V prípade ak povinný rodič je výlučne iba zamestnancom – spoločnosti s ručením obmedzeným, či jej štatutárom bez postavenia spoločníka (alebo blízkej osoby spoločníka), súd neskúma ekonomické pomery obchodnej spoločnosti, lebo je výlučne vecou obchodnej spoločnosti, akú odmenu poskytuje zamestnancovi a štatutárom. Ku životnej úrovni otca detí tvrdenej matkou detí predložil otec detí čestné vyhlásenie B. G. R. D., že otcovi detí ako jednému zo zástupcov obchodného partnera zaplatil pracovnú

cestu na Seychelách v období od 29. 11. 2021 do 4. 12. 2021. Pokiaľ je súčasťou práce povinného rodiča účasť na spoločenských podujatiach hradených iným subjektom ako zamestnávateľom (napr. tzv. „kongresová turistika“, pozvania na pobyty, večere, športové, či kultúrne podujatia) nemožno hovoriť o benefite od zamestnávateľa. U otca maloletých detí je klesajúca tendencia príjmu, ale aj tak jeho príjem možno považovať za nadštandardný. Nie je povinnosťou rodiča a ani od neho nie je možné spravodlivo žiadať, aby udržiaval svoj príjem na ním v minulosti najvyššej dosahovanej úrovni a tomu zodpovedajúcu životnú úroveň s výnimkou, ak sa bez dôležitého dôvodu vzdá výhodnejšieho zamestnania, zárobku, či majetkového prospechu (§ 75 ods. 1 ZR). Čo sa v prípade otca detí nestalo. Odmeny v podnikateľskej sfére obvykle odrážajú hospodárske výsledky v podnikaní. Súd nezistil žiadny iný príjem otca okrem mzdy a odmeny konateľa. Exotické dovolenky (Maledivy, Seychely, Maurícius a pod.) z obdobia pred a po uzavretí manželstva rodičov maloletých detí v luxusných hoteloch (Kempinski, Four Seasons a pod.), či letmi v biznis triede neurčujú štandard životnej úrovne rodiny v súčasnosti, pokiaľ boli zaplatené z preukázaných príjmov otca, prípadne uhrádzané obchodnými partnermi zamestnávateľa otca. Obdobne to platí aj pre značkové oblečenie (Gant, Gap, Lindex, Burberry, Hermes a pod.), či hodnotné dary medzi manželmi (šperky Alo Diamonds, Tiffany a pod.), najmä otca detí ich matke. Spôsob hospodárenia a miera spotreby v každej rodine je podľa preferencií jej členov. Niektorí viac spotrebujú, niektorí viac šetria, či investujú. Každý z rodičov žije v byte. Dovolenky a dary počas spolužitia užívali všetci členovia rodiny. Majetok v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov majú možnosť vysporiadať po rozvoде a prípadne požadovať náhradu, čo sa zo spoločného vynaložilo na majetok jedného z nich (§ 149, § 150 Občianskeho zákonníka). Ľudia v produktívnom veku zvyknú mať podľa oblasti ich pôsobenia obdobia stúpajúceho kariérneho rastu aj poklesu. Rodičovstvo nezaväzuje žiadneho rodiča, aby po celý svoj produktívny život dosahoval svoj najvyšší dosiahnutý príjem. Rodičia maloletých detí zvolili tradičný model rodiny, keď otec zabezpečoval príjem do rodiny a matka sa starala o domácnosť a deti. Každý z rodičov prispieval do rodiny svojim vkladom. Dôsledkom ukončenia spolužitia je nárast nákladov, keďže rodičia namiesto jednej domácnosti vedú dve samostatné domácnosti.

13. Pri rozhodovaní o výživnom súd aplikoval najmä ustanovenia § 62 ods. 1, 2, 4, 5 a 75 ZR a zohľadnil: schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov, životnú úroveň rodičov, mieru osobnej starostlivosti rodičov o deti a odôvodnené potreby detí. Súd použil aj metodickú príručku pre výpočet výživného (tabuľkové výživné) prijatú v rámci Národného projektu Implementácie opatrení na podporu reformy štruktúry a optimalizácie procesov v rodinnoprávnej agende. Kritériá na určenie výživného vychádzajú z vyššie uvedených zákonných ustanovení a sú 1./ čistý príjem povinného rodiča, 2./ životná etapa dieťaťa, 3./ počet vyživovacích povinností rodiča (k deťom), 4./ miera osobnej starostlivosti a styku rodiča s dieťaťom. 1./ čistý príjem otca súd ustálil na 3.261,20 eur 2./ maloleté deti A. a C. sú deti predškolského veku, čomu zodpovedá 12 % z čistého priemerného mesačného príjmu otca na každé z detí (po 392 eur, spolu 784) 3./ otec vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom, 4./ otec sa s deťmi pravidelne stýka. Výživné na deti nemá presiahnuť 30 % z čistého priemerného príjmu otca (978,35 eur). Žiadne z detí nemá špeciálne potreby, ktoré by presahovali rámec metodikou vypočítaného výživného. Otec doposiaľ dobrovoľne prispieval na výživu maloletých detí po 400 eur mesačne, hoci navrhoval 350 eur mesačne. Osobná starostlivosť otca o deti je nastavená na bežný styk (dva víkendy v mesiaci od štvrtka 18.00 do nedele do 18.00 hod. – približne 6 dní v mesiaci a približne polovicu školských prázdnin a sviatkov tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku. Vyššie uvedené vyplýva aj zo značnej vzdialenosti bydliska detí a otca. Prevažnú osobnú starostlivosť o deti vykonáva matka, čo zahŕňa vodenie detí do predškolských zariadení, návštevy lekárov s deťmi, ošetrovanie detí počas choroby, sprevádzanie detí na krúžky a pod. Deti v predškolskom veku vyžadujú neustály dohľad, keďže miera ich samostatnosti je veľmi nízka. Otec má vytvorené podmienky, aby sa v čase, ktorý matka venuje starostlivosti o deti venoval pracovným povinnostiam a svojej regenerácii. Preto súd ustálil výživné na obidve deti v rovnakej životnej etape na 395 eur mesačne odo dňa začatia konania. Zameškané výživné na maloleté za obdobie od 19. 11. 2025 do 30. 6. 2025 nevzniklo, lebo otec prispieval na ich výživu po 400 eur mesačne k rukám matky detí (výrok II. 1. a II. 2 rozsudku).

14. § 52 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej CMP Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. § 54 CMP Ak účastník, jeho zástupca alebo ten, kto mal v konaní nejakú povinnosť, zavinil trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, je povinný ich nahradiť.

16. § 57 CMP O povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

17. § 58 CMP (1) O nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O trovách konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností (na čas do rozvodu manželstva) rozhodol súd podľa § 52, § 57 a § 58 ods. 1 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok III. rozsudku).

19. Ustanovenie § 54 CMP upravuje separátne trovy konania, ktoré je povinný uhradiť účastník alebo jeho zástupca, ktorý ich zaviniť porušením svojej povinnosti. O separátnych trovách konania môže súd rozhodnúť osobitným uznesením alebo pri rozhodovaní o trovách konania v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (A) Otec maloletých detí prostredníctvom zástupkyne otca uplatnil nárok na náhradu trov konania podaním zo dňa 13. 5. 2025 (číslo listu 81): 1. Účasť na pojednávaní 26. 3. 2025 114,15 eur; 2. cestovná náhrada na Okresný súd Liptovský Mikuláš 298,32 eur (strata času 7 polhodín (340 km – 3 hodiny a 30 minút) 173,11 eur; amortizácia motorového vozidla 340 km ... 95,54 eur, spotrebované pohonné hmoty 340 km, spotreba 5,9 l/100 km a cene PHM 1,479 eur/l ...31,56 eur); 3. paušálna náhrada výdavkov 14,84 eur; celkom spolu s DPH 525,59 eur. Trovy konania podľa návrhu vznikli 26. 3. 2025, kvôli neúčasti matky maloletých detí a jej zástupkyne bez predchádzajúceho ospravedlnenia a žiadosti o odročenie pojednávania. Tým došlo k zmareniu pojednávania, na ktoré boli manželka navrhovateľa a jej zástupkyňa riadne predvolané. (B) Otec maloletých detí prostredníctvom zástupkyne otca uplatnil nárok na náhradu trov konania podaním zo dňa 13. 5. 2025 (číslo listu 82): 1. Účasť na pojednávaní 14. 4. 2025 114,15 eur; 2. cestovné náhrady 297,10 eur (strata času 7 polhodín 173,11 eur, amortizácia motorového vozidla za 340 km 95,54 eur, spotreba pohonných hmôt pri 340 km, priemernej spotrebe 5,9 l/100 km a cene pohonných hmôt 1,418 ... 28,45 eur); 3. paušálna náhrada výdavkov 14,84 eur; spolu s DPH 524,91 eur. Trovy konania podľa návrhu vznikli 14. 4. 2025, kvôli neúčasti matky maloletých detí a jej zástupkyne na pojednávaní bez ospravedlnenia, čím došlo k neodôvodnenému predĺženiu konania.

20. (A) Predvolanie na pojednávanie 26. 3. 2025 o 11.00 hod. bolo doručené matke maloletých detí 10. 3. 2025 (číslo listu 60/rub) a jej splnomocnenej zástupkyňi 11. 3. 2025 (číslo listu 60/rub). Dňa 26. 3. 2025 súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti matky maloletých detí a jej splnomocnenej zástupkyne, keďže všetci účastníci a ich zástupcovia boli na pojednávanie riadne predvolaní a matka maloletých detí ani jej zástupkyňa neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnili a nenavrhlí odročenie pojednávania (§ 33 CMP, § 183 CSP). Súd po skončení pojednávania odročil pojednávanie na 14. 4. 2025, o 12.00 hod. (číslo listu 73-74) z dôvodu opätovného predvolania zástupkyne matky a vypočítania matky maloletých detí (§ 31, § 35 CMP). Otcovi maloletých detí vznikol nárok na náhradu trov konania za pojednávanie, ktorého odročenie zaviniť svojou neprítomnosťou strana matky maloletých detí. Inak povedané, namiesto jedného pojednávania, na ktorom by súd vypočul otca maloletých detí a matku maloletých detí, súd musel nariadiť a vykonať ďalšie pojednávanie, aby vypočul aj matku maloletých detí. Preto má otec detí nárok na náhradu trov konania vo výške odmeny a náhrady advokátky za poskytnutie právnych služieb o jeden úkon právnej služby navyše podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z., ďalej len vyhlášky: 1. účasť na pojednávaní 26. 3. 2025 – odmena podľa § 11 ods. 1 písm. a/, § 13 ods. 1 písm. e/ vyhlášky vo výške 114,15 eur; 2. paušálna náhrada nákladov za jeden úkon právnej služby podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 14,84 eur; 3. náhrada za stratu času z miesta sídla advokáta a späť (Košice – Liptovský Mikuláš – Košice) za 7 polhodín po 24,73 eur podľa § 17 ods. 1 vyhlášky vo výške 173,11 eur; 4. náhrada cestovných výdavkov Košice – Liptovský Mikuláš – Košice (340 km) podľa § 16 ods. 4 vyhlášky pri prekonanej vzdialenosti 340 km, priemernej spotrebe motorového vozidla 5,9 l/100 km, cene pohonných hmôt 1,497 eur/l a základnej náhrade pre osobné cestné motorové vozidlo 0,265 eur/km (od 1. 3. 2025 vo výške 0,281 eur/km) vo výške 125,21 eur. Celkom spolu sú trovy právneho zastupovania 427,31 a s DPH 23% vo výške 525,59 eur (výrok IV. 1. rozsudku). Súd považuje za potrebné uviesť, že v konaní o rozvode rodičov maloletých detí sp. zn. 9P/134/2025 určil termín pojednávania na rovnaký deň 26. 3. 2025 o 12.00 hod. Predvolanie na pojednávanie bolo zástupkyňi matky (manželky) doručené 27. 2. 2025 (číslo listu 111/rub spisu 9P/134/2025) a manželke (matke maloletých detí) 6. 3. 2025 (číslo listu 111/rub spisu 9P/134/2025). Na žiadosť zástupkyne manželky (matky maloletých detí) bolo pojednávanie vo veci rozvodu 26. 3. 2025 o 12.00 hod. odročené pre kolíziu termínu pojednávania s logopedickým vyšetrením maloletého A. na

nový termín pojednávania 14. 4. 2025 o 10.00 hod. V konaní sp. zn. 9P/144/2024 súd návrh na odročenie pojednávania podľa § 183 CSP určeného na 26. 3. 2025 o 11.00 hod. neeviduje.

21. (B) Predvolanie na pojednávanie 14. 4. 2025 o 12.00 hod. bolo doručené matke maloletých detí 1. 4. 2025 (číslo listu 69/rub) a jej splnomocnenej zástupkyňi 9. 4. 2025 (číslo listu 69/rub). Súd návrh na odročenie pojednávania podľa § 183 CSP určeného na 14. 4. 2025 o 12.00 hod. neeviduje. Otec maloletých detí a zástupkyňa otca maloletých detí sa na pojednávanie ustanovili, ale súd pojednávanie neotvoril a dokazovanie nevykonával (otec maloletých detí bol vypočutý už 26. 3. 2024 a nové listinné dôkazy súdu neboli predložené). Otcovi maloletých detí vznikol nárok na náhradu trov konania za pojednávanie, ktorého odročenie zavinila svojou neprítomnosťou strana matky maloletých detí. Inak povedané, namiesto jedného pojednávania, na ktorom by súd vypočul otca maloletých detí a matku maloletých detí, súd musel nariadiť a vykonať ďalšie pojednávanie, aby vypočul aj matku maloletých detí. Preto má otec detí nárok na náhradu trov konania vo výške odmeny a náhrady advokátky za poskytnutie právnych služieb o jeden úkon právnej služby navyše podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z., ďalej len vyhlášky: 1. účasť na pojednávaní 26. 3. 2025 – odmena podľa § 11 ods. 1 písm. a/, § 13 ods. 1 písm. e/, § 13a ods. 4 vyhlášky (1/4 základnej sadzby tarifnej odmeny, keďže pojednávanie bolo odročené bez prejednanja veci (114,15/4 = 28,53) vo výške 28,53 eur; 2. paušálna náhrada nákladov za jeden úkon právnej služby podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 14,84 eur; 3. náhrada za stratu času z miesta sídla advokáta a späť (Košice – Liptovský Mikuláš – Košice) za 7 polhodín po 24,73 eur podľa § 17 ods. 1 vyhlášky vo výške 173,11 eur; 4. náhrada cestovných výdavkov Košice – Liptovský Mikuláš – Košice (340 km) podľa § 16 ods. 4 vyhlášky pri prekonanej vzdialenosti 340 km, priemernej spotrebe motorového vozidla 5,9 l/100 km, cene pohonných hmôt 1,418 eur/l a základnej náhrade pre osobné cestné motorové vozidlo 0,281 eur/km (od 1. 3. 2025 vo výške 0,281 eur/km), vo výške 123,99 eur. Celkom spolu sú trovy právneho zastupovania 340,47 eur a s DPH 23% vo výške 418,77 eur (výrok IV. 2. rozsudku). Súd považuje za potrebné uviesť, že v konaní o rozvode rodičov maloletých detí sp. zn. 9P/134/2025 určil termín pojednávania na rovnaký deň 14. 4. 2025 o 10.00 hod. V konaní o rozvode manželstva podateľňa súdu prijala dňa 7. 4. 2025 ospravedlnenie neúčasti manželky navrhovateľa a jej zástupkyne z dôvodu, že manželka navrhovateľa prejavila záujem o uzavretie rodičovskej dohody. Zástupkyňa manželky sa v termíne pojednávania nebude nachádzať na území SR. Súd 8. 4. 2025 oznámil zástupkyňi manželky navrhovateľa (emailom a do elektronickej schránky), že dôvod na odročenie pojednávania nie je dôležitý podľa § 183 ods. 4 CSP v znení „Jednostranný deklarováný záujem matky maloletých detí o uzavretie rodičovskej dohody nie je dôvod na odročenie pojednávania 14. 4. 2025 podľa § 183 ods. 1 CSP, pokiaľ z rovnakého dôvodu o odročenie nepožiadala aj strana otca maloletých detí. Pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Na pojednávaní je priestor na uzavretie rodičovskej dohody. Súd považuje za potrebné poukázať na predchádzajúce obštrukčné správanie manželky navrhovateľa a jej zástupkyne, ktoré sa neustanovili bez ospravedlnenia a žiadosti o odročenie pojednávania na pojednávanie 26. 2. 2025, hoci predvolanie bolo manželke navrhovateľa doručené 6. 2. 2025 a jej zástupkyňi 4. 2. 2025. Na súde sa vedie konanie o výkone rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu sp. zn. 9P/144/2024. Matka maloletých detí a jej zástupkyňa sa v konaní 9P/144/2025 neustanovili na pojednávanie 26. 3. 2025 bez ospravedlnenia a žiadosti o odročenie pojednávania. Zástupkyňa manželky navrhovateľa tvrdí, že sa nebude v čase pojednávania 14. 4. 2025 zdržiavať na území Slovenskej republiky. Pojednávanie môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť. Zástupkyňa matky nepreukázala, že sa v čase pojednávania nebude zdržiavať na území Slovenskej republiky (napr. dokladom o objednaní ubytovania, letenkou, či inak). Zo žiadosti o odročenie pojednávania nevyplýva, že klientka odôvodnene trvá na osobnom zastúpení splnomocnenou advokátkou, ktorá sa môže dať zastúpiť iným advokátom (§ 183 ods. 2 CSP). Od advokáta možno okrem dôvodov, ktoré nastali krátko pred pojednávaním (čo nie je tento prípad) a okrem prípadu, ak advokát súdu preukáže, že strana, ktorú zastupuje, odôvodnene trvá na osobnom zastúpení týmto advokátom (čo advokátka netvrdí), vždy spravodlivo žiadať, aby sa dal zastúpiť iným advokátom.“ Zástupkyňa manželky navrhovateľa emailom doručeným súdu 8. 4. 2025, o 13.47 opätovne požiadala o ospravedlnenie manželky navrhovateľa a zástupkyne manželky navrhovateľa a o odročenie pojednávania. Oznámila, že klientka nesúhlasí so substitučným zastúpením a oslovení kolegovia neboli ochotní ju zastúpiť pre nedostatok času. Zástupkyňa manželky sa bude zdržiavať v Chorvátsku v dome rodiny, s ktorou strávi Veľkonočné sviatky a nedokáže jej vystaviť doklad o ubytovaní. Na pojednávanie vo veci rozvodu 14. 4. 2025 o 10.00 hod sa neustanovila manželka navrhovateľa a ani jej splnomocnená zástupkyňa.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku, ďalej CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie (§ 122 CMP).