

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 16C/47/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823232049
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5823232049.10

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C., B. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Miroslavom Bachyncom, advokátom so sídlom 027 42 Podbiel 177, proti žalovanému: D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C., F. A. XXXX/XX, zastúpenému spoločnosťou AK|AK s. r. o., so sídlom 811 03 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Suché myto 6, IČO: 54 844 762, o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Žalovanému súd ukladá povinnosť zdržať sa prevodu nehnuteľností a ich zaťaženia právami tretích osôb, zapísaných na LV č. XXXX k. ú. C. ako pozemky parc. C-KN č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 44 m², parc. C-KN č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 185 m², parc. C-KN č. XXXXX/XX - ostatná plocha o výmere 11 m² a rodinný dom súp. č. XXX nachádzajúci sa na pozemku C- KN parc. č. XXX.

II. V časti, v ktorej sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia na čas „do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 16C/47/2023“, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

odôvodnenie:

1/ Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.06.2025, sa žalobkyňa voči žalovanému domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd žalovanému uloží povinnosť zdržať sa prevodu nehnuteľností a ich zaťaženia právami tretích osôb, zapísaných na LV č. XXXX (pozn. sudkyne správne má ísť o LV č. XXXX) k. ú. C. ako pozemky parc. C-KN č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 44 m², parc. C-KN č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 185 m², parc. C-KN č. XXXXX/XX - ostatná plocha o výmere 11 m² a rodinný dom súp. č. XXX nachádzajúci sa na pozemku C- KN parc. č. XXX s tým, že toto rozhodnutie bude vykonateľné dňom jeho doručenia a žalobkyni bude priznaná náhrada trov konania v rozsahu 100%.

2/ Žalobkyňa podala vyššie uvedený návrh v rámci súdneho konania, ktoré sa začalo dňa 17.10.2023 na základe ňou podanej žaloby o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, na základe ktorej sa stal žalovaný výlučným vlastníkom vyššie uvedených nehnuteľností. Na pojednávaní dňa 17.07.2024 bola pripustená zmena žaloby, v zmysle ktorej sa predmetom konania stalo určenie, že tu nie je (neexistuje) vlastnícke právo žalovaného založené kúpnu zmluvou uzavretou dňa 06.03.2020 medzi predávajúcimi A. B., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX a kupujúcom D. E., nar. XX.XX.XXXX k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy zapísaným na LV č. XXXX k. ú. C. ako pozemky parc. C-KN č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 44 m², parc. C-KN č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 185 m², parc. C-KN č. XXXXX/XX - ostatná plocha o výmere 11 m² a rodinný dom súp. č. XXX nachádzajúci sa na pozemku C- KN parc. č. XXX. Predmetné konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené a nebolo v ňom zatiaľ ani meritórne rozhodnuté, keď spor sa nachádza vo fáze znaleckého dokazovania.

3/ Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že ako bývalá vlastníčka nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX (poznámka súdu: správne má ísť o LV č. XXXX) k. ú. C. – pozemky parc. C-KN č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 44m², parc. C-KN č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 185m², pozemky parc. C-KN č. XXXXX/XX ostatné plochy o výmere 11m², rodinný dom s.č. XXX na pozemku parcela č. XXX, v konaní vedenom na Okresnom súde v Námestove spis. zn. 16C/47/2023 proti D. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorá nesúhlasila s postupom pri podpísaní kúpnej zmluvy, lebo bola uvedená do omylu, je účastníčkou viacerých súdnych konaní. Na Okresnom súde v Námestove 16C/47/2023 o určenie, že tu nie je /neexistuje/ právo založené neplatným právnym úkonom, kúpnu zmluvou uzatvorenou dňa 06.03.2020 medzi predávajúcimi A. B., G. B., nar. XX.XX.XXXX, /zomrel XX.XX.XXXX/, A. B. G. H., nar. XX.XX.XXXX, a kupujúcim D. E., nar. XX.XX.XXXX, predmetom ktorej boli všetky nehnuteľnosti zapísané v tom čase na LV č. XXXX k.ú. C. ako pozemky parc. C-KN č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 44m², parc. C-KN č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 185m², pozemky parc. C-KN č. XXXXX/XX ostatné plochy o výmere 11m², rodinný dom s.č. XXX na pozemku parcela č. XXX. Vo veci dovolania, ktoré podala ako žalovaná proti rozsudku Krajského súdu v Žiline spis. zn. 10Co/4/2023 zo dňa 24.08.2023 v spojení s rozsudkom Okresného súdu v Námestove spis. zn. 12C/64/2020 zo dňa 28.07. 2022, ktorá vec je vedená na Najvyššom súde SR pod spis. zn. 9Cdo/67/2024. Vo veci platobného rozkazu vydaného dňa 06.06.2025 Okresným súdom v Námestove pod spis. zn. 13C/41/2025 na zaplatenie sumy 19.000,- € so 7,65% úrokom z omeškania odo dňa 11.05.2025 do zaplatenia, kapitalizovaný úrok z uvedenej sumy za obdobie od 24.08.2020 do 10.05.2020 vo výške 6.380,69 €, trovy právneho zastúpenia vo výške 932,64 €, ostatné trovy vo výške 1.472,50 €, spolu 27.785,83 €, ktorý ešte nenadobudol právoplatnosť. Z internetovej stránky B. sa žalobkyňa dozvedela, že žalovaný má v úmysle predmetné nehnuteľnosti predajť aj napriek tomu, že v poradí prvé dva súdne spory ešte neboli právoplatne skončené. Aj napriek tomu, že zabezpečila na LV č. č. XXXX k. ú. C. zápis poznámky, na ktorom je zapísaná aj ťarcha v prospech príslušného finančného ústavu, podľa doterajšieho postupu zo strany žalovaného nadobudla presvedčenie, že takáto forma zápisu poznámky alebo ťarchy nemá právnu silu, lebo kvitancia na predaj sa dá vybaviť zaplatením ťarchy v prospech úverového veriteľa, ktoré by mohli zabrániť predaju nehnuteľností, ktoré sú predmetom súdnych sporov a zaplatenie finančných čiastok podľa platobného rozkazu po nadobudnutí jeho právoplatnosti. V tejto súvislosti poukázala aj na rozhodovaciu prax súdov. Napr. podľa rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 5Co/278/2014 „Ak by sa vyčkávalo na prejavenie úmyslu odporkyne scudzitiť, mohlo by dôjsť k ďalšiemu prevodu, po realizácii ktorého by sa právne postavenie navrhovateľa zhoršilo do takej miery, že by bolo otáznave, či sa mu ešte oplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu v konaní vo veci samej.“ Podľa rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 18Co/44/2015: „Vydanie rozhodnutia o predbežnom opatrení nie je možné podmieniťne spochybňovať preukázaním určitej objektívnej skutočnosti, za preukázania úmyslu žalovaných vykonávať úkony súvisiace s vlastníctvom nehnuteľnosti. Práve vyčkávaním na prejavenie úmyslu zo strany žalovaných by mohlo dôjsť k ďalšiemu prevodu, pri ktorom by už ochrana vo vzťahu k žalobcovi bola výrazne znížená. Preto postačuje preukázanie odôvodnenej obavy na to, aby bolo vyhovené návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktoré by prakticky stratilo význam, ak by sa vyžadoval zásadne len predložený dôkaz o snahe žalovaných nakladať s nehnuteľnosťou.“ Taktiež podľa rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17Co/255/2016: „Zámer dispozície s nehnuteľnosťou sa dá osobe nezúčastnenej na tejto dispozícii zistiť spravidla až keď táto dispozícia nastane (plomba), alebo až po jej realizovaní (zavkladovanie). Pokiaľ má byť ochrana pred nežiaducou dispozíciou s nehnuteľnosťou poskytnutá formou predbežného opatrenia účinne, nemožno vyčkávať na stav, keď sa táto dispozícia stane pre nezúčastnenú osobu zrejmalá, pretože jej potom predbežným opatrením už nemožno zabrániť. Vyčkávanie ďalšej dispozície by totiž mohlo práva navrhovateľa zmariť alebo významne sťažiť tým, že majetok žalovaného by sa dostal mimo sféry dosiahnuteľnej navrhovateľom pri uspokojovaní jeho pohľadávky.“ Právna úprava neodkladného opatrenia je zakotvená v zákone č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok. Neodkladným opatrením je možné strane uložiť podľa § 325 ods. 2 CSP, v ktorom je príkladmo uvedené, že obsahom neodkladného opatrenia môže byť podľa pís. d/ aby povinná strana niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala. Pri nariadení neodkladného opatrenia vo vzťahu k nakladaniu s nehnuteľnosťou sa jedná o uplatňovanie ochrany vlastníckeho práva, práva žalobcu k predmetnému pozemku, ktorý je konaním žalovanej strany obmedzený vo výkone vlastníckeho práva. Predloženým dôkazom o ponuke nehnuteľností, ktoré sú predmetom žalobného návrhu na predaj, je dostatočným spôsobom preukázaný zámer žalovaného s tým záverom, aby žalobkyňa bola zbavená ochrany jej práv, ktorých sa domáha na súde. Podľa jej názoru osvedčila jeden zo základných predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia, a to potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania vyplývajúcu z nebezpečenstva bezprostrednej a opakovanej ujmy, ktorá už na

hmotných veciach nastala. Postup z jej strany je odôvodnený keď na základe neodkladného opatrenia budú jej vlastnícke práva, ktorých sa domáha na súdoch rôznych inšancií chránené až do času právoplatných súdnych rozhodnutí. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov, ktorým je možné zabezpečiť ochranu porušených a ohrozených práv účastníkov konania, ktorým sa dočasne upraví pomery účastníkov, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Pri nariadovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Z tohto dôvodu preto nie je potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, ale postačuje len osvedčenie okolností, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ako aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom predbežného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Súdy nemôžu odmietnuť vydanie predbežného opatrenia z celkom formálnych dôvodov, ale iba z takých príčin, ktoré poskytnutie súdnej ochrany skutočne vylučujú. Iný prístup by nebol ústavnou konformný a znamenal by odopretie spravodlivosti (mutatis mutandis napr. uznesenie NS SR 3 Sžp/22/2011). Žalobkyňa z vyššie uvedených dôvodov navrhla, aby súd nariadil žalovanej strane, súčasnému vlastníkovi nehnuteľností, zdržať sa ich prevodu a ich zaťaženia právami tretích osôb až do právoplatného skončenia žalobného návrhu, o ktorom je v súčasnosti rozhodované.

4/ K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa pripojila výťah, z internetovej stránky "B." týkajúci sa inzerátu č. XXXXXXXXX datovaného dňom 20.06.2025, v ktorom sú uverejnené fotky predávaného objektu a popis: ponúkame na predaj nehnuteľnosť v C., ideálnu na podnikanie aj bývanie, lokalita: ulica I. C., dispozícia: dom je celopodpivničený, 1. podlažie - predajňa (možnosť iného využitia), 2. podlažie - prerobené na podkrovný byt, prístavba - sklad/kancelária so samostatným vstupom na prízemí + 2 samostatné garsónky (vhodné na prenájom) na dvoch poschodiach, celková zastavaná plocha 185 m², dvor 44 m² a ostatná plocha 11 m², nehnuteľnosť je vhodná na podnikateľské účely aj trvalé bývanie, cena telefonicky, meno: D..

5/ Z obsahu vyššie opísaného inzerátu súd považuje za nepochybné, že jeho predmetom je ponuka na predaj nehnuteľností, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy uzavretej medzi predávajúcimi: žalobkyňou a jej zosnulým manželom a kupujúcim: žalovaným, pričom posúdenie platnosti tejto kúpnej zmluvy predstavuje predbežnú otázku, ktorú súd musí vyriešiť v rámci rozhodnutia o veci samej. Vklad vlastníckeho práva v prospech žalovaného bol na základe dotknutej kúpnej zmluvy povolený pod J. - XXX/XXXX.

6/ Z aktuálneho výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre k. ú. a obec C. vyplýva, že žalovaný je zapísaný ako výlučný vlastníč pozemkov parc. C-KN č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 44 m², parc. C-KN č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 185 m², parc. C-KN č. XXXXX/XX - ostatná plocha o výmere 11 m² a rodinného domu súp. č. XXX nachádzajúceho sa na pozemku C- KN parc. č. XXX, a to na základe kúpnej zmluvy - J. XXX/XXXX z 30.04.2024. V časti C: Ďarchy je na tomto liste vlastníctva pod J. XXX/XXXX zapísaný vklad záložného práva v prospech F. D., D. vo vzťahu ku všetkým na LV zapísaným nehnuteľnostiam. V časti B: Vlastníci a iné oprávnené osoby z práva k nehnuteľnosti je v časti "Poznámky" pod I. XX/XXXX uvedený: D. K. L. A. B. - M. M. N. I. O. K. M. C. P. Q. M. K. N. J. - XXX/XXXX zo dňa 06.03.2020 podaný dňa 17.10.2023 na Okresnom súde Námestovo.

7/ Podľa § 228 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako "CSP"), výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľností bola zapísaná poznámka o súdnom konaní.

8/ V danej veci predmetom konania vo veci samej je určenie neexistencie vecného práva a poznámka v katastri nehnuteľností tak žalobkyňu, resp. jej práva chráni v tom smere, že v prípade vyhovenia žalobe by výrok rozsudku vydaného vo veci samej bol záväzný aj pre subjekt, ktorý by prípadne všetky dotknuté nehnuteľnosti nadobudol od žalovaného. Existencia poznámky zapísanej v katastri nehnuteľností zabezpečuje publicitu prebiehajúceho súdneho konania a narúša dobromyseľnosť nadobúdateľa vecného práva k nehnuteľnosti.

9/ V prípade vyhovenia žalobe žalobkyne by však nebolo jediným následkom to, že by sa obnovilo jej vlastníctvo k dotknutým nehnuteľnostiam, ale nevyhnutne by museli byť vysporiadané vzájomné nároky strán sporu spojené nielen so samotnou kúpnu zmluvou, ale taktiež s užívaním nehnuteľností zo strany žalovaného, prípadnými investíciami do bytových a nebytových priestorov a podobne. Súčasne nemožno vylúčiť, že nový nadobúdateľ nehnuteľností by ich mohol zaťažiť nejakou ťarchou, prenajať ich, zaťažiť vecným bremenom a podobne. Z tohto dôvodu sa súdu javí ako dôvodné stabilizovať v súčasnosti existujúce pomery strán sporu, resp. vlastníctvo žalovaného (a existenciu jedného záložného práva), pretože prípadný prevod vlastníctva k nehnuteľnostiam (či ich zaťaženie ťarchou) môže významným spôsobom sťažiť postavenie žalobkyne po prípadnom obnovení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ale tiež aj uplatňovanie vzájomných nárokov medzi stranami sporu. Neodkladné opatrenie tak týmto spôsobom splní svoju ochrannú i preventívnu funkciu.

10/ Kým preto nebude rozhodnuté o žalobe žalobkyne je súd toho názoru, že je potrebné poskytnúť jej vo vzťahu ku konaniu žalovaného, ktoré bolo preukázané inzerciou zo dňa 20.06.2025 o zamýšľanom predaji sporných nehnuteľností, ochranu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Takýmto rozhodnutím nedôjde podľa názoru súdu k vážnemu a dlhodobému zásahu do majetkového postavenia žalovaného, pretože ak by súd dospel k záveru o nedôvodnosti žaloby žalobkyne vo veci samej, s rozhodnutím o zamietnutí žaloby súd zároveň musí (aj bez návrhu) rozhodnúť aj o zrušení nariadeného neodkladného opatrenia. Rovnako súd musí postupovať aj v prípade, ak by bolo konanie vo veci samej zastavené (§ 335 ods. 1 CSP). Práve z dôvodu, aby nariadené neodkladné opatrenie nezasahovalo do právneho postavenia žalovaného neprimerane dlhý čas a vychádzajúc zároveň zo zásady, že neodkladné opatrenie je nezlučiteľné s procesným neúspechom žalobcu vo veci samej, súd nenariadil neodkladné opatrenie až do času právoplatného skončenia konania vo veci samej, ako to žalobkyňa žiadala v texte návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V tejto časti súd návrh ako nedôvodný zamietol.

11/ Súd k tomu poznamenáva, že v prípade, ak by bolo žalobe žalobkyne vo veci samej vyhovené, neodkladné opatrenie „ostane v platnosti“, resp. jeho účinky budú trvať, a to až do doby, kým nebude zrušené osobitným súdnym rozhodnutím (napr. rozhodnutím vydaným podľa § 334 CSP). Zo zákona totiž časovo neobmedzené neodkladné opatrenie nezaniká.

12/ Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13/ Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14/ Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15/ Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

16/ Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17/ Postupujúc podľa vyššie citovaných ustanovení súd návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, pretože na jeho nariadenie boli splnené podmienky.

18/ Pokiaľ ide o prvú podmienku, ktorou je, že účel sledovaný neodkladným opatrením nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, tak táto je splnená, keďže žalobkyňa sa nedomáha zabezpečenia peňažnej pohľadávky a tiež tu nie je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19/ Vo vzťahu k druhej podmienke súd na základe skutočností uvedených v odsekoch 9 a 10 tohto odôvodnenia dospel k záveru, že do doby rozhodnutia o veci samej je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu, pretože táto potreba tu existuje a je naliehavá.

20/ O trovách konania vzniknutých v súvislosti s nariadením neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v rámci rozhodnutia o náhrade trov konania o veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. d) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho dorúčením (§ 332 ods. 1 CSP).