

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4T/58/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820010319
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5820010319.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v trestnej veci proti obžalovanému: L. Š., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.07.2021 v Námestove, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný L. Š., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom O., T. X. XXXX/XX, slobodný, na slobode,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

v bode 1/

v mesiaci marec 2020 z doposiaľ nezisteného miesta ako aj zariadenia zverejnil na stránke www.bazos.sk inzerát, v ktorom pod menom L. O., s uverejnenou emailovou adresou L..O..U., ponúkal na predaj mobilný telefón zn. Apple iPhone Xr 64GB White, o ktorý dňa 19.03.2020 prejavila záujem T. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., T.B. XXX, ktorej uviedol, že uvedený mobilný telefón kúpil ako nový cez alza.sk, uviedol jej, aby dohodnutú sumu za telefón vo výške 450,- eur poslala na účet, čo poškodená aj urobila a dňa 19.03.2020 poslala zo svojho účtu v Tatra banke pod číslom U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na jeho účet, v ČSOB banke č. U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 450,- eur, ktorý je evidovaný na meno L. Š., nar. XX.XX.XXXX, O.B., T. X. XXXX/XX a po prijatí platby mal poslať na adresu poškodenej uvedený mobilný telefón, avšak do dnešného dňa k dodaniu tovaru alebo vráteniu finančných prostriedkov nedošlo, čím týmto konaním poškodenú T. O., uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 450,- eur

v bode 2/

dňa 18.03.2020 v čase o 22:37 hod. z presne nezisteného miesta uverejnil na internetom portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> vystupujúc pod falošným menom L. O. inzerát na predaj mobilného telefónu zn. Apple iPhone XR 64GB, bielej farby, za sumu 450,- eur, hoci tento mobilný telefón nevlastnil, pričom na základe uvedeného inzerátu dňa 21.03.2020 prejavil záujem o kúpu mobilného telefónu maloletý Y. W. a prostredníctvom následnej SMS a mailovej komunikácie sa s obvineným dohodol na kúpnej cene 425,- eur, pričom matka maloletého Y. W. - poškodená J. W. na základe inštrukcií obvineného zaslaných emailom spolu s falošnou faktúrou o kúpe mobilného telefónu čiastku 425,- eur zaslala prostredníctvom internetbankingu zo svojho bankového účtu na bankový účet č. IBAN: U. XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený na meno obžalovaného L. Š. v Československej obchodnej banke a hoci mal byť mobilný telefón obratom zaslaný poštou, do dnešného dňa ho nedodal, čím spôsobil poškodenej J. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. - U., Z.Á. XX/X škodu vo výške 425,- eur,

t e d a

v bode 1/ a v bode 2/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil na jeho majetku malú škodu,

tým spáchal

v bode 1/ a v bode 2/

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd z a r a d ť u j e obžalovaného na výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona z r u š u j e trestný rozkaz Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/112/2020 zo dňa 20.04.2021, vo výroku o vine a celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenej J. W., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom Š. - U., Z.Á. XX/X, škodu vo výške 425,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Námestovo podala dňa 21.09.2020 na L. Š. obžalobu pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je vyššie uvedené.

Obžalovaný sa na súdom nariadené pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' dňa 06.07.2021 ospravedlnil a požiadal o vykonanie pojednávania v neprítomnosti.

Súd preto uznesením podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného.

Z výpovede obžalovaného, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu sa v plnom rozsahu priznáva. Niekedy v mesiaci marec 2020 vytvoril na stránke www.bazos.sk inzerát o predaji mobilného telefónu zn. Apple Iphone, Xr, 64GB, White, pričom mobilný telefón nemal. Fotky inzerovaného telefónu si stiahol z internetu. Ako aj fotku prednej strany občianskeho preukazu na meno L. O.. Taktiež si vytvoril e-mail s názvom L..O..U.. O tento telefón prejavila záujem jemu neznáma žena, ktorej poslal faktúru zo spoločnosti Alza.sk, ktorú si sám vyrobil na počítači. Záujemkyni poslal svoje číslo účtu, na ktorý mu poslala dohodnutú sumu vo výške 450,- eur. Telefón, keďže ho nemal, jej neposlal.

So súhlasom prokurátora súd prečítal zápisnicu o výsluchu svedkyne poškodenej T. O., ktorá v prípravnom konaní uviedla, že dňa 19.03.2020 na internetovej stránke www.bazos.sk našla inzerát č. 109503145, v ktorom bol na predaj mobilný telefón zn. Apple Iphone Xr, 64GB, White, o ktorý prejavila záujem. Ako meno predávajúceho bolo uvedené L. O.. Tohto kontaktovala prostredníctvom e-mailovej adresy L..O..U.. Cena za telefón bola vo výške 450,- eur. Dotyčný jej tvrdil, že tento telefón kúpil on, že je nepoužitý a predáva ho z dôvodu, že často takto telefóny predáva a momentálne preň nemá využitie. Poslal jej aj kópiu faktúry preukazujúcej, že predmetný telefón kupoval od spoločnosti alza.sk. Taktiež jej uviedol, že sa nachádza v Čechách, odkiaľ nemôže telefón poslať na dobierku a preto jej dal čísla účtov, kde môže poslať sumu 450,- eur za telefón. Povedal jej, že po obdržaní platby jej telefón pošle. Svedkyňa ďalej uviedla, že potom, ako poslala dňa 19.03.2020 sumu 450,- eur, čakala na telefón, ktorý jej dotyčný

pán mal poslať. Keďže telefón neprichádzal, kontaktovala predávajúceho, ktorý sa neustále vyhováral, že je pracovne zaneprázdnený, že majú na pošte problémy a že jej pošle peniaze späť. Nakoniec jej nevrátil ani peniaze a vyhováral sa, že prišiel o prácu, aby počkala do 06.05.2020. Následne prestal s ňou komunikovať a neodpovedal jej na maily a nevrátil ani peniaze.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a to inzerátu, lustrácie telefónnych čísiel, údajov o osobe, správy ČSOB a.s., správy Poštovej banky, a.s., správy Mesta Trenčín, správy Fakultnej nemocnice Trenčín, správy sociálnej poisťovne, správy ÚPSVaR Trenčín, správy OR PZ Trenčín, oddelenie dokladov, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpisu RT, správy Mesta Trenčín, návrhu na schválenie zmluvy, trestného rozkazu Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/112/2020 zo dňa 20.04.2021.

Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba obohatí tým, že uvedie iného do omylu a spôsobí tak na jeho majetku malú škodu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný konal spôsobom popísaným v obžalobe. Vina obžalovaného bola preukázaná najmä jeho výpoveďou z prípravného konania, v rámci ktorej sa v plnom rozsahu k trestnej činnosti priznal a výpoveďou svedkyne poškodenej T. O., ktorá popísala skutok v zhode s popisom obžalovaného. V kontexte s týmito dôkazmi preukazuje vinu obžalovaného aj inzerát, ktorým obžalovaný na stránke www.bazos.sk inicioval predaj telefónu zn. Apple iPhone Xr 64 GB.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. V prípade obžalovaného súd zistil poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona (obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného). Zároveň zistil aj priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať).

Z odpisu z registra trestov mal súd za preukázané, že bol doteraz 12-krát súdom trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/112/2020 zo dňa 20.04.2021 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 250 hodín a obmedzenie spočívajúce v povinnosti vykonať trest do 1 roka od nariadenia výkonu trestu povinnej práce. A zamestnať sa, resp. sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 42 Trestného zákona:

(1) Ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

(2) Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

(3) Ustanovenie o súhrnnom treste sa nepoužije, ak skoršie odsúdenie je takej povahy, že sa na páchatela hľadí, ako keby nebol odsúdený alebo ak skorší rozsudok bol vydaný súdom iného členského štátu Európskej únie.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že predmetného skutku sa obžalovaný dopustil skôr, ako bol trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/112/2020 zo dňa 20.04.2021 uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie preto prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný je osobou náchylnou na páchanie trestnej činnosti, čo vyplýva z registra trestov, z ktorého vyplynulo, že bol doteraz 12-krát súdom trestaný, pričom predchádzajúce tresty na neho nemal žiaden výchovný účinok, súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

S poukazom na odpis z registra trestov, z ktorého je evidentné, že obžalovaný bol vo výkone trestu v lehote stanovenej zákonom, súd ho v tomto prípade zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Vzhľadom na to, že poškodená sa k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody riadne a včas pripojila, súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej škodu vo výške 425,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, 2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Tr. por.)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. c), § 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.).
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.