

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 22Ek/211/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125216746  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gálfyová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125216746.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvalé bydlisko C. XXX/XX, XXX XX D. E., t. č. F. G. E. H. I. J. C. F. G. E. E. K., v právnom zastúpení: JUDr. Marek Gerboc, advokát so sídlom Drieňová 1E, 821 01 Bratislava-Ružinov, IČO: 42 413 290, proti povinnému 1: K. H. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko L. D. XXXX/XX, XXX XX M., doručovacia adresa: M. XXX, XXX XX M., a povinnému 2: E. L., nar. X.XX.XXXX, trvalé bydlisko L. D. XXXX/XX, XXX XX M., doručovacia adresa: M. XXX, XXX XX M. o vymożenie pohľadávky vo výške 923,44 Eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora: Mgr. Miroslav Pinter so sídlom Exekútorského úradu v Bratislave, Bradáčova 7, pod sp. zn. 257EX 57/25, o návrhu na zastavenie exekúcie takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného 1 a povinného 2 na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 29.1.2025 domáhal od povinných zaviazaných spoločne a nerozdielne vymożenia pohľadávky vo výške 923,44 Eur s príslušenstvom, a to na základe uznesenia o náhrade trov konania Mestského súdu Bratislava IV sp. zn. 7C/287/2014, zo dňa 9.5.2024, vykonateľného dňa 15.6.2024.

2. Poverením zo dňa 19.2.2025 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Miroslava Pintera so sídlom exekútorského úradu v Bratislave, Bradáčova 7, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 257EX 57/25.

3. Súdny exekútor predložil dňa 8.4.2025 Okresnému súdu Banská Bystrica Návrh povinných na zastavenie exekúcie, ktorý bol podaný na poštovú prepravu dňa 7.4.2025, pričom povinný 1 a povinný 2 zhodne prevzali Upovedomenie o začatí exekúcie dňa 24.3.2025, t. j. návrh bol podaný v zákonnej lehote podľa § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), z uvedeného je zřejmé, že tento návrh mal odkladný účinok na výkon exekúcie.

4. Povinní v návrhu argumentovali porušením pravidiel morálky – ako rodičia obete trestného činu z roku 1999, ktorého spolupáchatelom je oprávnený, cítia krivdu. Oprávnený v exekučnom konaní im spôsobil celoživotnú traumu účasťou na vražde ich syna. Domnievajú sa, že ide o manipuláciu v súdnom konaní. Popisujú konanie oprávneného (v pôvodnom konaní „žalovaný“), ktorý uzavrel Dohodu o vine a treste, a z jeho konania sa domnievali, že ustúpil a uhradí spôsobenú škodu. Doslovne uviedli: “My nemáme právnické vzdelanie. Je to skutočný príbeh, ktorý sme prežili a teraz na sklonku života máme človeku, ktorý vraždil pre peniaze, platiť súdne trovy. Veď v prvom rade sa nám ako rodičom mal za svoj čin ospravedlniť a nie od nás 86 a 83-ročných starých ľudí po 25 rokoch žiadať nejaké peniaze. Mali sme to byť my, ktorí máme mať súdom priznané odškodné. Veríme, že aspoň na záver života sa dočkáme spravodlivosti.”

5. Oprávnený na výzvu exekútora vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 7.4.2025 podanom prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že nesúhlasí s akýmkoľvek zastavením exekúcie vo veci. Návrh na zastavenie exekúcie neobsahuje žiadny argument, dôvod ani titul či podklad k takémuto úkonu. Oprávnený sa odvoláva na svoju argumentáciu a prikladá jedno z vyjadrení vo veci trov konania, kde ešte v roku 2018 namietal viaceré úkony povinných. Navyše povinný ústne prisľúbil úhradu trov konania, ktoré sú predmetom exekúcie.

6. Podľa § 61k odseku 1 Exekučného poriadku exekučný súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,

e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečo sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods.5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l odseku 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky, inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a dobrovoľne sa nesplnil.

11. Exekučný súd v konaní povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

12. V danej veci súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučnými titulmi a zistil, že exekučné konanie sa začalo dňa 29.1.2025 doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdu, samotná exekúcia začala doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi dňa 19.2.2025 na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Exekučné konanie ako aj exekúcia sa teda začali dôvodne.

13. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou i materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi, na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku, o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom.

14. Súd vníma ľudský rozmer situácie povinných, avšak musí uzavrieť, že nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom uznesenia o náhrade trov konania Mestského súdu Bratislava IV sp. zn. 7C/287/2014, zo dňa 9.5.2024, vykonateľného dňa 15.6.2024 je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy, ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To znamená, že nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu. Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia. Vo vykonávacom konaní je súd povinný vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré má povahu exekučného titulu, nakoľko vykonáva len to, o čom bolo už rozhodnuté a teda, nenahrádza súd, prípadne iný orgán v základnom konaní. Exekučný súd nemožno za žiadnych okolností považovať za odvolací súd alebo dovolací súd, teda súd, ktorý bude preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia v pôvodnom konaní. Exekučný súd je v systéme súdnej moci zaradený v jej poslednej fáze, ktorá zabezpečuje vymožitelnosť práva. V exekučnom konaní sa právo nenachádza, iba sa vykonáva. Návrh na zastavenie exekúcie nemá slúžiť ako opravný prostriedok proti rozhodnutiu, ktoré je v predmetnej exekúcii exekučným titulom. Exekučný súd je právoplatným a vykonateľným rozhodnutím viazaný a nie je v jeho kompetencii rozhodnutie vecne posudzovať.

15. Exekučný súd pre úplnosť posúdenia návrhu na zastavenie exekúcie vyžiadal z Mestského súdu Bratislava IV uznesenie vtedajšieho Okresného súdu Bratislava IV č. k. 7C/287/2014-195 zo dňa 5.10.2018, právoplatné dňa 1.3.2022 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č. k. 14Co/26/2019-212 zo dňa 26.1.2022, ktorým bol priznaný oprávnenému (žalovanému) nárok na náhradu trov konania voči povinnému 1 a povinnému 2 (žalobcovi 1 a žalobcovi 2) s tým, že o výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia. Súd o výške náhrady trov konania rozhodol práve uznesením Mestského súdu Bratislava IV sp. zn. 7C/287/2014, zo dňa 9.5.2024, vykonateľným dňa 15.6.2024, ktoré je v tejto exekúcii exekučným titulom, citovanými rozhodnutiami je Okresný súd Banská Bystrica viazaný.

16. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že v zmysle predloženého návrhu na zastavenie exekúcie nie je naplnený žiadny zo zákonných dôvodov na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a návrh povinných na zastavenie exekúcie v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.