

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoP/34/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121203787
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5121203787.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Turzu a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Ladislava Mejstříka, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa rodičov, matky Y. J., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., L. Z. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Ivou Pavlíkovou, advokátkou so sídlom A., J. Y. XX a otca Y. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., R. F. XXX, zastúpeného Advokátska kancelária Hagara - Hagarová, s. r. o., so sídlom Žilina, Daniela Dlabača 35, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Žilina, č. k. 30P/79/2021-161 zo dňa 24. mája 2021, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

odôvodnenie:

1) Napadnutým uznesením súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu dňa 29.04.2021, ktorým žiadala o uloženie povinnosti otcovi platiť výživné na maloleté dieťa vo výške 130,- eur mesačne. Pri rozhodovaní vychádzal z ust. § 2 ods. 1, § 366 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 28 ods. 2 Zákona o rodine a dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia nie je opodstatnené, nakoľko bezodkladná úprava nie je potrebná. Z vyjadrenia otca aj z vyjadrenia matky pred kolíznym opatrovníkom vyplýva, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť plní vo výške 50,- eur mesačne, a preto nemal preukázané žiadne skutočnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia, keďže nebolo preukázané, že by výživa maloletého dieťaťa bola ohrozená, nakoľko otec si svoju vyživovaciu povinnosť plní, i keď nie vo výške, ktorá zodpovedá predstávam matky.

2) Proti tomuto rozhodnutiu podala matka prostredníctvom právnej zástupkyne odvolanie z dôvodu podľa ust. 365 ods. 1 písm. f) CSP, v ktorom žiadala, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie a vydal uznesenie, ktorým otcovi uloží povinnosť uhrádzať výživné na maloletú vo výške 80,- eur k rukám matky do 15. dňa v príslušnom mesiaci, a to odo dňa doručenia uznesenia o neodkladnom opatrení. Nesúhlasila s vyjadrením súdu v odôvodnení, podľa ktorého nariadenie neodkladného opatrenia nie je opodstatnené, nakoľko z vyjadrenia otca aj z vyjadrenia matky pred kolíznym opatrovníkom vyplýva, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť plní vo výške 50,- eur mesačne. Otec spochybnil svoje otcovstvo k maloletej a žiadal vykonať testy DNA, ktorých výsledok sa dozvedel dňa 24.03.2021, napriek tomu prvé výživné zaslal až dňa 15.04.2021 vo výške 50,- eur. Mala za to, že dostatočne osvedčila svoj príjem, narodenie dieťaťa, ale aj nechotu otca dobrovoľne si plniť vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu a tiež naliehavosť úpravy pomerov neodkladným opatrením. Úhrada 50,- eur v mesiaci apríl a máj 2021 nie je dôkazom o dobrovoľnom plnení si vyživovacej povinnosti otcom maloletej a nie je ani zárukou, že tak otec bude konať aj naďalej vzhľadom na priebeh predchádzajúcich 9 mesiacov od narodenia dieťaťa. Otec napriek jeho vyjadreniam neposkytol ani raz výživné na maloletú vo výške 80,- eur.

3) Otec maloletej vo vyjadrení k odvolaniu matky prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že sumu 80,- eur, ktorú matka požaduje platiť od 06/2021. Nevidí preto dôvod, prečo by v danej veci malo

byť rozhodnuté odvolacím súdom len z opatrnosti. Súd nemá rozhodovať preventívne a vychádzať z domnienok matky, že otec si nebude plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Súd môže vydaným rozhodnutím len určiť výživné v prípade, ak by existovala bezprostredne hroziaca ujma, čo nebolo v konaní matkou preukázané. Uviedol, že maloletej zakúpil aj veci, o ktoré požiadala matka a nad rámec urobil pre dieťa nákup potravín.

4) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 65 CMP a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnuté uznesenie súdu podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

5) Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so závermi súdu prvej inštancie. Tento v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosť rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie náležitým spôsobom odôvodnil. Odvolací súd poukazuje na vecne správne odôvodnenie tohto rozhodnutia a z uvedených dôvodov sa obmedzil iba na konštatovanie správnosti jeho dôvodov (§ 387 ods. 2 CSP).

6) Neodkladné opatrenie je celkom výnimočným opatrením a súd pri rozhodovaní musí vždy prihliadnúť na to, aby prípadným vyhovením návrhu nedošlo k neprimeranému zásahu do práv dotknutých osôb. Na tieto okolnosti je potrebné obzvlášť prihliadať pri rozhodnutiach týkajúcich sa maloletých detí, kde súd prihliada v prvom rade na ich záujmy, a teda musí zvažovať, či bez takéhoto rozhodnutia hrozí ujma práve na strane maloletých.

7) Matka argumentovala, že nie je zaručené, že otec bude do budúcnosti naďalej plniť výživné, keďže do 15.04.2021 si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej. Matka neodkladným opatrením žiadala zaviazat' otca na úhradu výživného vo výške 130,- eur mesačne, avšak v odvolaní žiada výživné pre maloletú vo výške 80,- eur.

8) Odvolací súd mal osvedčené, že otec matke poslal v mesiaci apríl 2021 výživné vo výške 50,- eur, v mesiaci máj 2021 vo výške 50,- eur, v mesiaci jún 2021 vo výške 80,- eur, pričom v tomto mesiaci sa (nad rámec výšky výživného požadovaného matkou) podieľal na výžive dieťaťa aj nákupom iných potrieb pre dieťa (drogérie), ako aj nákupom potravín.

9) V situácii, kedy si otec plní svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej a vo výške požadovanej matkou, nie je možné vyhovieť návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie je mimoriadny inštitút, ktorého nariadenie je potrebné tam, kde je nevyhnutné upraviť pomery medzi účastníkmi, nakoľko bez takého zásahu súdu by hrozila ujma (v danom prípade) na strane maloletého dieťaťa. Jeho účelom nie je v žiadnom prípade pôsobiť na povinného určeného neodkladným opatrením preventívne. Keďže z vyššie uvedených skutočností nemal ani odvolací súd osvedčené, že by výživa maloletej bola ohrozená, napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako vecne správne potvrdil.

10) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).