

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2Nt/9/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325010128
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Simona Pajerská
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4325010128.2

Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudkyňou Mgr. Simonou Pajerskou, v trestnej veci odsúdeného A. B., pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 3T/40/2023, v Leviciach dňa 18.07.2025, takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku s poukazom na § 402 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX v C. C., trvale bytom D. E. XXX, toho času v ÚVTOS F., na povolenie obnovy konania, ktoré skončilo rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/40/2023 zo dňa 22.05.2023, právoplatným dňa 22.05.2023, pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, doručený súdu dňa 17.02.2025, o d m i e t a, pretože odsúdený v návrhu uvádza tie isté skutočnosti, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a nanovo podaný návrh je len ich opakovaním.

odôvodnenie:

Odsúdený A. B. (ďalej len „odsúdený“) podal dňa 17.02.2025 na Okresný súd Levice návrh na povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 3T/40/2023, v ktorej bola rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/40/2023 zo dňa 22.05.2023, právoplatným dňa 22.05.2023, schválená dohoda o vine a treste sp. zn. 2Pv 417/2022 zo dňa 22.05.2023 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Levice a obžalovaným a obžalovaný bol uznaný vinným pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 4 (štyri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom návrh odôvodnil tým, že má svedka advokáta G. G. H., ktorého mal ustanoveného v predošlom konaní o návrhu na povolenie obnovy konania, ktorý videl cédečko a potvrdil na súde, že on to nespravil.

Dňa 15.04.2025 ustanovený obhajca odsúdeného G. I. J. doručil súdu doplnenie návrhu na povolenie obnovy konania, v ktorom uviedol, že v predchádzajúcom konaní súd kvalifikovane nevyhodnotil dôkaz, a to kamerový záznam z miesta činu, nakoľko odbornou expertízou je možné zistiť, že osoba, ktorá spáchala trestný čin nie je osobou odsúdeného. Odsúdený uviedol, že osoba na kamerovom zázname mala oblečenú čiernu mikinu a čierne nohavice, pričom on takým oblečením nedisponoval. Taktiež poukázal na skutočnosť, že v spisovom materiáli sa uvádzajú rôzne časy spáchania skutku, a to 12:30 hod. a 14:20 hod. dňa 07.10.2022, čo spochybňuje dôveryhodnosť dôkazov. V závere navrhol, aby súd podrobil videozáznam odbornej expertíze, výsledkom čoho bude nové zistenie, na ktorom zakladá dôvodnosť svojho návrhu.

Z pripojených rozhodnutí Okresného súdu Levice sp. zn. 3Nt/112/2023 súd zistil, že uznesením zo dňa 02.09.2024, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos/98/2024 dňa 28.11.2024, bol podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietnutý návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, ktoré skončilo rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/40/2023 zo

dňa 22.05.2023, právoplatným dňa 22.05.2023, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

V predmetnom konaní sp. zn. 3Nt/112/2023 odsúdený opakovane uvádzal rovnaké dôvody, pre ktoré by mal súd povoliť obnovu konania. Pri výsluchu na verejnom zasadnutí odsúdený vypovedal, že na mieste skutku neboli žiadni svedkovia, len on a poškodený, dôkazom bol záznam na CD. Ďalší svedkovia sú len svedkami z počutia, mohli by potvrdiť, že nemal dôvod kraďnúť resp. lupiť. Zotrvál na prehratí kamerového záznamu a vypočutí svojich sestier, ktoré mu dávali peniaze. Päť dní prešlo od skutku a odsúdený sám zavolať políciu, lebo mu povedali, že ho hľadala polícia, spomenul si, že to bude asi za tú facku. Je to čistý výmysel, s poškodeným sú bývalí susedia. Cíti sa nevinný, nespáchal tento trestný čin, priznáva sa k facke. Nemal dôvod lupiť, keď poškodeného pozná.

Súd podľa § 272 odsek 3 Trestného poriadku na verejnom zasadnutí dňa 02.09.2024 odmietol vykonať navrhnuté dôkazy – prehratie kamerového záznamu v trestnej veci sp. zn. 3T/40/2023, keďže sa nejedná o nový dôkaz, ktorý nebol známy súdu v čase rozhodovania v uvedenej trestnej veci. Súd ďalej odmietol návrh na vypočutie svedkov K. B. a L. B., keďže nepovažoval výsluch svedkov za novú skutočnosť, ktorá by mohla mať vplyv na rozhodnutie v danej trestnej veci a nejednalo sa o priamych svedkov skutku.

Súd mal za to, že bolo vykonaných dostatok ďalších dôkazov potrebných na uznanie viny odsúdeného za spáchanú trestnú činnosť. Odsúdený po podaní návrhu na povolenie obnovy konania nepredložil, resp. neuviedol žiadne také nové skutočnosti, či dôkazy súdu skôr neznáme, ktorých existencia by mohla sama osebe alebo v spojitosti so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, viesť k inému záveru o jeho vine. Kamerový záznam mesta F. zo dňa 07.10.2022, na ktorý sa odsúdený odvoláva vo svojom návrhu, nie je novou skutočnosťou súdu skôr neznámou, keďže je súčasťou spisového materiálu ako dôkazný prostriedok zabezpečený počas prípravného konania. Práve obsah uvedeného záznamu bol jedným z dôkazov usvedčujúcich odsúdeného zo spáchania trestnej činnosti kladenej mu za vinu. Záver o vine odsúdeného bol podporený aj ďalšími dôkaznými prostriedkami, a to jednak výpoveďami dvoch svedkov (poškodený D. M. a svedkyňa N. M.), ktoré boli vyhodnotené ako konzistentné, podrobné a logické, taktiež výsledkom rekognície osoby, listinným dôkazom – lekárskou správou o ošetrení zranení poškodeného, ako aj závermi znaleckého dokazovania z odvetvia psychiatrie na odsúdeného. Ďalej je v neposlednom rade potrebné zdôrazniť, že v predmetnom trestnom konaní sp. zn. 3T/40/2023 bola s prokurátorom uzatvorená dohoda o uznaní viny a prijatí trestu, odsúdený odpovedal na všetky otázky samosudcu v zmysle § 333 odsek 3 Trestného poriadku kladne, na základe čoho došlo k schváleniu dohody súdom. Čo sa týka ďalšieho navrhovaného dôkazu, a to výsluchy sestier odsúdeného, k tomuto súd uviedol, že ani jedna zo sestier odsúdeného nebola priamou svedkyňou žalovaného skutku, a odsúdeným tvrdená skutočnosť, že mu jeho sestry dávali peniaze, nemá žiadny vplyv na rozhodnutie vo veci. Žiadne skutočnosti uvádzané odsúdeným, by nemali v konečnom dôsledku žiadny vplyv na spáchaný skutok, z ktorého bol uznaný vinným, a teda nie sú spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o vine, resp. o treste odsúdeného. To znamená, že neuviedol také vecné skutočnosti, ktoré by neboli predmetom dokazovania, resp. zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa návrh na obnovu konania týka.

Podľa § 402 odsek 2 Trestného poriadku, odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Okresný súd Levice po preštudovaní spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/40/2023 a spisu 3Nt/112/2023 skúmal, či sú v danom prípade splnené zákonné podmienky na konanie v súlade

s ustanovením § 402 odsek 2 Trestného poriadku alebo pre povolenie obnovy konania v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku.

Účelom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli rozhodujúcemu orgánu skôr známe. Z hľadiska splnenia podmienok obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú vedel v pôvodnom konaní navrhovateľ, ale je rozhodujúce, či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli známe súdu (R 10/1976). Pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť súčasne aj dve podmienky a to, že musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme a tieto skutočnosti samy o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi musia viesť k inému rozhodnutiu, než ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie.

Postup podľa § 402 odsek 2 Trestného poriadku prichádza do úvahy vtedy, ak je z podaného návrhu zrejmé, že obsahuje rovnaké skutočnosti, pre ktoré už bol návrh na povolenie obnovy konania v minulosti zamietnutý. Opakovaným návrhom na povolenie obnovy, ktorý už bol pred tým právoplatne zamietnutý je najmä návrh smerujúci proti tomu istému rozhodnutiu, uplatňujúci tie isté skutočnosti a dôkazy.

Okresný súd Levice v konaní vedenom pod sp. zn. 2Nt/9/2025, porovnaním obsahu podaného návrhu odsúdeného a obsahu návrhu už skôr podaného, zistil, že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania je len opakovaním jeho predchádzajúceho návrhu, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 3Nt/112/2023 zo dňa 02.09.2024, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos/98/2024 dňa 28.11.2024.

Z odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia vyplývalo, že v konaní pred súdom na hlavnom pojednávaní dňa 22.05.2023, bola súdom schválená dohoda o vine a treste sp. zn. 2Pv 417/2022 zo dňa 22.05.2023 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Levice a obžalovaným podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku. Pokiaľ sa preto návrhom na povolenie obnovy konania odsúdený, v pôvodnom konaní uznaný za vinného schválením dohody o vine a treste postupom podľa § 334 Trestného poriadku, domáhal obnovy konania vo výroku o vine a za tým účelom aj uvádzal skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme v zmysle § 394 odsek 1 Trestného poriadku, popieral tým slobodu, vážnosť, určitosť alebo zrozumiteľnosť prejavu svojej vôle vyjadrenej v pôvodnom konaní pri procesnom postupe podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku, na základe čoho došlo k schváleniu dohody súdom.

V pôvodnom konaní bolo rozsiahlym dokazovaním preukázané, že skutok spáchal odsúdený, tak ako je to uvedené v skutkovej vete napadnutého rozsudku. Preto aj súd v pôvodnom konaní schválil navrhovanú dohodu o vine a treste, v rámci ktorej sa odsúdený dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, a ktorú súd považoval za primeranú spravodlivú. Nesprávna je preto predstava odsúdeného, že po schválení dohody o vine a treste v rámci vyššie popísaného procesného postupu a jeho právoplatnom odsúdení možno úspešne pod záštitou inštitútu obnovy konania dosiahnuť vykonanie dokazovania v rozsahu, v akom sa vykonáva na hlavnom pojednávaní (obnova konania neslúži na nahrádzanie hlavného pojednávania), po tom, čo sa takéhoto postupu z vlastnej vôle dobrovoľne vzdal.

S poukazom na uvedené dôvody súd prijal záver, že odsúdený nevysvetlil dôvod zmeny jeho postoja k trestnej činnosti, ku ktorej sa v pôvodnom konaní priznal a v obnovovacom konaní neuviedol akúkoľvek novú skutočnosť a nepredložil, resp. nenavrhol akýkoľvek nový dôkaz, ktorý by relevantne spochybnil slobodu, vážnosť, určitosť a zrozumiteľnosť prejavu svojej vôle v rámci konania o dohode o vine a treste.

Z uvedených skutočností jednoznačne vyplývalo, že v obnovovacom konaní (3Nt/112/2024) súd vykonal náležité dokazovanie, vysporiadal sa so všetkými odsúdeným navrhovanými dôkazmi a skutočnosťami, a zároveň bolo rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdené aj druhostupňovým súdom, ktorý v odôvodnení rozhodnutia jednoznačne skonštatoval, že postup súdu prvého stupňa považoval za správny a zákonný, keďže argumentácia odsúdeného bola primárne založená na spochybnovaní v prípravnom konaní zabezpečenom kamerovým zázname mesta F. zo dňa 07.10.2022, ktorý bol súčasťou spisového materiálu aj v čase, keď odsúdený uzavrel dohodu o vine a treste s prokurátorom Okresnej prokuratúry Levice. Zároveň krajský súd uviedol, že aj postup súdu prvého stupňa, ktorý na verejnom zasadnutí odmietol vykonať navrhnuté výsluchy svedkýň (sestier odsúdeného) považoval za

správny, nakoľko vykonanie prípadných dôkazov je plne na úvahe súdu. Na podklade vykonaného dokazovania a celého obsahu spisového materiálu ani krajský súd nevzhliadol potrebu doplnenia dokazovania výsluchmi navrhovaných osôb, keďže odsúdeným prezentované argumenty nepredstavujú také skutočnosti, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného, resp. pre ktoré by sa odsúdenému uložený trest javil ako neprimerane prísny (ukladaný pod zákonom ustanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby, za využitia inštitútu mimoriadneho zníženia trestu).

S poukazom na vyššie rozvedené súd uzavrel, že odsúdený neuviedol v novom návrhu na povolenie obnovy konania (2Nt/9/2025) žiadne nové dôkazy a skutočnosti odôvodňujúce konanie a rozhodovanie na verejnom zasadnutí. Zo všetkých zabezpečených listinných dôkazov a pripojených spisov vyplynulo, že odsúdený sa v konaní vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 3T/40/2023 dobrovoľne priznal ku skutku popísanom v obžalobe, uzavrel s prokurátorom dohodu o vine a treste, ktorá po splnení zákonných podmienok bola súdom aj schválená, bol poučený o podmienkach a následkoch konania dohody o vine a treste a v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania (3Nt/112/2023) nepreukázal žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by vyšli najavo dodatočne, teda neboli súdu skôr známe, a ktoré by následne v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku odôvodňovali povolenie obnovy konania. Vo vzťahu k návrhu odsúdeného na vypočutie ustanoveného obhajcu ako svedka súd poznamenal, že výsluch obhajcu ako svedka je v zmysle ustanovenia § 36 odsek 3 veta druhá Trestného poriadku vylúčený (cit. obhajca nemôže byť vypočúvaný ako svedok o skutočnostiach, ktoré sa dozvedel pri výkone svojej obhajoby).

Po posúdení podmienok uvedených v § 394 Trestného poriadku a preskúmaní okolností konkrétneho prípadu dospel súd k záveru, že boli splnené podmienky na odmietnutie návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania z dôvodu, že odsúdený v návrhu uvádza tie isté skutočnosti, o ktorých už bolo skôr právoplatne rozhodnuté, a nový návrh je len jeho opakovaním. V zmysle hore uvedených právnych úvah súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2Nt/9/2025. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok.