

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 32T/32/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125011158
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Kollárová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125011158.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Barborou Kollárovou, PhD, v trestnej veci obžalovaného: A. B., nar. XX. XXXXXXXX XXXX v Trnave, trvalé bydlisko C. D. XXX/XXX, XXX XX C., t. č. vo výkone väzby v ÚVV Leopoldov, pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 18. júla 2025 v Trnave, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

A. B., nar. XX. XXXXXXXX XXXX v Trnave,
trvalé bydlisko C. D. XXX/XXX, XXX XX C., t. č. vo výkone väzby v ÚVV Leopoldov,

sa uznáva za vinného, že

dňa 16.11.2024 v čase okolo 13:55 hod. v priestoroch podzemnej garáže na podlaží mínus 2 administratívnej budovy Business Centrum AQUAPOLIS nachádzajúcej sa na E. D. F. XXXX/X G. H. na tam zaparkovanom motorovom vozidle výrobnej značky Volkswagen Tiguan, s evidenčným číslom I. bližšie nezisteným spôsobom rozbil sklenú výplň pravého zadného okna, poškodil plastové lišty a karosériu s lakom na zadných pravých dverách vozidla, čím spôsobil majiteľke motorového vozidla J. I. škodu vo výške 3936,90 €.

t e d a

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Trestného zákona obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodenej J. I., nar. XX. XXXXXXXX XXXX v Trnave, trvale bytom K. F. XXX vo výške 721,85 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodeného Generali Česká pojišťovna a. s., Spálená 75/16, 110 00 Nové Město- Praha 1, Česká republika, IČO:45272956, konajúca prostredníctvom Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava-mestská časť Karlova Ves, IČO:54228573, na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

1. Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 30. apríla 2025 na Okresný súd Trnava (ďalej aj súd) obžalobu zo dňa 29. apríla 2025, č. k. 2Pv/508/24/2207-54, v trestnej veci obžalovaného: A. B., nar. XX. XXXXXXXX XXXX v Trnave, trvalé bydlisko C. D. XXX/XXX, XXX XX C., t. č. vo výkone väzby v ÚVV Leopoldov (ďalej aj obžalovaný), pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe tam uvedenom.

2. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný po poučení podľa § 257 ods. 1, ods. 5 až ods. 8 Trestného poriadku, vyhlásil, že je vinný zo spáchania trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu. Následne formou otázok na obžalovaného súd zisťoval skutočnosti uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky otázky odpovedal „áno“. Podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku súd zisťoval stanovisko prokurátorky k vyhláseniu obžalovaného. Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného. Podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku súd vyhlásenie obžalovaného prijal, a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná, a súd vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

3. Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie vo vzťahu k obžalovanému oboznámením listinných dôkazov čítaním: záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 4/2025 zo dňa 17. januára 2025 od L. M. L., znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. I. 97 – 98 spisu, faktúrou č. 603244252 na č. I. 135-136 spisu, na tom istom liste sa nachádza aj doklad o úhrade krycí list na č. I. 137 spisu, odpis Registra trestov a lustrácia CESDAP.

4. Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 4/2025 zo dňa 17. januára 2025 od L. M. L., znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. I. 97 – 98 spisu vyplýva, že t. č. 43 ročný obžalovaný pochádza z 3 detnej disharmonickej rodiny, otec bol agresívny alkoholik, rodičia sa rozviedli. Do súčasnosti neprekonal žiadne iné vážnejšie ochorenia, ani úrazy, ktoré by mali negatívny vplyv na vývoj a stav jeho osobnosti. V mladšom veku „mal asi epilepsiu“, lieky na epilepsiu neužíva nechodí na žiadne kontroly. Záchvaty s kŕčmi a bezvedomím nemá. Uvádza, že HCV mu vylúčili. Na ZŠ prospieval priemerne, pripúšťa občasné disciplinárne problémy a absencie. Následne absolvoval 3 ročné SOU stavebné a je vyučený murár. O maturitu nemal záujem. Ako 16-17 ročný začal v partii užívať marihuanu a heroín, od 20 rokoch užíval aj pervitín. Heroín a pervitín si aplikoval do žíl - aj súčasne. V r. 2000 a 2001 bol hospitalizovaný v CPLDZ v Bratislave a v PNPP Pezinok s Dg F 11.2, t. j. závislosť od opioidov /heroínu/ s nedostatočným, krátkodobým efektom. Obžalovaný nebol pre závislosť od drog schopný systematického zamestnania. Tvrdí, že po ukončení školy bol cca 1/2 roka zamestnaný v Peugeot a 1/2 roka v Samsungu, ale pre drogovanie mal absencie a bol zo zamestnania prepustený. Následne sa zamestnával príležitostnými brigádami. Od r. 2021 sa zamestnával v Nemecku v 3 týždňových turnusoch. V tomto období -/s motiváciou udržať sa v zamestnaní/ začal údajne spontánne abstinovať - a dokázal abstinovať 18 mesiacov. Obžalovaný je slobodný bezdetný, žije s matkou. Mal rôzne partnerské vzťahy, ktoré skončili v dôsledku jeho viacerých VTOS. V poslednom vzťahu s partnerkou, závislou od heroínu cca v roku 2022-23 zrecidivoval v užívaní heroínu - s čím súvisela strata motivácie a schopností zamestnania, insolventnosť a asociálne konanie. Obžalovaný bol v súvislosti so závislosťou a majetkovou trestnou činnosťou do súčasnosti cca 18x trestne stíhaný a opakovane vo výkone TOS. Cca v r. 2015 mal nariadenú ochrannú protitoxikomanickú liečbu ústavnú, ktorú absolvoval v ÚVTOS v Leopoldove. Pokračovanie v ambulantnej ochrannéj protitoxikomanickej liečbe údajne nemal nariadené - a v užívaní drog pokračoval. Ani po poslednom prepustení z VTOS v septembri 2024 na ochrannú protitoxikomanickú liečbu nenastúpil a pokračoval v užívaní drog v extrémnych dávkach: heroín 0,5 g viackrát denne + pervitín, v kombinácii s extrémnymi dávkami sedatív/ Xanax -až do 15 tbl. denne + Rohypnol a analgetík /Tramal/, kt. si zadovážoval nelegálne. Znaleckým

vyšetrením obžalovaného bola zistená A: Dg F 19.2 : závislosť od amfetaminov a opioidov, sedatív a analgetík v extrémne vysokých dávkach a frekvencií /aj viackrát denne/. Ako nezamestnaný financie na drogy získaval majetkovou trestnou činnosťou. Dlhoročná závislosť viedla k depravácií osobnosti, ktorá sa u obžalovaného manifestuje: priemerným intelektom, priemernou vyjadrovacou schopnosťou a slovnou zásobou, drogocentrickým myslením, v ktorom sú záujmy, ambície, konanie, vôľový potenciál zamerané takmer výlučne na získanie drogy, resp. na získanie financií na kúpu drogy, s asociálnym správaním, s prevažne pokračujúcou majetkovou trestnou činnosťou, s hlbokou redukciou osobných a nadosobných záujmov a ambícií s ľahostajnosťou k sociálnym a právnym normám, ale aj voči vlastnej bezpečnosti a zdraviu, otupením vyšších citov /morálnych, etických, sociálnych/ s deštrukciou rodinných vzťahov, nekritičnosťou k závislosti, s pohotovosťou k účelovým, manipulatívnym reakciám a ku pseudologiám. Obžalovaný si v inkriminovanom dni bol kúpiť heroín a lieky, ktoré si zháňal bokom. Obžalovaný si jasne pamätá, že hneď po kúpe si pichol 12g heroínu /t.j. dávku cca 5x prevyšujúcu jednu bežnú dávku/ a užil cca 5 tbl Xanaxu naraz. Keďže „mal v hlave pocit, že dávka neúčinkuje, zopakoval ju. Následne si pridával po 5 tbl Xanaxu, celkove ich užil spolu 15. Tiež mal v sebe Tramal, kt. užíva 3x denne. Pervitín neužil. Obžalovaný tvrdí, že sa na iné - ďalšie svoje konanie - ani na motív a spôsob vykonania inkriminovaného trestného činu nepamätá, prebral sa údajne až na 2. deň v CPZ. Obžalovaný má viacero skúsenosti s predávkovaním sa, resp. intoxikáciou drogami a liekmi s následným „oknom“, t. j. s nejasnými spomienkami, alebo stratou spomienok na svoje konanie v čase intoxikácie. Uvedol, že v rovnakom stave 2x spadol do koľajiska metra v Prahe - a následne bol ambulantne vyšetrený v nemocnici na Krči, ale „nevie, čo mu zistili“. Z klinického hľadiska v inkriminovanom čase išlo u obžalovaného intoxikáciu drogami takej intenzity, že na svoje konanie a jeho motiváciu nemá jasné /resp. úplné spomienky/, t. j. išlo akútnu intoxikáciu s palimpsestom /oknom/. Obžalovaný v minulosti, v inkriminovanom čase netrpel a ani v súčasnosti netrpí inou psychickou poruchou, ktorá by mala negatívny vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Na záver znalkyňa uviedla, že obžalovaný disponuje priemerným intelektom, priemernou slovnou zásobou a vyjadrovacou schopnosťou. U obžalovaného bola zistená závislosť od amfetaminov, opioidov, sedatív a analgetík, užívaných vo vysokých dávkach a frekvencií, s epizodickým výskytom intoxikácií s poruchami správania a následnými palimpsestami /nejasnými, nepresnými spomienkami/. Dlhoročná závislosť viedla k depravácií osobnosti obžalovaného, t. j. k negatívnym zmenám v jeho charaktere, záujmoch, emocionalite a sociabilite. Obžalovaný trpel uvedenou závislosťou aj v čase inkriminovaného trestného činu a jeho závislosť je trvalá. U obžalovaného je odôvodnenie pre nariadenie ochranej protitoxikomanikej liečby ústavnou formou. Obžalovaný v minulosti, v inkriminovanom čase netrpel a ani v súčasnosti netrpí inou psychickou poruchou, ktorá by mala negatívny vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Skúmanie jeho duševného stavu nie je t.č. odôvodnené. Obžalovaný je plne schopný chápať význam procesných úkonov a súdu.

5. Z faktúry č. 603244252 na č.l. 135-136 spisu vyplýva, že Generali Poistovňa, a.s. uhradila príjemcovi J. I. (ďalej aj poškodená) sumu 3 936,90 Eur. A z dokladu Araver a.s. vyplýva úhrada faktúry 24121300191 vo výške 196,85 Eur.

6. Z dokladu o úhrade krycí list na č.l. 137 spisu vyplýva, že Generali poisťovňa, a.s. oznámila poškodenej ukončenie poisťnej udalosti, pričom bol uvedený prehľad plnenia nasledovne: náklady na opravu 3 936,90 Eur, spoluúčasť – 196,85 Eur, teda plnenie vo výške 3740 Eur.

7. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 18 krát súdne trestaný:

- Okresný súd Pezinok; rozhodnutie 15. decembra 2000, sp. zn. 1T/62/00, pre § 247/1 Trestného zákona.; odňatie slobody podmienene na 5 mesiacov so skúšobnou dobou 1 rok do, osvedčenie sa na páchatel'a sa hľadá, akoby nebol odsúdený,
- Okresný súd Pezinok; rozhodnutie 7. novembra 2001, sp. zn. 1T/65/01, pre § 247/3 Trestného zákona, odňatie slobody nepodmienečne na 6 mesiacov, vykonanie trestu 18. januára 2003,
- Obvodný súd Praha 4; rozsudok 22. augusta 2003, sp. zn. 37T/85/03, pre § 247/1b Trestného zákona.; vyhostenie na 5 rokov
- Okresný súd Bratislava 1; rozhodnutie 12. januára 2004, sp. zn. 2T/122/03, pre § 247/2c, 3a Trestného zákona, odňatie slobody nepodmienečne na 14 mesiacov, vykonanie trestu 16. novembra 2004,
- Okresný súd Bratislava 1; trestný rozkaz 15. decembra 2006, sp. zn. 2T/97/06 pre § 212/2b,c Trestného zákona, odňatie slobody nepodmienečne na 1 rok, vykonanie trestu 26. októbra 2008,

- Okresný súd Bratislava 2; trestný rozkaz 1. marca 2007, sp. zn. OT/17/07; právoplatnosť 22. marca 2007 pre § 212/2a, 194/1 Trestného zákona, odňatie slobody nepodmienečne na 8 mesiacov, vykonanie trestu 26. októbra 2007,
- Okresný súd Bratislava 1; trestný rozkaz 10. apríla 2008, sp. zn. 4T/35/08, právoplatnosť 5. mája 2008 pre § 171/1 Trestného zákona, upustenie od uloženia súhrnného trestu; ochranné liečenie protitoxikomanické, ambulantné,
- Okresný súd Bratislava 1; trestný rozkaz 9. decembra 2009, sp. zn. 7T/6/09, právoplatnosť 18. decembra 2009, §20, § 212/2c, 3b; § 212/2f, 3b Trestného zákona; odňatie slobody nepodmienečne na 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 24. decembra 2009; ochranné liečenie protitoxikomanické, ústavné; úhrnný trest; zrušený
- Okresný súd Bratislava 3; rozsudok 28. septembra 2010, sp. zn. 46T 121/09; právoplatnosť 28. septembra 2010; §212/3 Trestného zákona; odňatie slobody nepodmienečne na 10 mesiacov; vykonanie trestu 24. marca 2011; ochranné liečenie protitoxikomanické ústavné; upustenie od výkonu ochranného liečenia 23. novembra 2017;
- Okresný súd Bratislava 3; trestný rozkaz 19. novembra 2010, sp. zn. 2T/79/10, právoplatnosť 25. februára 2011, pre § 219/1 Trestného zákona; odňatie slobody nepodmienečne na 1 rok 3 mesiace, vykonanie trestu 6. decembra 2011;
- Okresní soud Hodonín; rozhodnutie 29. júna 2012, sp. zn. 1T/126/2012, právoplatnosť 01. augusta 2012, pre § 205 odst. 1A Trestný zákon Českej republiky,
- Okresný súd Trnava; rozsudok 27. novembra 2012, sp. zn. 3T/65/12; právoplatnosť 16. januára 2013 pre § 212/2a, 3b; §194/1 Trestného zákona, odňatie slobody nepodmienečne na 1 rok 4 mesiace,
- Okresný súd Trnava; rozsudok 22. januára 2013, sp. zn. 2T/79/12;právoplatnosť 22. januára 2013, pre §20 §212/2a,3b; §20 §218/2; §14 §20 §212/2a,3b; §20 §194/1; §20 §245/1 Trestný zákon, prepadnutie veci; upustenie od uloženia súhrnného trestu,
- Okresný súd Bratislava 1; rozsudok 11. decembra 2013, sp. zn. 1T/11/06, právoplatnosť 18. mája 2015 pre §8/1 §9/2 §247/2a,3a; §9/2 §247/2a,3a §9/2 §238/1,2 §9/2§238/1,2 Trestný zákon; upustenie od uloženia súhrnného trestu,
- Okresný súd Trnava; rozsudok 12. júna 2014, sp. zn. 30T/54/14, právoplatnosť 12. júna 2014 pre §20 §212/2a,3b; §20 §194/1 Trestného zákona, odňatie slobody nepodmienečne na 1 rok 4 mesiace, vykonanie trestu 31. mája 2015,
- Okresný súd Trnava; trestný rozkaz 08. júla 2015, sp. zn. OT/129/15, právoplatnosť 15. októbra 2015 pre § 212/2a,3b; §194/1 Trestného zákona, odňatie slobody nepodmienečne na 1 rok 4 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 5. novembra 2016,
- Okresný súd Trnava; rozsudok 9. apríla 2019, sp. zn. 1T/94/18 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava zo dňa 27. júna 2019, sp. zn. 5To/64/19; právoplatnosť 27. júna 2019; pre §20 §212/1,; §20 §219/1 Trestného zákona; odňatie slobody nepodmienečne na 3 roky, vykonanie trestu 17. augusta 2021;
- Okresný súd Galanta; trestný rozkaz 27. septembra 2023, sp. zn. OT/195/23; právoplatnosť 27. septembra 2023, §212/1a,g Trestného zákona; odňatie slobody nepodmienečne na 12 mesiacov, uznesenie právoplatné dňa 30. augusta 2024 – nevykonanie zvyšku trestu podľa zákona č. 40/2024 Z.z. s účinnosťou zo dňa 6. augusta 2024.

8. Z lustrácie CESDAP vyplýva, že dňa 01. júla 2023, 27. júna 2023, 02. júla 2023, 28. augusta 2023, 02. júla 2023, 22. októbra 2024 sa dopustil priestupkov proti majetku, dňa 15. júna 2023, 16. júna 2023 spáchal priestupky proti verejnému poriadku a dňa 11. júla 2023 porušil zákaz fajčenia.

9. V záverečnej reči prokurátor uviedol, že s poukazom na prijatie vyhlásenia obžalovaného navrhol tohto uznať za vinného zo skutku tak ako bol právne kvalifikovaný v obžalobe. Pokiaľ ide o výrok o treste v záujme dosiahnutia generálnej a individuálnej prevencie považoval za potrebné okrem vyhlásenia obžalovaného zohľadniť aj jeho trestnú minulosť, pričom v danej veci navrhol uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody v polovici zákonnej sadzby so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. S poukazom na oboznámené závery znaleckého posudku z odboru psychiatria je toho názoru, že je dôvodné uloženie ochranného opatrenia a to ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou, a to i s poukazom na navrhovaný nepodmienečný trest odňatia slobody. Pokiaľ ide o samotnú náhradu škody v tomto odkázal na jednotlivé uplatnené nároky poškodených.

10. Obhajca v záverečnej reči uviedol, že vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine navrhol aby súd obžalovaného uznal za vinného a uložil mu primeraný trest a to pomerne pod polovicu zákonnej trestnej

sadzby. Vo vzťahu k navrhovanému ochrannému opatreniu protitoxikomanickému liečenie ústavnou formou je toho názoru, že ak súd zistí dôvody uloženia tohto ochranného opatrenia postačuje aj ambulantná forma. Poukázal na tú skutočnosť, že obžalovaný je k dnešnému dňu vo výkone väzby 8 mesiacov a dva dni a to bez prístupu k akýmkoľvek návykovým látkam, v dôsledku ktorých došlo k spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a je vysoký predpoklad, že ambulantná forma bude pre obžalovaného i motivačná. V neposlednom rade ústavná forma ochranného liečenia môže trvať najviac 3 mesiace, čo podľa jeho názoru väzba aj splnila. Na záver uviedol, že ochranné liečenie v dôsledku závislosti od návykovej látky na základe čoho bol spáchaný skutok súd môže uložiť a nie musí. Pričom ak znalkyňa zistila u obžalovaného trvalú závislosť rovnako je toho názoru, že akékoľvek ochranné liečenie, resp. jeho účel nie je možné ani dosiahnuť. Z uvedeného dôvodu by bolo uloženie ochranného liečenia nadbytočné. Vo vzťahu ku škode obžalovaný si uvedomuje následky svojho konania a vznik škody a túto sa bude snažiť podľa jeho schopností a možností nahradiť.

11. Obžalovaný v záverečnej reči a právom posledného slova uviedol, že súhlasí s obhajcom, je mu to všetko ľúto.

K výroku o vine

12. K výroku o vine súd uvádza, že obžalovaný po poučení podľa § 257 ods. 1, ods. 5 až ods. 8 Trestného poriadku, vyhlásil, že je vinný zo spáchania trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu, na základe stanoviska prokurátora súd prijal vyhlásenie obžalovaného a dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykonali, vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, o náhrade škody a o ochrannom opatrení. Na základe uvedeného súd uznal obžalovaného za vinného z prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

K výroku o treste

13. Pri úvahe nad výškou trestu, jeho druhom a spôsobom výkonu súd vychádzal najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

14. Súd preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatela o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatela alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

15. Trestný zákon v osobitnej časti pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, stanovuje trestnú sadzbu až na dva roky. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že u obžalovaného existuje poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, že sa k trestnému činu priznal a tento úprimne oľutoval, čo bolo preukázané jeho vyhlásením o vine a úprimným oľutovaním trestnej činnosti. Súd u obžalovaného zistil jednu príťažujúcu okolnosť, a to podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, bol už za trestný čin odsúdený (vyplýva z odpisu registra trestov). Pomer poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností bol tak 1:1.

16. K druhu trestu súd uvádza, obžalovaný bol doposiaľ 18 krát súdne trestaný, z toho 11 krát mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov bolo zistených 9 záznamov. U obžalovaného tak nešlo o ojedinelý exces v správaní. Zo znaleckého posudku mal tiež súd za preukázané, že obžalovaný je závislý od amfetaminov, opioidov, sedatív,

analgetík užívaných vo vysokých dávkach a frekvenciách, s epizodickým výskytom intoxikácií - s poruchami správania a následnými palimpsestami. Dlhoročná závislosť viedla k depravácii osobnosti. Okrem toho súd poukazuje na skutočnosť, že obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil necelé 2 mesiace potom, čo mu bolo upustené po novele od vykonania zvyšku trestu odňatia slobody vo veci vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. OT 195/23.

17. Súd preto po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím k pomeru priťažujúcich okolností a poľahčujúcich okolností (1:1) dospel k záveru, že obžalovanému je nevyhnutné ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody, najmä pre ochranu spoločnosti tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí tiež podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Takýto trest bude nepochybne vyjadrovať aj jeho morálne odsúdenie spoločnosťou.

18. Čo sa týka výmery trestu odňatia slobody súd obžalovanému vzhľadom na vyššie uvedené uložil trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, teda v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby, keďže súd bol toho názoru, že je potrebné zohľadniť jeho vyhlásenie o vine, priznanie sa a úprimné oľutovanie trestnej činnosti, avšak trest v nižšej výmere nepripadal do úvahy z dôvodu, že obžalovaný bol doposiaľ 18 krát súdne trestaný (niekoľkokrát bol vo výkone trestu odňatia slobody), a preto trest kratšieho trvania by u neho nesplnil účel trestu.

19. Súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu podľa § 48 ods. 2 písm. b) so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin (vyplýva z odpisu registra trestov).

K výroku o ochrannom opatrení

20. Uložené ochranné opatrenie súd odôvodňuje tým, že z vykonaného dokazovania, konkrétne zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 4/2025 zo dňa 17. januára 2025 od L. M. L., znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, mal súd za preukázané, že obžalovaný je závislý od amfetaminov a opioidov, sedatív a analgetík v extrémne vysokých dávkach a frekvenciách /aj viackrát denne/. Dlhoročná závislosť viedla k depravácii osobnosti, ktorá sa u obžalovaného manifestuje: priemerným intelektom, priemernou vyjadrovacou schopnosťou a slovnou zásobou, drogocentrickým myslením, v ktorom sú záujmy, ambície, konanie, vôľový potenciál zamerané takmer výlučne na získanie drogy, resp. na získanie financií na kúpu drogy, s asociálnym správaním, s prevažne pokračujúcou majetkovou trestnou činnosťou, s hlbokou redukciou osobných a nadosobných záujmov a ambícií s ľahostajnosťou k sociálnym a právnym normám, ale aj voči vlastnej bezpečnosti a zdraviu, otupením vyšších citov /morálnych, etických, sociálnych/ s deštrukciou rodinných vzťahov, nekritičnosťou k závislosti, s pohotovosťou k účelovým, manipulatívnym reakciám a ku pseudológiám. Obžalovaný si v inkriminovanom dni bol kúpiť heroín a lieky, ktoré si zháňal bokom. Obžalovaný si jasne pamätá, že hneď po kúpe si pichol 12g heroínu /t.j. dávku cca 5x prevyšujúcu jednu bežnú dávku/ a užil cca 5 tbl Xanaxu naraz. Keďže „mal v hlave pocit, že dávka neúčinkuje, zopakoval ju. Následne si pridával po 5 tbl Xanaxu, celkove ich užil spolu 15. Tiež mal v sebe Tramal, kt. užíva 3x denne. Pervitín neužil. Obžalovaný tvrdí, že sa na iné - ďalšie svoje konanie - ani na motív a spôsob vykonania inkriminovaného trestného činu nepamätá, prebral sa údajne až na 2. deň v CPZ. Uvedené skutočnosti neboli spochybnené žiadnym vykonaným dôkazom, a preto si závery tohto znaleckého posudku súd osvojuje. Na základe uvedeného tak súd dospel k záveru, že je nevyhnutné obžalovanému uložiť podľa § 73 ods. 2 písm. c) Trestného zákona ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Keďže súd obžalovanému ukladal nepodmienečný trest odňatia slobody v zmysle § 74 ods. 1 Trestného zákona súd obligatórne ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

K výroku o náhrade škody

21. K výroku o náhrade škody súd uvádza, že poškodená si v zmysle § 46 od. 3 Trestného poriadku uplatnila škodu v celkovej výške 721,85 Eur – škoda za opravu vozidla, kde poškodená uhradila spoluúčasť 5% vo výške 196,85 Eur, čo bolo preukázané aj z dokladu Araver a.s. úhrada faktúry 24121300191 a náklady na zapožičanie vozidla 525 Eur. Čo sa týka poškodeného Generali Česká pojišťovňa a. s., Spálená 75/16, 110 00 Nové Město- Praha 1, Česká republika, IČO:45272956, konajúca

prostredníctvom Generali Poistovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava - mestská časť Karlova Ves, IČO:54228573 (ďalej aj poškodená Generali poisťovňa), túto súd odkázal so svojím nárokom vo výške 3 740 Eur na civilný proces, nakoľko škoda uplatnená poškodenou a škoda uplatnená Generali poisťovňou v súčte presahuje škodu uvedenú v skutkovej vete, ku ktorej urobil obžalovaný vyhlásenie o vine, pričom zisťovanie potrebných skutočností týkajúcich sa výšky škody, by presiahlo potreby trestného konania, a preto súd poškodeného Generali poisťovňa odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech jeho príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom. Odvolanie má odkladný účinok.