

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/63/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725010282
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Svoreňová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6725010282.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Michaelou Svoreňovou v trestnej veci obvineného A. B. pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. júla 2025 o návrhu na schválenie dohody o vine a treste podanom prokurátorom Okresnej prokuratúry Zvolen, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 25.06.2025 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Zvolen a obvineným A. B. a potvrdzuje, že:

Obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. XXX, toho času vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica-Kráľová,

je vinný, že

v bode 1)

aj napriek tomu, že mu bol uznesením Okresného súdu Ružomberok pod. sp. zn. 8Nt/35/2019 zo dňa 02.12.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina pod sp. zn. 3Tos/3/2020 zo dňa 23.01.2020, právoplatným dňa 23.01.2020, ako odsúdenému pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a iné, rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/31/2016, zo dňa 22.05.2019, právoplatným dňa 10.09.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/99/2019 zo dňa 10.09.2019, uložený ochranný dohľad podľa § 460 ods. 2 Trestného poriadku za použitia § 76 ods. 3 Trestného zákona a § 78 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 3 (troch) rokov s povinnosťou podľa § 77 ods. 1 písm. a, b, c) Trestného zákona dostaviť sa k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Zvolen do dvoch pracovných dní po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a zároveň s povinnosťami oznamovať probačnému a mediačnému úradníkovi potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, hlásiť sa dvakrát za mesiac počas trvania 3 rokov a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska, sa dňa 22.11.2024 na stanovený pohovor k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Zvolen nedostavil, pričom mu klamlivo, s úmyslom vyhnúť sa tomuto pohovoru, telefonicky oznámil, že bol na ambulantnej pohotovostnej službe v C. a zo zdravotných dôvodov sa k pohovoru nemôže dostaviť, čo sa nezakladalo na pravde a následne dňa 29.11.2024 sa opätovne, bez vážneho ospravedlnenia neúčasti, nedostavil k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Zvolen na náhradný termín pohovoru, čím maril výkon uloženého ochranného dohľadu tým, že ako odsúdený opakovane neplnil povinnosti mu vyplývajúce z ustanovenia § 77 ods. 1 písm. a, b, c) Trestného zákona, a zároveň

v bode 2)

napriek tomu, že dňa 04.12.2024 vlastnoručne podpísal doručenkou súdneho doručovateľa Okresného súdu vo Zvolene a osobne prevzal výzvu Okresného súdu vo Zvolene na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/119/2023 zo dňa 12.06.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/80/2024 zo dňa 08.10.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08.10.2024, ktorým bol odsúdený na

trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pričom mal najneskoršie do 14.00 hodiny dňa 27.12.2024 nastúpiť do Ústavu a výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici, túto výzvu nerešpektoval a bez vážneho dôvodu do výkonu trestu odňatia slobody v uvedenom termíne stanovenej súdom nenastúpil, až do dňa 17.1.2025, kedy bol v čase o 12.30 hod. dodaný hliadkou OO PZ Krupina do výkonu trestu,

t e d a

v bode 1)

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania, ktorým maril výkon uloženého ochranného dohľadu,

v bode 2)

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

čím spáchal

v bode 1)

- prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. k) Trestného zákona,

v bode 2)

- prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal návrh na schválenie dohody o vine a treste u obvineného A. B., ktorý bol trestne stíhaný pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. k) Trestného zákona.

Dohoda o vine a treste bola spísaná na Okresnej prokuratúre Zvolen dňa 25.06.2025 za prítomnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen, obvineného a jeho obhajcu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom na verejnom zasadnutí obvinený po poučení o svojich právach na otázky, ktoré mu boli položené v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Trestného poriadku vyhlásil, že

a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

b) súhlasí s tým, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

d) ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

e) rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy - prečiny jemu kladené za vinu,

h) dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin - prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. k) Trestného zákona,

i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu v rozsahu dohody,

j) uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Keďže obvinený odpovedal na všetky otázky kladne a samosudkyňa nezistila žiadne závažné porušenie procesných predpisov, z nich najmä porušenie práva na obhajobu, a navrhovaná dohoda o vine a o treste nie je zrejme neprimeraná, túto dohodu schválila a potvrdila to rozsudkom, ktorý verejne vyhlásila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) alebo § 371 ods. 2 druhá veta Trestného poriadku (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).