

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 18Csp/69/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124378405  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:6124378405.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanej: A. A., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom B. A., občan SR, o zaplatenie 719,66 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 719,66 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 719,66 Eur od 11.09.2024 do zaplatenia.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na upomínací súd dňa 16.09.2024 domáha voči žalovanej zaplatenia sumy 719,66 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovanou uzatvoril dňa ešte pod obchodným menom Sberbank Slovensko dňa 07.11.2016 Zmluvu o bežnom účte – Rámcovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca pre žalovanú zriadil a viedol účet č. IBAN C. XX XXXX XXXX XXXX XXXX. Strany sporu uzavreli dňa 06.04.2023 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - povolené prečerpanie na účte, ako Zmluvu uzatvorenú na diaľku - prostredníctvom služby INTERNETBANKING, ktorou žalobca poskytol žalovanej limit povoleného prečerpania vo výške 800,- Eur s variabilnou úrokovou sadzbou vo výške 19,90% ročne. V súlade s bodmi 8.5.3 a 8.5.4 VOP účinných ku dňu uzatvorenia Zmluvy o povolenom prečerpaní sa na žiadosť žalovanej mohol uvedený limit meniť. Pričom žalobca si s odbornou starostlivosťou preveril žalovanú ako žiadateľa o úver pred jeho poskytnutím ohľadom jej schopnosti splácania úveru v zmysle § 7 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná opakovane porušovala Zmluvu o povolenom prečerpaní tým, že prekračovala povolený limit povoleného prečerpania, na základe čoho žalobca pristúpil k postupu v zmysle bodu 8.9 VOP účinných ku dňu zníženia limitu povoleného prečerpania na 0,- Eur a znížil žalovanej limit povoleného prečerpania na 0,- Eur dňa 03.06.2024 ako to vyplýva z výpisu z účtu za dané obdobie. Zrušením povoleného prečerpania a neuhradením dlžnej sumy vo vyššie uvedenej lehote sa žalovaná dostala do nepovoleného debetu vo výške debetného zostatku na účte. Po znížení limitu na 0,- Eur sa dlh žalovanej navyšoval z právneho titulu prekročenia, ktoré upravuje ustanovenie § 2 písm. f) a ustanovenie § 18 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a bod 3.13 VOP účinných ku dňu zníženia limitu povoleného prečerpania na 0,- EUR. Vzhľadom na porušenie uvedenej zmluvnej povinnosti žalovanou tým, že sa dostala na účte do nepovoleného prečerpania vo výške žalovanej istiny a tento dlh nevyrovnal, žalobca zatvoril účet žalovanej jej účet, o čom žalovanú informoval posledným výpisom z účtu. Účet je možné zatvoriť len pokiaľ je na ňom nulový zostatok, preto žalobca pred zatvorením účtu vykonal dňa 10.09.2024 internú účtovnú transakciu (prevod), kedy debetný zostatok na účte klienta previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet, toto transakcia má spravidla popis „Dlh ku dňu zrušenia účtu“ alebo „Prevedenie dlhu klienta“, pričom ide o internú transakciu banky, nie o úhradu

zo strany žalovanej. Žalobca vyzval žalovanú, aby svoju pohľadávku voči nemu bezodkladne vyrovnal, to však žalovaná do dnešného dňa neurobila. Žalovaná suma 719,66 Eur predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a všetkými kreditnými obratmi vykonanými na účte žalovanej. Súčet kreditných a súčet debetných položiek za príslušné obdobie je v úvode každého jednotlivého výpisu.

2. Upomínací súd dňa 12.12.2024 predmetnú žalobu postúpil tunajšiemu súdu, ako príslušnému súdu na jej prejednanie v zmysle ust. § 10 ods. 3 a ust. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní v spojení s ust. § 14 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového (ďalej ako „CSP“) postúpil, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní.

3. Žalovaná sa v mieste svojho trvalého bydliska nezdržiava, vykonaním šetrením a vyčerpaním všetkých súdu dostupných prostriedkov sa súdu nepodarilo zistiť jej aktuálny pobyt, preto jej súd žalobu doručoval postupom podľa § 116 ods. 2 CSP.

4. Súd rozhodol na pojednávaní v neprítomnosti sporových strán podľa § 180 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), vykonal dokazovanie oboznámením obsahu listín a to: Č.l. 3 žaloba, č.l. 8 zmluva o spotrebiteľskom úvere z 6.4.2023, č.l. 9 rámcová zmluva, č.l. 11 európske informácie o spotrebiteľských úveroch, č.l. 12 výpis z OR žalobcu, č.l. 14 všeobecné obchodné podmienky účinné od 1.1.2015, č.l. 53 Sadzobník poplatkov účinný od 1.11.2016, č.l. 99 prehľad úrokových sadzieb, č.l. 100 všeobecné obchodné podmienky žalobcu účinné od 1.1.2023, č.l. 123 Sadzobník poplatkov, č.l. 127 úrokové sadzby produktov účinné do 25.3.2023, č.l. 134 kreditný report na žalovanú, č.l. 139 žiadosť o povolené prečerpanie k osobnému účtu z 6.4.2023, č.l. 140 výpis z účtu žalovanej, č.l. 151 report o kreditných a debetných transakciách, č.l. 153 výzva zo dňa 2.8.2024 na vysporiadanie prekročenia zostatku účtu vrátane doručky, č.l. 155 výpis z účtu žalovanej, č.l. 201 platobný rozkaz upomínacieho súdu z 7.10.2024, č.l. 212 návrh na pokračovanie v konaní, č.l. 237 platobný rozkaz tunajšieho súdu z 14.1.2025, č.l. 258 uznesenie o zrušení platobného rozkazu z 26.3.2025, č.l. 260 oznámenie, č.l. 264 ospravedlnenie žalobcu z neúčasti na pojednávaní;

5. Vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav:

6. Žalobca a žalovaná uzavreli dňa 07.11.2016 Zmluvu o o bežnom účte – Rámcovú zmluvu, na základe ktorej žalobca pre žalovanú zriadil a viedol účet a dňa 06.04.2023 žalobca a žalovaná uzavreli dňa 06.04.2023 Zmluvu spotrebiteľskom úvere - povolené prečerpanie na účte, v zmysle ktorej žalobca povolil žalovanej prečerpanie do výšky 800,- Eur s variabilnou úrokovou sadzbou 19,90 %. V zmysle bodu 8.2 VOP sa povolené prečerpanie poskytuje na žiadosť klienta a na základe zmluvy o úvere. V súlade s bodmi 8.5.3 a 8.5.4 VOP účinných ku dňu uzatvorenia Zmluvy o povolenom prečerpaní sa na žiadosť žalovanej mohol uvedený limit meniť.

7. Výzvou na vysporiadanie prekročenia zostatku na účte ( č.l. 153) zo dňa 02.08.2024 žalobca vyzval žalovanú na úhradu sumy vo výške 673,73 Eur do 17.08.2024.

8. Z prehľadu debetného zostatku žalovanej je zrejmé, že disponovala nedoplatkom v celkovej výške 719,66 Eur.

9. Zo žiadosti o povolené prečerpanie k osobnému účtu zo dňa 06.04.2023 žalobca získal informácie o rodinnom stave a výdavkoch žalovanej. Žalobca súdu predložil výpisy z osobného účtu žalovanej, z ktorej boli preukázané jednotlivé transakcie z účtu pred poskytnutím úveru formou povoleného prečerpania. Výpisom z kreditných operácií žalobca realizoval dopyt do SRBI/NRKI. V zmysle výpisu žalovaná nemala v čase poskytnutia úveru žiadne existujúce záväzky.

10. Nebolo sporným, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy upravenej zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných pôžičkách, ktorý je vo vzťahu k Obchodnému zákonníku v pomere špeciality. Ide o vzťah spotrebiteľský, ktorý podlieha režimu spotrebiteľských úverov podľa zákona č. 129/2010 Z. z. ako aj aplikácii všeobecných ustanovení ochrany spotrebiteľa podľa Občianskeho zákonníka.

11. Podľa ust. § 52 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu (2.9.2023), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnú

formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12.Podľa ust. § 53 ods. 1 citovaného zákona, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13.Podľa ust. § 53 ods. 9 citovaného zákona, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14.Podľa ust. § 565 citovaného zákona, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15.Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

16.Podľa ust. § 1 ods. 2 citovaného zákona, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

17.Podľa ust. § 7 ods. 1 a 2 citovaného zákona, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

18.Podľa ust. § 7 ods. 41 citovaného zákona, opatrením, ktoré vydá Národná banka Slovenska, sa ustanoví a) metodika na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a ich minimálna výška, výška a

spôsob určenia limitov pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, výška a spôsob zohľadnenia možného nárastu úrokových sadzieb a čo sa rozumie výrazným prevyšovaním súčtu zostávajúcich výšok refinancovaných úverov alebo navýšených úverov podľa odsekov 24 a 31, b) požiadavky na zisťovanie informácií a predkladanie dokladov o príjmoch a nákladoch spotrebiteľa a na overovanie údajov o príjmoch a nákladoch spotrebiteľa, c) limit pre lehotu splatnosti spotrebiteľského úveru a výška tohto limitu, d) podrobnosti o podmienkach na postupné splácanie spotrebiteľského úveru, e) limit na podiel spotrebiteľských úverov poskytnutých prostredníctvom samostatných finančných agentov podľa osobitného predpisu<sup>9)</sup> voči celkovému objemu poskytnutých spotrebiteľských úverov a výška tohto limitu, f) limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu a metodika na výpočet tohto podielu.

19.Podľa ust. § 9 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

20.Podľa ust. § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

21. Podľa ust. § 11 ods. 2 citovaného zákona, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

22. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 01.02.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Na základe rozhodnutia akcionárov obchodnej spoločnosti Prima banka Slovensko a.s. zo dňa 24.05.2017 o zlúčení obchodnej spoločnosti Prima banka Slovensko a.s. ako nástupníckej spoločnosti s obchodnou spoločnosťou Sbezbank Slovensko a.s. ako zrušovanou spoločnosťou sa žalobca stal právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti Sberbank Slovensko a.s. ( do vyplýva z výpisu z obchodného registra žalobcu č.l. 13).

26. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca a žalovaná uzavreli dňa 07.11.2016 Zmluvu o bežnom účte – Rámcovú zmluvu, na základe ktorej žalobca pre žalovanú zriadil a viedol účet a dňa 06.04.2023 žalobca a žalovaná uzavreli dňa 06.04.2023 Zmluvu spotrebiteľskom úvere - povolené prečerpanie na účte, v zmysle ktorej žalobca povolil žalovanej prečerpanie do výšky 800,- Eur s variabilnou úrokovou sadzbou 19,90 %. V zmysle bodu 8.2 VOP sa povolené prečerpanie poskytuje na žiadosť klienta a na základe zmluvy o úvere. V súlade s bodmi 8.5.3 a 8.5.4 VOP účinných ku dňu uzatvorenia Zmluvy o povolenom prečerpaní sa na žiadosť žalovanej mohol uvedený limit meniť. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca povolil žalovanej prečerpanie do výšky 800,- Eur s variabilnou úrokovou sadzbou 19,90 %. V zmysle bodu 8.2 VOP sa povolené prečerpanie poskytuje na žiadosť klienta a na základe zmluvy o úvere. V súlade s bodmi 8.5.3 a 8.5.4 VOP účinných ku dňu uzatvorenia Zmluvy o povolenom prečerpaní sa na žiadosť žalovanej mohol uvedený limit meniť. Výzvou na vysporiadanie prekročenia zostatku na účte ( č.l. 153) zo dňa 02.08.2024 žalobca vyzval žalovanú na úhradu sumy vo výške 673,73 Eur do 17.08.2024. Žalobca svoje skutkové tvrdenia súdu dostatočne preukázal. Žiadnu z uvedených a žalobcom tvrdných skutočností neurobila žalovaná spornou, a preto ich aj súd považoval za nesporné. Žalovaná ani proti výške žalovanej sumy nevzniesla žiadne námietky. Súd má za to, že ani v spotrebiteľskom spore okrem neprijateľných zmluvných podmienok nevykonáva dokazovanie na preukázanie tvrdení (skutočností), ktoré spotrebiteľ nepredniesol a to ani cez ustanovenie § 295 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku ( ďalej ako „CSP“). Ak spotrebiteľ ako žalovaný nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, stanú sa tieto tvrdenia nespornými (§ 151 ods. 1 CSP ), preto akékoľvek dokazovanie nie je v tomto prípade pre rozhodnutie vo veci nevyhnutné (§

295 prvá veta CSP) a nesporné tvrdenia strán sa stanú pre účely rozhodnutia vo veci zisteným skutkovým stavom (§ 215 ods. 1 a 2 CSP) súd v spotrebiteľskom spore z vlastnej iniciatívy (bez návrhu) skúma len existenciu neprijateľných zmluvných podmienok. Uvedené súd uvádza aj s poukazom na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 23.02.2022 sp. zn. 41CoCsp/48/2021, v zmysle ktorého ak spotrebiteľ ako žalovaný nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, stanú sa tieto tvrdenia nespornými (§ 151 ods. 1 CSP), preto akékoľvek dokazovanie nie je v tomto prípade pre rozhodnutie vo veci nevyhnutné (§ 295 prvá veta CSP) a nesporné tvrdenia strán sa stanú pre účely rozhodnutia vo veci zisteným skutkovým stavom (§ 215 ods. 1 a 2 CSP) súd v spotrebiteľskom spore z vlastnej iniciatívy (bez návrhu) skúma len existenciu neprijateľných zmluvných podmienok, pričom za skúmanie neprijateľných zmluvných podmienok (t.j. ustanovení, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa) nemožno považovať posudzovanie splnenia zákonných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Predmetnú zmluvu súd posúdil ako štandardnú, obsahujúcu všetky náležitosti požadované zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

27. Súd tiež skúmal v súlade s § 54a Občianskeho zákonníka, či nárok žalobcu nie je premlčaný, dospel k záveru, že dlh premlčaný nie je a žaloba bola podaná včas. Ďalej súd skúmal, či žalobca postupoval v súlade s §7 ods. 1 Zák.č. 129/2010 Z.z. a či posudzoval s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Z listinných dôkazov: interného dokumentu o posúdení bonity s uvedením rodinného stavu a podmienok bývania žalovanej, úverovej správy z registrov dlžníkov SRBI/NRKI pre účely posudzovania schopnosti žalovanej splácať spotrebiteľský úver a výpisu z bankového účtu žalovanej mal súd za preukázané, že existujúce peňažné záväzky a bonitu žalovanej žalobca overil v potrebnom rozsahu. Navyiac je zjavné, že žalobca pred poskytnutím úverového rámca k osobnému účtu žalovanej viedol pre ňu dlhodobu pred poskytnutím úveru osobný účet, na základe čoho disponoval informáciami o finančnej situácii žalovanej. Z výpisov z osobného účtu žalovanej sú zrejmé jednotlivé transakcie vykonávané na účte žalovanej pred poskytnutím úveru formou povoleného prečerpania a na základe ktorých bol žalobca schopný s odbornou starostlivosťou posúdiť bonitu žalovanej. Súd dospel k záveru, že žalobca skúmal bonitu žalovanej pred uzatvorením zmluvy v rozsahu dostatočnom na to, aby bola uzatvorená spotrebiteľská zmluva. Žalobca tak splnil svoju povinnosť konať s odbornou starostlivosťou pri poskytovaní úveru žalovanej vyplývajúcej z § 7 ods. 1, 19 až 42 zákona č. 129/2010 Z.z. a s poukazom na opatrenie NBS č. 10/2017 v znení opatrenia č. 6/2018. Tie vydala NBS s poukazom na § 7 ods. 41 písm. a/ až s/ zákona č. 129/2010 Z.z.

28. Žalovanej bola poskytnutá služba - povolené prečerpanie na účte, ktoré sa riadi okrem predmetnej zmluvy o povolenom prečerpaní aj bodom 8 VOP (účinných ku dňu uzatvorenia Zmluvy o povolenom prečerpaní). Pričom z výpisu z účtu a z prehľadu debetného zostatku na účte žalovanej bolo preukázané, že žalovaná opakovane porušovala zmluvu o povolenom prečerpaní tým, že prekračovala povolený limit povoleného prečerpania, na základe čoho žalobca pristúpil k postupu v zmysle bodu 8.9 VOP účinných ku dňu zníženia limitu povoleného prečerpania na 0,- EUR a znížil žalovanej limit povoleného prečerpania na 0,- Eur. Zrušením povoleného prečerpania a neuhradením dlžnej sumy vo vyššie uvedenej lehote sa tak žalovaná dostala do nepovoleného debetu vo výške debetného zostatku na účte. Po znížení limitu na 0,- EUR sa dlh žalovanej navyšoval z právneho titulu prekročenia. Súd tak mal preukázanú výšku žalovanej sumy 719,66 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a všetkými kreditnými obrátmi vykonanými na účte žalovanej. Je zrejmé, že žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovanou, ako aj povinnosti vyplývajúcich zo zmluvných podmienok, preto ju súd zaviazal na zaplatenie istiny vo výške 719,66 Eur.

29. Tým, že žalovaná dobrovoľne nespĺnila povinnosť a žalobcovi nevrátila poskytnuté finančné prostriedky v zmysle zmluvy, dostala sa do omeškania a žalobca má nárok aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania. Úrok z omeškania súd priznal žalobcovi v zákonnej výške t.j. 5,00% ročne odo dňa nasledujúceho po zatvorení pôvodného účtu žalovanej, vychádzajúc z citovaných ust. § 517 ods. 1, ods. 2 OZ v spojení s vykonávacím predpisom, § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

30. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. V sporových konaniach sa ohľadom náhrady trov konania uplatňuje tzv. zásada úspechu, t.j. strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov proti neúspešnej strane. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo. Strana,

ktorá mala plný úspech vo veci má nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov proti strane, ktorá vo veci úspech nemala.

32.Súd pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z ust. § 255 ods. 1 CSP a v konaní úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100%.

33.Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34.Predpoklady pre aplikáciu § 257 CSP zistené neboli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.