

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6C/61/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224203004
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2025:8224203004.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6C/61/2024

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Milanom Majerníkom, PhD. v spore žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XX, 2/ D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XX, právne zastúpení: RIEDL advokátska kancelária s.r.o., Slovenská 46, 080 01 Prešov, IČO: 54 359 490 proti žalovaným: 1/ D. E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, XXX XX H. - I., právne zastúpený: Mgr. Jana Rojčeková, advokátka so sídlom kancelárie Levočská 4, 080 01 Prešov, IČO: 41 066 359, 2/ D. F. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/X, XXX XX H., právne zastúpená: Advokátska kancelária PEMPEK, s.r.o., Aupark Tower, Einsteinova 24, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 55 390 480, 3/ E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, XXX XX M., právne zastúpený: JUDr. Matúš Hrib, advokát so sídlom kancelárie Tehelná 46, 085 01 Bardejov, IČO: 42 246 237, 4/ B. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX L. XXX, o nahradenie vyhlásenia prejavu vôle, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovaným v 1. až 4. rade oprávneným spoločne a nerozdielne p r i z n á v a proti žalobcom v 1. a 2. rade zaviazaným spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením.

odôvodnenie:

6C/61/2024

1. Žalobcovia sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bardejov dňa 30.10.2024 domáhali, aby súd nahradil vyhlásenie vôle žalovaných tak, že ako predávajúci uzatvárajú kúpnu zmluvu so žalobcami ako kupujúcimi alebo subjektom financujúcim kúpu týchto nehnuteľností o prevode vlastníckeho práva, k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území N., zapísaným na liste vlastníctva č. XXX, ktoré tvorí rodinný dom súpisné číslo XXX, postavený na parcele registra C parcelné číslo XXX; parcela registra C, parcelné číslo XXX, o výmere XXX m², druh pozemku zastavená plocha a nádvorie; parcela registra C, parcelné číslo XXX, o výmere XXX m², druh pozemku záhrada, za kúpnu cenu 86.000 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Žalobu odôvodnili tým, že dňa XX.X.XXXX uzatvorili žalobcovia a žalovaní Zmluvu o budúcej kúpnej zmluve, ktorej predmetom bol záväzok vlastníkov nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území N., zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, a to: rodinný dom súpisné číslo XXX, postavený na parcele registra C parcelné číslo XXX; parcela registra C, parcelné číslo XXX, o výmere XXX m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; parcela registra C, parcelné číslo XXX, o výmere XXX m², druh pozemku záhrada, uskutočniť prevod vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam na žalobcov do XX.XX.XXXX za kúpnu cenu 86.000 Eur. Žalovaní však túto povinnosť nespĺnili a k uzatvoreniu zmluvy nedošlo, čím porušili ich zmluvnú povinnosť. V zmysle tretieho odseku čl. IV predmetnej zmluvy: „Ak do dohodnutej doby nedôjde k uzavretiu zmluvy, možno sa do jedného roka domáhať na súde, aby vyhlásenie vôle bolo nahradené súdnym rozhodnutím.“ Tento záväzok zodpovedá zneniu zákonného ustanovenia § 50a ods. 2 OZ. Žalovaní prehlásili, že záväzok zmluvných strán bude splnený aj v prípade, že žalobcovia zabezpečia uzatvorenie budúcej kúpnej zmluvy medzi žalovanými, žalobcami a subjektom financujúcim kúpu týchto nehnuteľností. Napriek opakovaným stretnutiam a mimosúdnym jednaniam so žalovanými, k uzavretiu kúpnej zmluvy nedošlo.

3. Žalovaný v 1. rade vo vyjadrení zo dňa 29.12.2024 k žalobe uviedol, že dňa 16.6.2023 ho oslovila žalovaná v 2. rade s tým, že spolu so žalovanými v 3. a 4. rade uzatvorili zmluvu o budúcej kúpnej zmluve so žalobcami. Pridal sa k nim s tým, že žalobcovia nehnuteľnosť kúpia do XX.XX.XXXX. Dňa 27.6.2023 mu žalovaná v 2. rade predložila nájomnú zmluvu so žalobcami ako nájomcami za zjavne nevýhodných podmienok pre žalovaných ako prenajímateľov. Dňa 27.10.2023 sa dozvedel, že nehnuteľnosť má kupovať tretí subjekt a to spoločnosť BizPartner Investments j.s.a., pričom nik z tejto spoločnosti ho neoslovil, že chce odkúpiť jeho podiel.

4. Žalovaná v 2. rade vo vyjadrení prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručenom súdu dňa 15.1.2025 uviedla, že jej záujmom je uzavrieť kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bude odplatný prevod vlastníckeho práva (k jej spoluvlastníckemu podielu) k nehnuteľnosti z nej na žalobcov, avšak v predmetnej zmluve o budúcej kúpnej zmluve nie je uvedený spôsob úhrady kúpnej ceny, ktorá by vzhľadom na platobnú disciplínu žalobcov (neplatenie nájmu a energií) mala byť uhradená pred uskutočnením vkladu vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti na účet žalovaných v celosti, resp. by mala byť zložená v notárskej úschove s tým, že bude žalovaným uvoľnená v celosti po zápise vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v prospech žalobcov. Zároveň mala za to, že v prípade, ak by žaloba mala byť úspešná, znenie jej petitu nie je v takomto znení v zmysle konštantnej judikatúry prípustné a petit žaloby musí obsahovať presné znenie zmluvy dohodnuté medzi žalobcami a žalovanými.

5. Žalovaný v 3. rade vo vyjadrení k žalobe zo dňa 5.1.2025 uviedol, že dňa X.X.XXXX mu bola bratom (žalovaným v 4. rade) elektronickou poštou zaslaná Zmluva o budúcej kúpnej zmluve medzi žalobcami a žalovanými, pričom ako dôvod, pre ktorý neuzatvárajú hneď kúpnu zmluvu mu bolo uvedené, že žalobcovia majú peniaze uložené vo fondoch, ktoré do XX.XX.XXXX budú uvoľnené a nehnuteľnosť žalobcovia určite kúpia. Neskôr sa dozvedel, že v čase podpisu budúcej kúpnej zmluvy bolo proti žalobcom vedených sedem exekučných konaní. Dňa XX.X.XXXX mu bola elektronickou poštou sestrou (žalovanou v 2. rade) zaslaná nájomná zmluva medzi žalobcami a žalovanými, pričom dňa XX.X.XXXX predloženú zmluvu podpísal. Keďže sa blížil termín podpísania kúpnej zmluvy, vyzval v mesiaci O. XXXX žalobkyňu v 2. rade, aby mu v predstihu túto kúpnu zmluvu zaslala, no napriek prísľubu tak neurobila. Kúpnu zmluvu mu zaslala žalovaná v 2. rade s tým, že XX.XX.XXXX alebo X.XX.XXXX sa bude zmluva podpisovať. Po oboznámení sa s touto zmluvou sa dozvedel, že nehnuteľnosti bude kupovať jemu neznáma spoločnosť BizPartner Investments, j.s.a. v zastúpení A. H.. V žalobe podľa neho žalobcovia zavádzajú, že záväzok bude splnený aj v prípade, že žalobcovia zabezpečia uzatvorenie budúcej kúpnej zmluvy, medzi žalovanými, kupujúcich (v zmluve o budúcej zmluve neuvedený) nahradil žalobcami a subjektom financujúcim kúpu týchto nehnuteľností. Ďalej uviedol, že žalobcovia bez právneho dôvodu ďalej užívajú nehnuteľnosť. Žiadal žalobu zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

6. Žalovaný v 4. rade vo vyjadrení zo dňa 14.1.2025 uviedol, že dňa XX.X.XXXX uzavreli strany sporu Zmluvu o budúcej kúpnej zmluve, kde sa žalobcovia zaviazali, že kúpia v nej uvedenú nehnuteľnosť. Žalobkyňa v 2. rade tvrdila, že peniaze na kúpu bude mať do XX.XX.XXXX, kedy pripraví kúpnu zmluvu. Následne predložila kúpnu zmluvu, kde už ona nefiguruje ako kupujúci a nie je v nej spomenutá ani okrajovo. Žalobkyňa sa stretnutiu s predávajúcimi bráni, vypína telefón. Už druhý rok užíva ich nehnuteľnosť, pričom neplatí ani nájom a ani energie.

7. Vzhľadom na to, že vyriešenie sporu zmierom by mohlo predísť ďalším sporom (viď konanie o vypořádanie podielového spoluvlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti medzi žalovanými - spor vedený pred Okresným súdom Bardejov pod sp. zn. 6C/3/2025, ako aj spor o zaplatenie nájomného medzi žalovanými a žalobcami), súd opakovane nariaďoval predbežné prejednanie sporu, na ktoré sa však ani raz nedostavili žalobcovia.

8. Na predbežnom prejednaní sporu dňa 23.4.2025 žalovaný v 1. rade v podstatnom zotrval na vyjadrení k žalobe s tým, že žalobcovia mali dostatok času, aby prišli so zmluvou a uhradili kúpnu cenu. Žalovaná v 2. rade okrem iného uviedla, že platí energie týkajúce sa predmetnej nehnuteľnosti a že k podpisu zmluvy o budúcej zmluve došlo XX.X.XXXX. Ďalej uviedla, že dňa XX.X.XXXX došlo k uzavretiu nájomnej zmluvy, má záujem dom čím skôr predať a nestretávať sa na súde. Žalovaný v 4. rade sa stotožnil s názorom žalovanej v 2. rade. Žalovaný v 3. rade uviedol, že celý čas mienili uzavrieť kúpnu zmluvu a nie zmluvu o budúcej kúpnej zmluve. Brat mu povedal, že bolo im tvrdené, že žalobcovia majú peniaze vo fondoch, ktoré im budú vyplatené v októbri a dom kúpia.

9. Následne súd nariadil pojednávanie na deň 21.7.2025, pričom ani na uvedené pojednávanie sa nedostavili žalobcovia, preto súd postupujúc podľa § 180 CSP pojednával v ich neprítomnosti.

10. Na nariadenom pojednávaní súd vec prejednal, oboznámil sa s obsahom žaloby, obsahom všetkých vyjadrení strán vo veci, ako aj realizoval výsluch svedka A. G. a postupom podľa § 204 CSP sa oboznámil aj s ďalšími listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a po vykonaní navrhovaných dôkazov stranami sporu zistil nasledovné:

11. Zo žalobcami pripojenej Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve zo dňa XX.X.XXXX plynie, že žalovaní v 1.-4. rade sa ako budúci predávajúci a žalobcovia 1.-2.rade ako budúci predávajúci vzájomne zaviazali uzavrieť samostatnú budúcu kúpnu zmluvu k predmetom kúpy a riadne a včas splniť záväzky z tejto zmluvy. Ďalej v článku I. predmetu tejto zmluvy bolo uvedené, že budúci predávajúci sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území obce N., zapísaných v katastri nehnuteľnosti odboru katastrálneho odboru OÚ M. na LV č. XXX, a to: rodinný dom súpisné číslo XXX, postavený na parcele registra CKN parc. č. XXX zastavaná plocha a nádvorie; parcela registra CKN parc. č. XXX, o výmere XXX m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; parcela registra CKN parc. č. XXX, o výmere XXX m², druh pozemku záhrada, pričom každému z nich prislúcha spoluvlastnícky podiel v pomere 2/8 a že záväzok zmluvných strán bude splnený aj v prípade, že budúci kupujúci zabezpečia uzavretie budúcej zmluvy medzi budúci predávajúci, kupujúci a subjektom financujúcim kúpu týchto nehnuteľností.

12. Podľa článku II. Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve: „Účastníci tohto zmluvného vzťahu sa zaväzujú, že uzavru v lehote do XX.XX.XXXX za podmienok dojednaných v tejto zmluve kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bude prevod nehnuteľností špecifikovaných v článku I zmluvy z budúci predávajúci na budúci kupujúci. Obsah tejto zmluvy je pri uzatváraní budúcej kúpnej zmluvy záväzný pre všetky zmluvné strany. Zmluvné strany si na základe vzájomnej dohody stanovili kúpnu cenu za predmetné nehnuteľnosti na 86.000,- € (slovom: osemdesiatšesťtisíc eur). Zmluvné strany sa dohodli, že budúci kupujúci so súhlasom budúci predávajúci sú oprávnení v premete zmluvy realizovať nasledujúce úpravy – drobné úpravy nemajúce charakter stavebných úprav (náter okien, dverí, rekonštrukcia kúpeľne, kuchyne, vlastné náklady budúci kupujúci“.

13. Podľa článku III. Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve: „Záväzok všetkých účastníkov uzavrieť budúcu kúpnu zmluvu zanikne: pokiaľ okolnosti, z ktorých účastníci zmluvného vzťahu vychádzali, sa do takej miery zmenili, že nemožno spravodlivo požadovať, aby sa budúca kúpna zmluva uzavrela; písomnou dohodou zmluvných strán; márnym uplynutím času dohodnutého podľa čl. II zmluvy“.

14. Z nedatovanej a nepodpísanej Kúpnej zmluvy (čl. 52- 59 spisu) predloženej žalovanými (ďalej aj „kúpna zmluva“ plynie, že táto bola vypracovaná pre zmluvné strany, a to žalovaných v 1.-4. rade ako predávajúci a spoločnosť BizPartner Investments, j.s.a., zastúpenú ďalšou treťou osobou A. E. H., C. H., nar. X.X.XXXX, bytom K. XXX, XXX XX K.. V článku 2 zmluvy boli označené nehnuteľnosti, ktoré mali byť predmetom prevodu. V článku 3 zmluvy bolo uvedené, že: „Predávajúci predáva nehnuteľnosti uvedené v čl. 2. zmluvy so všetkými právami a povinnosťami v stave v akom sa v čase uzavretia kúpnej zmluvy nachádza do výlučného vlastníctva kupujúceho. Kupujúci kupuje predmetnú nehnuteľnosť so

všetkým zákonným príslušenstvom, so všetkými právami a povinnosťami s nimi spojenými do svojho výlučného vlastníctva. Zmluvné strany na základe vzájomnej dohody stanovili celkovú kúpnu cenu za predmetné nehnuteľnosti na: 86.000 € (slovom: osemdesiatšesť tisíc eur). Zmluvné strany dohodli podmienky splatenia kúpnej ceny nasledovne: a) Kupujúci zaplatí kúpnu cenu vloženie tejto sumy do notárskej úschovy na notárskom úrade určenom Kupujúcim, a to najneskôr do troch pracovných dní od uzavretia tejto Zmluvy, pričom podmienky vyplatenia /uvoľnenia/ kúpnej ceny sa budú riadiť výlučne touto zmluvou a zápisnicou o prijatí peňazí do notárskej úschovy“.

15. Žalobcovia a žalovaní dňa XX.X.XXXX uzatvorili tiež nájomnú zmluvu na dobu od X.X.XXXX A. XX.XX.XXXX s tým, že platnosť tejto nájomnej zmluvy stráca účinnosť naplnením ustanovení Zmluvy o budúcej zmluve uzavretej dňa XX.X.XXXX.

16. V článku II. nájomnej zmluvy zmluvné strany vymedzili predmet nájmu a to rodinný dom na adrese N., H. XXX P. Q. XXX/XX. Zároveň si v tomto článku dohodli – „2. Dom v zmysle platných predpisov pozostáva z týchto miestností a príslušenstva: 4 izby, kuchyňa, predsieň, chodba, kúpeľňa, WC, komora a 3 pivničné miestnosti s celkovou podlahovou plochou: cca 150 m² k tomu priestory drevárne, dvora a záhrady. 3. Dom je ku dňu uzatvorenia nájomnej zmluvy spôsobilý k riadnemu užívaniu, čo nájomca potvrdzuje svojim podpisom na tejto listine. 4. Prenajímateľ je povinný dom a jeho príslušenstvo udržiavať v stave spôsobilom na jeho riadne užívanie a zabezpečiť nájomcovi plný nerušený výkon práv spojených s užívaním domu. 5. Drobné opravy v dome súvisiace s jeho užívaním a náklady spojené s bežnou údržbou, vykonáva a hradí nájomca (Nariadenie vlády č. 87/95 Z. z.), 6. Nájomca zodpovedá za všetky škody, ktoré v dome a na zariadeniach domu spôsobí sám, členovia jeho domácnosti, alebo osoby, ktorým prenechá dom do užívania, na základe predchádzajúceho písomného súhlasu prenajímateľa. 7. Nájomca je povinný umožniť prenajímateľovi vstup do domu za účelom odstránenia závad, ktoré bránia v riadnom užívaní domu za účelom vykonania prác nevyhnutných pre uvedenie do užívania takých zariadení resp. technológií, ktorých zavedenie je potrebné podľa platnej právnej úpravy“.

17. V článku III. nájomnej zmluvy si zmluvné strany dohodli cenu za nájom nehnuteľnosti a to platby: „1. Nájomné 1,00 €; 2. preddavky na plnenia poskytované s užívaním bytu: a) ÚK (spotreba plynu na kúrenie, varenie) 30,00 €; b) elektrina 30,00 €; c) vodné a stočné 5,00 €. Mesačná úhrada spolu: 66,00 €/ mesačne. Stav elektromera, plynomera a vodomera odčítané dňa 10.06.2023: -stav elektromera: 3780; -stav plynomera: 17180,479; - stav vodomera: 206“.

18. Svedok A. G. na pojednávaní dňa 21.7.2025 okrem iného uviedol, že žalobkyňa v 2. rade si od neho a od G. E. požičala peniaze, ktoré mu nevrátila, o čom bolo rozhodnuté aj súdom. Zároveň uviedol, že žalobcovia nevyplácali ani viacerým dodávateľom, nezaplatili cenu dodaných okien, taktiež za vykonané manuálne práce rôznym pracovníkom u žalobcov.

19. Z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 5C/38/2024-110 zo dňa 13.5.2025 plyní, že žalobkyni v 2. rade bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi v uvedenom konaní (K. G. E.) sumu 7.000 eur s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 7.000 eur od 8.9.2024 do zaplatenia a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň voči nej bol žalobcovi priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 82,89 %.

20. Platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 6C/35/2024-36 zo dňa 15.8.2024 (právoplatným dňa 26.9.2024) bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi (A. G.) sumu 14.000 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 14.000 eur od 10.8.2023 do zaplatenia a nahradiť mu trovy právneho zastúpenia vo výške 634,94 eur a ostatné trovy konania vo výške 840 eur.

21. Z nerozporovaných skutkových tvrdení žalovaných plyní, že žalobcovia neuhrádzajú žalovaným ani riadne nájomné. Z vyúčtovacej faktúry SPP za dodávku elektriny zo dňa 21.1.2021 plyní, že na základe skutočnej spotreby a zmluvy XXXXXXXXXXXX za obdobie 24.12.2024-10.1.2025 je výsledkom nedoplatok vo výške 402,43 eur. Z faktúry za dodávku plynu zo dňa 30.11.2024 za fakturačné obdobie 1.10.2023 - 9.9.2024 vyplýva, že pre odberné miesto: H. XXX P. XX, XXXXX N. vznikol nedoplatok vo výške 1151,50 Eur.

22. Podľa článku 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

23. Podľa § 150 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

24. Podľa § 185 ods. 1 CSP súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná.

25. Podľa § 191 ods. 1, 2 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

26. Podľa § 229 CSP právoplatné rozsudky ukladajúce povinnosť prejavu vôle nahradzujú tento prejav.

27. Rozsudok ukladajúci povinnosť prejavu vôle predpokladá existenciu vecnej legitímácie, teda právneho vzťahu, z ktorého táto povinnosť vyplýva. Povinnosť urobiť prejav vôle môže vyplývať zo zákona na základe výslovnej dikcie umožňujúcej nahradenie prejavu vôle (napr. § 715 OZ, § 719 ods. 2 OZ, § 29 ods. 4 BytZ) alebo iného ustanovenia, ktoré ukladá povinnosť k určitému prejavu vôle (napr. § 603 ods. 3 OZ). Povinnosť urobiť prejav vôle môže taktiež vyplývať z právneho úkonu. V praxi pôjde často o povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy o budúcej zmluve. (B., K., F., E.. § 229 [Rozsudky nahrádzajúce prejav vôle]. In: B., K., R., I., M., E., K., I., M., E., S., K. a kol. Civilný sporový poriadok. 2. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 921, marg. č. 2.)

28. Z hľadiska typu žaloby ide o žalobu na splnenie povinnosti v zmysle § 137 písm. a) CSP.

29. Charakter žaloby ako žaloby na plnenie vyplýva z hmotnoprávnej vecnej legitímácie týchto žalôb, ako aj z procesného rámca. Z hľadiska vecnej legitímácie je zrejmé, že úspešná žaloba o urobenie prejavu vôle uplatňuje právo na splnenie záväzku, ktorého obsahom je práve urobenie prejavu vôle. Ide teda o žalobu uplatňujúcu splnenie povinnosti. Ide o rozsudok na plnenie, pretože nie samotný rozsudok, ale až prejav vôle (nahradený fikciou) zakladá práva a povinnosti strán. V praxi sa taktiež objavuje otázka formulácie petitu. Správne formulovaný petit (napr. v prípade povinnosti uzavrieť zmluvu zo zmluvy o budúcej zmluve) má znieť: „Žalovaný je povinný uzavrieť kúpnu zmluvu tohto znenia: ...“ V každom prípade je potrebné, aby text predmetného prejavu vôle bol v žalobe presne predformulovaný. Nepostačí všeobecne formulovaný petit napr. na „uzatvorenie kúpnej zmluvy“, obsah tejto zmluvy musí byť v petite vymedzený. (B., K., F., E.. § 229 [Rozsudky nahrádzajúce prejav vôle]. In: B., K., R., I., M., E., K., I., M., E., S., K. a kol. Civilný sporový poriadok. 2. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 921-923, marg. č. 3-4.) Rozsudok pritom nahrádza prejav vôle, teda právny úkon, na základe ktorého dochádza k vzniku, zmene alebo zániku zapísaného práva. Nejde o určenie existencie zapísaného práva.

30. Ak má byť rozsudkom súdu nahradené vyhlásenie vôle niektorého z účastníkov zmluvy o kúpe nehnuteľnosti, obsah tejto zmluvy musí byť uvedený vo výroku rozsudku, prípadne musí byť vo výroku rozsudku uvedený odkaz na obsah pripojeného písomného vyhotovenia kúpnej zmluvy, ktorá sa tak stáva súčasťou výroku rozsudku. Ak vo výroku rozsudku nie je presádzaný pozemok náležite individualizovaný (údajom o obci, parcelným číslom katastrálneho územia, prípadne aj údajom o jeho druhu a výmere) a ak tento výrok neobsahuje ani údaj o kúpnej cene, rozsudok nemôže nahradiť nedostatok prejavu vôle predávajúceho s uzavretím kúpnej zmluvy. (C. XX/XXXX).

31. O žalobe požadujúcej uloženie povinnosti uzavrieť zmluvu určitého obsahu uvedeného v návrhu na začatie konania môže súd rozhodnúť len tak, že návrhu úplne vyhovie alebo ho zamietne; sám však nemôže obsah zmluvy modifikovať. V prípade opačného postupu však nejde o porušenie zákona v ustanovení § 153 ods. 2 OSP, ale v ustanovení § 161 ods. 3 OSP. (Sborník stanovisek, zpráv o rozhodování soudů a soudních rozhodnutí NS ČSSR, ČSR a SSR 1970-1983, sv. IV, vydal NS ČSSR nákladem SEVT, Praha 1986, s. 381.)

32. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1 Cdo 109/2004: „Je vylúčené, aby súd pri rozhodovaní o nahradení prejavu vôle (§ 161 ods. 3 OSP) neurčité, prípadne chýbajúce podstatné náležitosti budúcej zmluvy napravoval výkladom prejavu vôle účastníkov zmluvy o budúcej zmluve v zmysle § 35 OZ.“

33. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2 Cdo 274/2004, ZSP 65/2007: „Dohoda o uzavretí budúcej zmluvy (pactum de contrahendo) zakladá medzi zmluvnými subjektmi zmluvnú (kontraktačnú) povinnosť, a to spravidla na obidvoch stranách zmluvných subjektov; nemožno však vylúčiť povinnosť

len na strane jedného zmluvného subjektu. Dohoda o budúcej kúpnej zmluve musí mať obsahové a formálne náležitosti, ktoré má mať uzavieraná kúpna zmluva; keď pôjde o predaj nehnuteľnosti, dohoda už musí po obsahovej a formálnej stránke celkom vyhovovať nielen príslušným ustanoveniam Občianskeho zákonníka, ale aj katastrálnym predpisom. Kúpna cena musí byť vymedzená uvedením peňažnej sumy alebo iným spôsobom, ktorým ju možno nepochybné určiť. Ak má byť rozsudkom súdu nahradené vyhlásenie vôle niektorého z účastníkov zmluvy o kúpe nehnuteľnosti, musí byť obsah tejto zmluvy uvedený vo výroku rozsudku, prípadne musí byť vo výroku rozsudku uvedený odkaz na obsah pripojeného písomného vyhotovenia kúpnej zmluvy, ktorá sa tak stáva súčasťou výroku rozsudku.“

34. Pri rozhodovaní o nahradení prejavu vôle (§ 161 ods. 3 OSP) súd nemôže nič na podstatných náležitostiach budúcej zmluvy meniť, dopĺňať či upresňovať, je vylúčené, aby neurčité, prípadne v zmluve chýbajúce údaje o identifikácii vecí, ktoré majú byť predmetom prevodu, boli napravované výkladom prejavu vôle účastníkov zmluvy o budúcej zmluve (§ 35 Občianskeho zákonníka). (Nahradenie prejavu vôle v teórii a v súdnej judikatúre, H. E. H. G., T., E. E. M.). (B., K., F., E.. § 229 [Rozsudky nahrádzajúce prejav vôle]. In: B., K., R., I., M., E., K., I., M., E., S., K. a kol. Civilný sporový poriadok. 2. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 929.)

35. Žalobe nebolo možné vyhovieť z dôvodu, že napriek námietke právneho zástupcu žalovanej v 2. rade už vo vyjadrení k žalobe, ako aj právnych zástupcov žalovaných v 1. a 3. rade a aj po poukaze súdu na závery súdnej praxe o tom, že obsahom zmluvy musia byť rovnaké podmienky ako boli uvedené v zmluve o budúcej zmluve a že súd o žalobe môže rozhodnúť len tak, že návrhu úplne vyhovie alebo ho zamietne, že nemôže modifikovať obsah hlavnej zmluvy, dopĺňaním podstatných náležitostí s tým, že žalobný návrh pri takom spôsobe vymedzenia, nie je spôsobilý na vyhovie, právny zástupca žalobcov návrh neupravil. Treba zdôrazniť, že tu ide o klasický kontradiktórny spor so zásadou koncentrácie a rovnosti strán, kde za svoj výsledok sporu je zodpovedná výlučne tá ktorá sporová strana.

36. Ako uviedol Najvyšší súd SR v rozsudku zo dňa 30.01.2024 sp. zn. 1Cdo/47/2022, bez toho, aby bolo potrebné rozvíjať akademickú polemiku o tom, či je žaloba o nahradenie prejavu vôle žalobou na plnenie alebo osobitným typom žaloby, je zrejmé, že žaloba o nahradenie prejavu vôle nie je klasickou žalobou o splnenie povinnosti, ktorú by bolo možné relatívne voľne (aj keď vždy v intenciách žalobcom požadovaného plnenia) preformulovať. Naopak, tu ide o vstup súdu do mechanizmu kontraktácie zmlúv a zmluvnej voľnosti strán. Súd môže (za splnenia podmienok podľa hmotného práva) vstúpiť do zmluvnej voľnosti žalovaného (to je podstata rozhodnutia súdu nahrádzajúceho prejav vôle, resp. ukladajúceho povinnosť prejavu vôle), nemôže však vstupovať do zmluvnej voľnosti žalobcu. Podľa najvyššieho súdu na rozdiel od žaloby na určenie obsahu zmluvy, pri rozhodovaní o žalobe na nahradenie prejavu vôle súd nemôže nič na podstatných náležitostiach budúcej zmluvy meniť, dopĺňať či upresňovať. O žalobe požadujúcej uloženie povinnosti uzavrieť zmluvu určitého obsahu uvedeného v návrhu môže súd rozhodnúť len tak, že návrhu úplne vyhovie alebo ho zamietne. Nemôže modifikovať obsah zmluvy dopĺňaním chýbajúcich podstatných náležitostí (G., H., M. J.: Nahradenie prejavu vôle v teórii a v súdnej judikatúre. In: „Ingerencia súdov do súkromnoprávných zmlúv: Zásahy súdov do kontraktáčného procesu“. Pezinok : Justičná akadémia Slovenskej republiky. 2013, s. 17). Nie je úlohou súdu iniciatívne opravovať nedostatky v žalobcom predloženom texte zmluvy. Neobstojí analógia s bežným kontraktáčnym mechanizmom medzi účastníkmi zmluvy, keď adresát návrhu môže návrh modifikovať a ak navrhovateľ s takouto modifikáciou súhlasí, dôjde k uzavretiu takto modifikovanej zmluvy. Súd totiž nie je zmluvnou stranou, ale verejným orgánom, ktorý autoritatívne rozhoduje o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb. Súd teda môže vyhovieť žalobe o nahradenie prejavu vôle len vtedy, ak právny úkon, ku ktorému uzavretiu má smerovať súdom nahradený prejav vôle, spĺňa všetky zákonom stanovené náležitosti potrebné pre jeho platnosť a neobchádza zákon ani iné súdne alebo úradné rozhodnutia.

37. Naviac súd zdôrazňuje ustanovenie § 160 ods. 3 písm. b) CSP, podľa ktorého „poučovaciu povinnosť podľa odsekov 1 a 2 súd nemá, ak je strana zastúpená advokátom, právnickou osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, odborovou organizáciou alebo fyzickou osobou, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.“ Rovnako tak možno spomenúť ustanovenie článku 11 ods. 3 CSP: „Kto sa v styku so súdom alebo verejne prihlási k určitej profesijnej odbornosti, považuje sa za schopného konať s náležitou znalosťou vecí spojenou s touto odbornosťou.“, preto pri zastúpení advokátom súd nemôže poskytovať poučenia a nahrádzať obsah žaloby a právneho úkonu, vo vzťahu ku ktorému sa žalobcovia domáhajú nahradenia prejavu vôle žalovaných. Tým by sa v podstate činnosť súdu rovnala nahrádzaniu plnenia povinností účastníka. Uvedené je neprípustné pre

priamy rozpor takého postupu s pozíciou súdu v sporovom civilnom konaní a v konečnom dôsledku i s ústavnou zásadou rovnosti účastníkov konania. (viď napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/869/2014, ktorý bol preskúmaný v konaní o ústavnej sťažnosti pred Ústavným súdom SR vo veci sp. zn. III. ÚS 445/2016) Aj Ústavný súd pri prieskume týchto záverov v bode 20 odôvodnenia uznesenia sp. zn. III. ÚS 445/2016 uviedol, že pri rozhodovaní o nahradení prejavu vôle súd nemôže nič na podstatných náležitostiach budúcej zmluvy meniť, dopĺňať, či upresňovať, je vylúčené, aby neurčité, prípadne v zmluve chýbajúce údaje o identifikácii veci, ktoré majú byť predmetom prevodu boli napravné výkladom prejavu vôle účastníkov zmluvy. Podľa záverov ústavného súdu v spomenutom uznesení jeho 21 bode, pritom aj nezrozumiteľnosť petitu a uvedenie nevýhodnejších podmienok pre žalovaného oproti pôvodnej zmluve bola by aj samostatne dôvodom pre zamietnutie žaloby. Súd nie je zástancom prepjatého formalizmu (za tým účelom vykonal opakovane aj predbežné prejednanie sporu, aby uzavretím zmieri došlo aj k sanácii procesných nedostatkov), avšak zároveň je nutné dodržať procesné predpisy. Preformulovanie petitu žaloby súdom tu bolo neprípustné. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Cdo/245/2020 akákoľvek poučovacia povinnosť o tom, akým spôsobom by mal žalobca formulovať žalobný návrh, aby mohol byť v spore úspešný, presahuje rámec poučovacej povinnosti zakotvenej v Civilnom sporovom konaní. Súd má za to, že žalobcom sa nepodarilo petitom navrhovaného rozsudku dať zadosť hmotnoprávnej úprave, čo je už podľa spomínaného názoru Ústavného súdu aj samostatne dôvodom pre zamietnutie žaloby, bolo uvedené dôvodom na zamietnutie žaloby.

38. Vzhľadom na uvedené po oboznámení sa s obsahom žaloby, obsahom všetkých vyjadrení strán vo veci a po vykonaní navrhovaných dôkazov stranami sporu, súdu neostávalo nič iné len žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

39. Medzi stranami nebolo skutkovo sporné, že zmluvou o budúcej zmluve sa žalovaní zaviazali previesť na žalobcov nehnuteľnosti tam uvedené, pričom si dohodli kúpnu cenu 86.000 Eur s tým, že kúpnu zmluvu uzavrú do XX.XX.XXXX. Následne bol žalovaný v 1. rade predložený návrh kúpnej zmluvy s iným subjektom (BizPartner Investments j.s.a.) ako bol uvedený v zmluve o budúcej kúpnej zmluve a zároveň žalovaní namietali, že sa podstatným spôsobom zmenili okolnosti, z ktorých účastníci pri vzniku záväzku vychádzali, preto od nich nemožno spravodlivo požadovať, aby sa zmluva uzavrela. Namietali, že žalobcovia sú platobne neschopní a svoju solvenciu nepreukázali, o čom svedčí aj skutočnosť, že zmluvu mala uzatvárať s nimi tretia osoba neúčastná zmluve o budúcej kúpnej zmluve.

40. Okrem už vyššie uvedeného dôvodu, že navrhovaná zmluva nezodpovedala z hmotnoprávneho hľadiska podmienkam zmluvy o budúcej kúpnej zmluve a nemala náležitosti, ďalším dôvodom na zamietnutie žaloby boli aj nasledovné skutočnosti.

41. Podľa § 50a ods. 1-3 Občianskeho zákonníka účastníci sa môžu písomne zaviazat', že do dohodnutej doby uzavrú zmluvu; musia sa však pritom dohodnúť o jej podstatných náležitostiach. Ak do dohodnutej doby nedôjde k uzavretiu zmluvy, možno sa do jedného roka domáhať na súde, aby vyhlásenie vôle bolo nahradené súdnym rozhodnutím. Právo na náhradu škody tým nie je dotknuté. Tento záväzok zaniká, pokiaľ okolnosti, z ktorých účastníci pri vzniku záväzku vychádzali, sa do tej miery zmenili, že nemožno spravodlivo požadovať, aby sa zmluva uzavrela.

42. Podľa § 50a Občianskeho zákonníka sa môžu zmluvné strany zmluvne dohodnúť, že v budúcnosti uzatvoria zmluvu. Takáto zmluva musí mať písomnú formu a musí obsahovať podstatné náležitosti budúcej zmluvy, ktorú sa v budúcnosti zaväzujú uzatvoriť.

43. Navrhovateľom a teda aktívne legitimovaným subjektom na podanie návrhu na nahradenie prejavu vôle súdnym rozhodnutím môže byť iba účastník zmluvy o budúcej zmluve, teda ten ktorého prejav vôle na uzavretie zmluvy je daný a aj prejavový spôsobom, ktorý právny poriadok požaduje.

44. Ďalšou zásadnou otázkou je, že v takomto prípade sa môže nahradiť prejav vôle jednej zo zmluvných strán iba za podmienky, že je nepochybné a preukázateľné, že účastník mal vôľu a podľa hmotného práva aj povinnosť svoju vôľu prejavit' a tak uzavrieť zmluvu.

45. V praxi tak časti vzniká povinnosť uzavrieť (konečnú) zmluvu na základe zmluvy o budúcej zmluve (§ 50 a OZ).

46. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu ČR, sp. zn. 28 Cdo 1960/2011: „Smlouva o uzavření budoucí smlouvy podle § 50a ObčZ zakládá smluvní povinnost jednoho či obou jejích účastníků. Pokud se subjekt zaváže k uzavření dvoustranného právního úkonu, lze tuto povinnosti vymáhat pouze žalobou na nahrazení projevu vůle. Taková žaloba však nepřichází v úvahu, jestliže budoucí smlouvu má uzavřít osoba odlišná od účastníků smlouvy o budoucí smlouvě.“

47. Podľa odbornej spisby celá budúca zmluva musí byť poňatá do výrokovkej časti rozhodnutia. (B., K., § 50a [Pactum de contrahendo]. In: B., K., A., J., M., E., R., K., I., R., S., K. a kol. Občiansky zákonník I. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, s. 482, marg. č. 3.)

48. V odseku 3 ustanovenia § 50a Občianskeho zákonníka zakotvil zákonodarca tzv. klauzulu „rebus sic stantibus“. Podstata tejto klauzuly je, že v definovaných prípadoch záväzok trvá, s výhradou, že okolnosti, z ktorých strany záväzku vychádzali pri jeho uzatvorení, sa do tej miery nezmenia, že tento skutkový stav bude viesť k zániku pôvodného záväzku. Záväzok teda trvá s „výhradou nezmenených pomerov“. Aj záväzok zo zmluvy o budúcej zmluve zanikne, ak dôjde k takej intenzite zmeny pôvodných skutkových či právnych okolností, že by nebolo spravodlivé trvať na uzatvorení budúcej (realizačnej či hlavnej) zmluvy. Existencia týchto okolností musí byť posudzovaná objektívne, nestačí teda zmena v oblasti „chcenia či nechcenia“ jednej zo zmluvných strán. Spravidla pôjde o ekonomické pomery na strane povinnej osoby, no nie sú vylúčené ani osobné dôvody.

49. Navyiac z vykonaného dokazovania súd vyvodil, že zmluva o budúcej zmluve v článku I obsahuje ustanovenie cit.: „Záväzok zmluvných strán bude splnený aj v prípade, že budúci kupujúci zabezpečia uzavretie budúcej kúpnej zmluvy medzi budúcimi predávajúcimi, kupujúcimi a subjektom financujúcim kúpu týchto nehnuteľností.“, ktoré súd posúdil v zmysle kritérií posudzovania platnosti tejto časti právneho úkonu podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

50. Pri posudzovaní tohto článku a jeho platnosti sa súd riadil nasledovnými úvahami:

51. Podstata zmluvy o budúcej zmluve spočíva v tom, že sa jej subjekty zaväzujú, že do stanovenej doby uzavrujú určitú zmluvu. Nesplnenie záväzku uzavrieť dohodnutú zmluvu prináša účastníkom zmluvy o budúcej zmluve právo domáhať sa na súde žalobou o nahradenie prejavu vôle, aby druhej strane bola uložená povinnosť zmluvu uzavrieť. Zmluva o budúcej zmluve musí obsahovať všetky podstatné obsahové a formálne náležitosti budúcej zmluvy a ako právny úkon musí tiež vyhovovať všeobecným náležitostiam právnych úkonov stanovených v ustanoveniach § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka. Medzi významné požiadavky na právne úkony patrí náležitosť vôle a jej prejavu. Náležitosť prejavu vôle sú zrozumiteľnosť, určitosť a v niektorých prípadoch aj forma prejavu. Nezrozumiteľný je prejav vtedy, ak ho nemožno zistiť ani výkladom, čo ním malo byť vyjadrené. Určitosť prejavu sa týka jeho obsahovej stránky; neurčitý prejav je síce zrozumiteľný, avšak neistý je jeho obsah. Neurčitosť môže byť odstránená výkladom podľa § 35 Občianskeho zákonníka, avšak výkladom (podľa citovaného ustanovenia) nemožno dopĺňať to, čo právny úkon (v tomto prípade zmluva zo dňa XX.X.XXXX) v skutočnosti neobsahuje. Pokiaľ nemožno uvedený nedostatok odstrániť týmto spôsobom, ide o právny úkon neplatný. S ohľadom na povahu kontraktnej povinnosti predpisuje zákon písomnú formu zmluvy o budúcej zmluve, ktorá musí pod sankciou neplatnosti obsahovať dojednania ako o podstatných náležitostiach budúcej zmluvy, tak aj o dobe, do kedy má byť táto zmluva uzatvorená. Súdna prax sa ustálila v názore, že ak ide o právny úkon, pre ktorý je pod sankciou neplatnosti stanovená písomná forma, musí byť jej určitosť prejavu vôle daná obsahom listiny, na ktorej je tento prejav vôle zaznamenaný. Nestačí, že účastníkom právneho vzťahu je jasné, čo je predmetom zmluvy, ak to nie je zrejmé z jeho textu (viď tiež argumentačne podporne rozsudok Najvyššieho súdu ČR zo dňa 31. 7. 1996, sp. zn. 3 Cdon 227/96). Určitosť písomného prejavu vôle je objektívna kategória a takýto prejav vôle by nemal vzbudzovať dôvodné pochybnosti o jeho obsahu ani u osôb, ktoré nie sú účastníkmi daného zmluvného vzťahu. Z uvedeného pre pojednávanú vec vyplýva, že pre vyriešenie otázky určitosti zmluvy o budúcej zmluve, resp. predovšetkým jej časti týkajúcej sa článku I zmluvy je zásadným, že podľa názoru súdu vychádzajúc z ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka je uvedené ustanovenie neplatné pre jeho neurčitosť, ktorá tkvie v tom, že v ňom nie je (nepochybným spôsobom) vymedzené, kto má byť treťou osobou, financujúcim subjektom, s ktorým má byť uzavretá kúpna zmluva, zdôrazniac na kúpu nehnuteľnosti (nevyhnutnosť dostatočného označenia účastníka zmluvného vzťahu v zmysle katastrálneho zákona) namiesto budúcich kupujúcich. Z nerozporovaných vyjadrení žalovaných plynie, že sa tak mali dozvedieť až pred predložením kúpnej zmluvy na podpis, pričom s nimi tento subjekt

vôbec nejednal. (viď argumentačne na podporu rozsudok NS ČR sp. zn. 26 Odo 1204/2005. Pozn. Pri odôvodňovaní rozhodnutia na podporu právnej argumentácie súd využíval vo väčšom rozsahu aj mimoriadne obohacujúcu a náležitú judikaturu a rozhodnutia vyšších súdnych inšancií Českej republiky, a to vzhľadom na spoločnú historickú skúsenosť v spomínanom období a v tejto oblasti treba zdôrazniť, že aj rovnakú právnu úpravu platnú a účinnú na celom území Českej a Slovenskej republiky, (až následne došlo v Českej republike k prijatiu „nového“ Občianskeho zákonníka), preto mal za to, že aj podnetné závery z nej plynúce sú plne použiteľné na daný skutkový stav). Pokiaľ sa subjekt zaviazal k uzatvoreniu zmluvy (dvojstranného právneho úkonu), možno túto povinnosť vymáhať len žalobou o nahradenie prejavu vôle. Takáto žaloba však neprichádza do úvahy, ak budúcu zmluvu má uzavrieť osoba odlišná od účastníkov zmluvy o budúcej zmluve. Závazok uzavrieť kúpnu zmluvu so spoločnosťou BizPartner Investments j.s.a. tak nie je vymáhateľný a takáto zmluva by bola v uvedenom článku I neplatnou aj z toho dôvodu, že svojím obsahom v tejto časti odporuje zákonu. (viď rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 31.5.2004, sp. zn. 33 Odo 330/2002, tiež rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 28.3.2011, sp. zn. 33 Cdo 4789/2009).

52. Súd teda uzatvára, že predložená kúpna zmluva aj to len žalovanými (nedatovaná nepodpísaná), a nie samotnými žalobcami, ktorá mala byť podľa žalobcov zmluvou, ktorá mala nahradiť prejav vôle strán sporu, bola len zmluvou so subjektom (BizPartner Investments j.s.a.), ktorý jednak nie je stranou v tomto spore (v takom prípade, ak žalobcovia odkazovali na uvedenú zmluvu, by tu bol nedostatok vecnej legitímácie), keďže žalobu podali žalobcovia, ale ani nebol účastníkom zmluvného vzťahu zo zmluvy o budúcej zmluve zo dňa XX.X.XXXX. Na druhej strane, ak by mal súd nahradiť prejav vôle žalovaných vo vzťahu k žalobcom, pričom tu nebol splnený ani aspekt žalobcami pripojeného dokumentu, ktorý túto vôľu mal nahrádzať, vykonaným dokazovaním bol riadne preukázaný zánik záväzku, nakoľko okolnosti, z ktorých účastníci pri vzniku záväzku vychádzali, sa do tej miery zmenili, že nemožno spravodlivo požadovať, aby sa zmluva uzavrela. Ide zásadne o finančné pomery žalobcov (ekonomické, ktoré zásadne neboli známe v čase uzatvárania zmluvy o budúcej zmluve), kde vykonaným dokazovaním, výsluchom svedka A. G., ako aj pripojeným rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno a platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno, tiež faktúrami s nedoplatkami a nerozporovanými tvrdeniami žalovaných o zásadnej insolvenčii žalobcov (viď výsluch svedka A. G. a právoplatný platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno) bola preukázaná zásadná zmena okolností, z ktorých účastníci pri vzniku záväzku vychádzali. Žalobcovia solvenciu v priebehu celého konania nepreukázali a ani tvrdenia žalovaných nerozporovali. Tu treba na dôvažok spomenúť, že tieto úvahy nebolo potrebné ďalej rozvádzať, keďže žalobcami tvrdená a predložená kúpna zmluva (neobsiahnutá v petite žaloby) sa mala týkať tretieho subjektu, ktorý ani nebol účastníkom zmluvy o budúcej kúpnej zmluve a ani účastníkom tohto konania.

53. Na základe uvedeného súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Na dôvažok uvádza, že toto rozhodnutie žiadnym spôsobom neobmedzuje ďalšiu zmluvnú vôľnosť strán sporu pri uzatvorení novej zmluvy.

54. Ešte záverom pokiaľ ide o návrh právneho zástupcu žalovaného v 3. rade na doplnenie dokazovania na oboznámenie faktúry č. XXX-XXXX od pána E. P., E. - firmy na dodávku okien pre D. B. vo výške 2800 eur ako dôkaz, ktorú na pojednávaní predložený fyzicky nebol, súd takýto návrh zamietol, keďže vzhľadom na realizované dokazovanie by bolo nehospodárnym jeho vykonanie, keďže by len potvrdzoval zistené skutočnosti o nesolventnosti žalovaných a rovnako tak nebol predložený do dňa pojednávania, preto tento návrh súd zamietol.

55. Nakoniec súd dodáva, že nie je jeho povinnosťou reagovať na každý argument účastníka konania. Povinnosťou súdu je však vysporiadať sa s relevantnými argumentmi, ktoré majú vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Pokiaľ sa jedná o ďalšie námietky žalobcu súd v tejto súvislosti pripomína, že podľa uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 115/03 z 03. júla 2003: „Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, príp. dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, stačí na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces“.

56. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

57. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

58. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

59. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

60. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

61. Pokiaľ ide o trovy konania súd postupujúc podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, priznal žalovaným v 1. -4. rade oprávneným spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v 1. a 2. rade povinným spoločne a nerozdielne v celom rozsahu. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd nevzhladol žiaden dôvod hodný osobitného zreteľa (§ 257 CSP) pre nepriznanie nároku na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.