

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321200663
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321200663.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu: DOMBYT Čadca, so sídlom ul. Športovcov 1941, 022 01 Čadca, IČO: 35 658 312, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Ul. 17. Novembra 3215, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522, proti žalovanej: S. Š., W. K., R. XX.XX.XXXX, T. D. Č., XXX XX Č., o vypratanie bytu, takto

rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 10.3.2021 sa žalobca proti žalovanej domáhal uloženia povinnosti vypratať byt č. O. v bytovom dome súp. č. XXX zapísanom na LV č. XXXXX vedenom Okresným úradom Čadca, katastrálny odbor, pre okres Čadca, obec Čadca, katastrálne územie Čadca a odovzdať ho žalobcovi do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Žalobca sa proti žalovanej zároveň domáhal náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia.

2. Súd ex offio zistil, že v konaní neboli splnené procesné podmienky, za ktorých možno vo veci konať a rozhodnúť. Nedostatok procesných podmienok spočíval v prekážke právoplatne rozhodnutej veci.

3. Podľa § 230 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

Podľa § 161 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

(2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci spôsobuje, že o veci, o ktorej sa už raz právoplatne rozhodlo, nemožno rozhodovať opäť. Táto prekážka nastane vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného a naopak). Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t. j. vyplýva z rovnakého skutku). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom

konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, respektíve inak (z uznesenia Najvyššieho súdu SR, zo dňa 13.10.2009, sp. zn. 5Cdo 120/2009).

5. Prostredníctvom rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 5C 4/2018-92 zo dňa 13.12.2018 mal súd preukázané, že daným súdnym rozhodnutím bola žalovanej S. Š., R. XX.XX.XXXX, D. V. XXX/AXX, XXX XX Č., uložená povinnosť vypratať byt č. XX vo vchode O., v bytovom dome súpisné číslo XXX na X poschodí, zapísanom na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Čadca, katastrálny odbor pre okres Čadca, obec Čadca, katastrálne územie Čadca a odovzdať ho žalobcovi, teda DOMBYT Čadca, U Kyzka 751, 022 04 Čadca, IČO: 35658312, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobcovi súd zároveň priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Oboznámený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.2.2019 a vykonateľnosť dňa 7.3.2019.

6. Žalobca sa v spore vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/19/2021 domáhal proti žalovanej uloženia rovnakej povinnosti, ktorú súd žalovanej už uložil vyššie uvedeným rozsudkom č. k. 5C 4/2018-92 zo dňa 13.12.2018, ktorý sa stal právoplatný dňa 19.2.2019 a vykonateľný dňa 7.3.2019. Keďže si žalobca proti žalovanej uplatnil nárok, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, pričom sa vec týkala rovnakého predmetu konania a tých istých osôb (žalobcu i žalovanej), súd dospel k záveru, že v danej veci boli naplnené všetky podmienky prekážky rozsúdenej veci a preto konanie zastavil. Prekážka právoplatne rozhodnej veci patrí k takzvaným negatívnym procesným podmienkam. Nedostatok tejto procesnej podmienky spôsobuje tzv. vadu konania. Vada konania môže byť odstrániteľná alebo neodstrániteľná. Existencia neodstrániteľnej vady konania, ktorou je i prekážka právoplatne rozhodnutej veci, nevyhnutne vedie k zastaveniu civilného súdneho konania.

7. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Zastavenie tohto konania, respektíve sporu, zavinil žalobca, keď sa podanou žalobou proti žalovanej domáhal uloženia totožnej povinnosti, o ktorej súd vo vzťahu k žalovanej rozhodol v inom spore. V tom dôsledku by náhrada trov konania patrila žalovanej. Keďže žalovanej v tomto konaní, i vzhľadom na štádium, v ktorom bolo konanie zastavené, žiadne trovy nevznikli, súd jej ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné (§ 357 písm. a) a písm. m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
- (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).