

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 0Er/6498/2000  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718204567  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5718204567.1

## Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: A. B. C., D. X.XX.XXXX, bytom E. XX, A. proti povinnému: F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., právne zastúpený: A. G. C., D. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX A., o vymoženie uloženej povinnosti vypratať byt nachádzajúceho sa v A., D. H. I. J. K. XX/XX a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd exekúciu **zastavuje**.
- II. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Martin poverením č. 5606 012562 zo dňa 15.11.2000 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Petra Krištofíka na uspokojenie povinnosti vypratať byt nachádzajúceho sa v Martine, na ul. F. Štefunku č. 10/12 na základe vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Martin č. 10C 390/97 zo dňa 13.01.2000.
2. Splnomocnený zástupca povinného doručil súdu návrh na zastavenie exekúcie pre nemajetnosť. Povinný dlhodobo nemá žiaden majetok ani príjem a je hospitalizovaný na psychiatrickej klinike a v budúcnosti nie je predpoklad, že nadobudne majetok a to vzhľadom na trvalú duševnú poruchu. Okresný súd Martin rozhodol v konaní č. k. 20Pu 12/2015 zo dňa 30.07.2015 o prípustnosti ďalšieho trvania v ústave zdravotnej starostlivosti.
3. Podľa ustanovenia § 243h ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
4. Preto súd exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. h) zákona. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, podľa ktorého, súd exekúciu zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Povinný nevlastní žiaden majetok v vzhľadom na trvalé duševné ochorenie, nie je ani v budúcnosti predpoklad, že nadobudne majetok, resp. bude mať príjem z ktorého by bolo možné uspokojiť pohľadávku oprávneného.
5. Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie
6. Súd rozhodoval o trovách exekúcie. Súdny exekútor si náhradu trov exekúcie neuplatnil a to podaním zo dňa 05.06.2025. Súd mu preto náhradu trov exekúcie nepriznal.

## **Poučenie:**

Proti I. výroku uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Proti II. výroku uznesenia odvolanie **n i e j e** prípustné.