

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 105T/20/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124011089
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Turák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2124011089.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Turákom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.07.2025 v Piešťanoch, takto

rozhodol:

Obžalovaný

A. A., nar. XX.XX.XXXX vo B. C., trvale bytom mesto C., adresa na doručovanie písomností D., E.
F. XXXX/XXX, t. č. vo výkone väzby v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov

sa uznáva za vinného, že

v bode 1/ obžalovaný A. A. a odsúdený G. H.

obžalovaný A. A. a odsúdený G. H. v čase približne o 17:50 hod. dňa 20.11.2023 v D. I. A. ulici pri detskom ihrisku medzi panelákmi, po tom čo zazreli okolo nich prechádzajúcu staršiu osobu ženského pohlavia – J. K., nar. XXXX, tak pod vplyvom tejto vedomosti s vidinou ľahšieho uskutočnenia skutku, sa vzájomne zhodli na tom, že je okradnú, najskôr A. A. požičal G. H. svoju bundu s kapucňou, ktorú si G. H. obliekol, následne dobehol k J. K., ktorá prechádzala po A. L., pričom jej z pravej ruky vytrhol plátennú tašku s nákupom, ktorá sa roztrhla a nákup spadol na zem, tiež jej z pravej ruky vytrhol čiernu koženú kabelku v hodnote 25 eur, v ktorej sa nachádzal mobilný telefón zn. Xiaomi Redmi 9A, IMEI: 86817505113752089 v hodnote 45,50 eur, peňaženka v hodnote 10 eur s finančnou hotovosťou 420 eur, bankomatová karta, kartička poistenca, občiansky preukaz, následne sa s touto kabelkou G. H. rozbehol preč po A. ulici, kde túto kabelku odložil k múriku, neskôr o tom, kde ju odložil informoval A. A., ktorý kabelku prehľadal a vzal z nej mobilný telefón zn. Xiaomi Redmi 9A a finančnú hotovosť 420 eur, ostatné veci A. A. odhodil do smetného koša pri M. v D., čím obžalovaný A. A. a odsúdený G. H. spôsobili poškodenej J. K. škodu vo výške 500,50 eur, pričom obžalovaný A. A. tak konal napriek tomu, že bol dňa 31.03.2023 pohotovostnou motorizovanou jednotkou, Krajského riaditeľstva PZ v Nitre postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil drobnou krádežou tovaru, a to blokovou pokutou vo výške 10 eur nezaplatenou na mieste č. b. N., a zároveň bol trestným rozkazom Okresného súdu Komárno, sp. zn. 2T/98/2022 zo dňa 23.11.2022, právoplatným dňa 21.12.2022 odsúdený okrem iného za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a to na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby v trvaní 2 roky,

v bode 2/ obžalovaný A. A.

obžalovaný A. A. dňa 14.10.2023 v čase približne o 01:00 hod. v spoločnosti ALRO-SLOVAKIA s.r.o. na O. L. XX B. P. pristúpil ku kancelárii personalistov, kde za pomoci noža vypáčil riadne uzamknuté vstupné dvere do miestnosti, odkiaľ následne odcudzil z neuzamknutého trezoru finančnú hotovosť

vo výške 250 eur, tiež z neuzamknutého šuplíka pracovného stola finančnú hotovosť vo výške 30 eur a z pracovného stola mobilný telefón zn. Xiaomi Redmi 12C, IMEI: 867932067760948 v hodnote 109 eur, čím obžalovaný A. A. spôsobil poškodenie spoločnosti ALRO-SLOVAKIA s.r.o., IČO: 36 679 801, so sídlom O. XX, P. škodu odcudzením vecí vo výške 389 eur a škodu poškodením vstupných interiérových dverí a obložkovej zárubne vo výške 204,98 eur, pričom obžalovaný A. A. tak konal napriek tomu, že bol dňa 31.03.2023 pohotovostnou motorizovanou jednotkou, Krajského riaditeľstva PZ v Nitre postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil drobnou krádežou tovaru, a to blokovou pokutou vo výške 10 eur nezaplatenou na mieste č. b. N., a zároveň bol trestným rozkazom Okresného súdu Komárno, sp. zn. 2T/98/2022 zo dňa 23.11.2022, právoplatným dňa 21.12.2022 odsúdený okrem iného za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a to na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby v trvaní 2 roky,

t e d a

v bode 1/ spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal na chránenej osobe (osobe vyššieho veku),

v bode 2/ si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. f) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024,

v bode 2/ prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024.

Za to sa

o d s u d z u j e :

A. A.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024, § 38 ods. 2 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 § 41 ods. 2 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. A., nar. XX.XX.XXXX vo B. C. a odsúdený G. H., nar. XX.XX.XXXX v F. povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenie J. K., nar. XX.XX.XXXX v D. E., trvale bytom D., A. XXXX/XX škodu vo výške 420 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný A. A., nar. XX.XX.XXXX vo B. C. povinný zaplatiť poškodenému obchodnej spoločnosti ALRO-SLOVAKIA s.r.o., so sídlom P., O. XX, IČO: 36 679 801 škodu vo výške 280 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava (ďalej len „prokurátor“) podal na Okresný súd Trnava (ďalej len „okresný súd“) dňa 16.04.2024 obžalobu na obžalovaného A. A. (ďalej len „obžalovaný A. A.“) a odsúdeného G. H. (ďalej len „odsúdený G. H.“), vo vzťahu k obžalovanému A. A. pre skutky právne kvalifikované v bode 1/ ako zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a), písm. d), písm. g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. f) Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024 s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024, v bode 2/ ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024 a voči odsúdenému G. H. pre skutok právne kvalifikovaný v bode 1/ ako zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a), písm. d), ods. 3 písm. f) Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024 s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024 na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Okresný súd rozsudkom, sp. zn. 105T/20/2024 zo dňa 16.09.2024, ktorý vo vzťahu k odsúdenému G. H. nadobudol právoplatnosť dňa 20.03.2025 uznal obžalovaného A. A. vinným v bode 1/ zo zločinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, v spojení s § 127 ods. 3 Trestného zákona, v bode 2/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a odsúdeného G. H. uznal vinným v bode 1/ zo zločinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, v spojení s § 127 ods. 3 Trestného zákona. Za to bol obžalovaný A. A. odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený G. H. bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky a bola mu uložená povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností nahradil škodu spôsobenú trestným činom. Osobitnými výrokmi bola obžalovanému A. A. a odsúdenému G. H. uložená povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenej J. K. škodu vo výške 420 eur. Obžalovanému A. A. bola súčasne uložená povinnosť zaplatiť poškodenému obchodnej spoločnosti ALRO-SLOVAKIA s.r.o. škodu vo výške 280 eur. Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný A. A. a prokurátor.

Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením, sp. zn. 5To/33/2025 zo dňa 22.05.2025 rozsudok okresného súdu, sp. zn. 105T/20/2024 zo dňa 16.09.2024 zrušil v celom rozsahu a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

V predmetnej veci okresný súd i vo vzťahu obžalovanému A. A. na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie, čítaním znaleckého posudku č. 13/2024 zo dňa 09.02.2024 znalca A. A. L., čítaním zápisníc o výpovedi obžalovaného A. A. zo dňa 18.10.2023, zo dňa 23.11.2023 a odsúdeného G. H. zo dňa 20.11.2023 z prípravného konania, oboznámením zápisníc o vydaní veci zo dňa 21.11.2023, zo dňa 22.11.2023, prehratím kamerových záznamov zo dňa 20.11.2023, zo dňa 21.11.2023, čítaním odborných vyjadrení, zápisníc o prehliadke tela a obdobných úkonov s fotodokumentáciou zo dňa 21.11.2023, zo dňa 22.11.2023, zo dňa 23.11.2023, analýzy kamerových záznamov zo dňa 20.11.2023, zo dňa 21.11.2023, čítaním zápisníc o vydaní veci zo dňa 18.10.2023, zo dňa 22.11.2023, zo dňa 22.11.2023, záložných zmlúv zo dňa 17.10.2023, zo dňa 21.11.2023, zápisnice o obhliadke miesta nálezu zo dňa 20.11.2023, zápisnice o administratívnom prevzatí vecí zo dňa 06.12.2023, úradných záznamov zo dňa 14.10.2023, zo dňa 20.11.2023, zápisnice o výpovedi svedkyne a poškodenej J. K. z prípravného konania zo dňa 01.02.2024, zápisnice o výpovedi splnomocnenca poškodeného obchodnej spoločnosti ALRO-SLOVAKIA s.r.o. C. F. z prípravného konania zo dňa 04.03.2024, zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa 14.10.2023 spolu s fotodokumentáciou, oznámenia zamestnávateľ obchodnej spoločnosti PURITY of LIFE service, s.r.o. Q. R. dňa 07.03.2024, ako aj ostatných relevantných listinných dôkazov.

Zo záverov znaleckého posudku č. 13/2024 zo dňa 09.02.2024 znalca A. A. L. vyplynulo, že u obžalovaného A. A. nebola objektivizovaná prítomnosť syndrómu závislosti na omamných a psychotropných látkach, resp. drogách a alkohole, ani iných návykových látkach a hazardných hrách. Nejde u neho o narušenie jeho osobnosti drogami, alkoholom, resp. inými návykovými látkami

z hľadiska forenzne psychiatrického. U obžalovaného A. A. nie je z hľadiska forenzne psychiatrického nutná liečba. Nebol u neho zistený taký stav psychopatológie, ktorý by si v rámci vyšetrovaného deliktu a z pohľadu trestného konania vyžadoval skúmanie jeho duševného stavu.

Vykonané dokazovanie na hlavnom pojednávaní pri skutku uvedenom v bode 1/:

Zo zápisnice o výpovedi obžalovaného A. A. z prípravného konania zo dňa 23.11.2023 okrem iného vyplýva, že dňa 20.11.2023 okolo 16:30 hod. išiel s obžalovaným G. H. von. Túlili sa po D., boli na vlakovej stanici, na námestí R. a odtiaľ išli na A., kde je taká krčma a pri nej podchod. Tam sa zastavili, a on zbadal ako okolo nich prešla staršia pani, blondína, ktorá mala oblečené čierne nohavice, mala so sebou nákup, v ruke niesla aj kabelku. Povedal, že babka vyzerá dobre, tým myslel, že by ju mohli okradnúť. On si netrúfal a povedal G., že keď chce ísť on, nech ide, že ho počká. G. dal svoju vetrovku, ktorá je čiernej farby a na predu má maskáčový vzor. G. si ju obliekol, na hlavu si dal kapucňu a rozbehol sa za ňou dole kopcom po chodníku smerom k lavičkám na A.. On sedel na múriku a videl to zhora, ako ju dobehol pri jednom detskom ihrisku na tej ulici. Najprv jej rozbil nákup, ako jej trhal tašky z ruky, a potom jej vytrhol kabelku, ktorú mala so sebou v tej istej ruke. Potom utekal preč smerom k S. a stratil sa mu z dohľadu. Videl ho ako utekal hore schodmi a čakal ho najprv na tej lavičke, potom sa prechádzal medzi krčmou, cez podchod na I. R. A., späť k budove krčmy, opäť popod podchod, potom išiel dolu A. L. v smere na L. pod S. a následne zas na I. R. A., kde zasa išiel popod podchod na L. A., následne cez L. F. až išiel k G. domov na L. E. F. XXX. Pustil ho dnu a keď vyšiel hore, tak mu povedal, že na L. A. blízko parku je malý kopček, kde je tá kabelka. On ju našiel, bola čiernej farby, vo vnútri boli rôzne papiere, sladkosti a peňaženka v ktorej bola hotovosť 450 eur. Boli tam aj bankomatová karta k účtu, občiansky preukaz, karty na nákup v rôznych obchodoch, karta poisťovne a mobilný telefón zn. Redmi 9A, ktorý si vzal so sebou. Z peňaženky zobral hotovosť a ostatné veci zahodil do koša na I. R. A.. Po ceste si kúpil v S. energetický nápoj, cigarery zn. Winston červené, spolu zaplatil 6 eur. Potom išiel k G., povedal mu, že v kabelke našiel len 12 eur, dal mu 2 eur, pričom ostatné peniaze mu zatajil. O telefóne mu povedal, nechal si ho pri sebe. Na druhý deň ráno išiel do P., kde založil v záložni S., ktorá je na D. L. ten telefón poškodený, ktorý našiel v kabelke. Dali mu zaň 45 eur, potom podpísal záložnú zmluvu a išiel do herne Admiral, ktorá je pri vlakovej stanici, kde všetky peniaze nahádzal do hracieho automatu. Uvedeného skutku ľutuje. G. mal na sebe čierne kapsáčové nohavice, tepláky, čiernu mikinu s nápisom na chrbte T. N., čierne tenisky a pánsku čiernu kapsičku mal na pleci. Obžalovaný A. A. tvrdil, že on mal na sebe čierne rifle, kali čiernu mikinu, topánky čiernej farby s červenými šnúrkami a bielou podrážkou a čiernu bundu vpredu s maskáčovým vzorom, ktorú dal pred spáchaním skutku G..

Odsúdený G. H. v prípravnom konaní dňa 23.11.2023 uviedol, že dňa 20.11.2023, keď bola tma išiel s obžalovaným A. A. von. Túlili sa po D., boli na vlakovej stanici, na námestí R. a odtiaľ išli na L. A., kde je tá krčma a pri nej podchod. Tam sa zastavili, lebo A. videl ísť okolo staršiu pani a povedal mu, že tá je dobrá, čím myslel, že by ju mohli okradnúť. Povedal mu, že ak to chce urobiť, on ho počká. Požičal mu jeho čiernu bundu s maskáčovým vzorom na predu, a potom už utekal za tou pani, ktorá išla dole kopcom po chodníku na L. A.. Dobehol ju pri ihrisku a zozadu jej vzal najprv jednu tašku s nákupom, ktorá sa jej roztrhala a nákup padol na zem. Potom jej zobral z ruky dámsku čiernu kabelku, ktorú držala v ruke. Pri úteku si všimol dve mladšie osoby, muža a ženu, ktorí venčili psov. Osoba mužského pohlavia na neho zakričala, aby stál, on sa zľakol, utekal ďalej a tašku vyhodil za rohom tej ulice pri parku. Oblečené mal čierne kapsáče, tepláky, čierne topánky s tmavou podrážkou, čiernu mikinu s nápisom na chrbte T. N., na pleci prehodenú kapsičku O. C. a A. čiernu bundu, ktorú mu pred tým požičal. A. mal oblečenú čiernu Kali mikinu, sivé rifle, červenočierne topánky s bielou podrážkou a bundu, ktorú mu pred spáchaním skutku požičal. Keď sa vrátil domov, prišiel hore do bytu, kde bývali a pýtal sa ho, kde dal kabelku. On mu povedal, že je za rohom na L.. A. v tmavom kúte blízko parku. Vybral sa po ňu, vrátil sa asi po hodine a povedal mu, že v kabelke nič nebolo. Na druhý deň 21.11.2023 mu povedal, že ide do P.. Nevedel, že v tej kabelke bol aj mobilný telefón tej babky a že sa ho rozhodol založiť v záložni. Nevedel, že tam bolo toľko peňazí, jemu z nich nedal nič.

Zápisnica o vydaní veci zo dňa 21.11.2023 potvrdzuje, že P. F. dobrovoľne pre účely dokazovania vydal kamerový záznam zachytávajúci L. F. a L. A..

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 22.11.2023 je zrejmé, že H. C. dobrovoľne vydal 1 ks USB kľúča s kamerovými záznamami snímajúcimi prechod pohostinstva C., prednú bránu uvedeného pohostinstva zo dňa 20.11.2023 od 17:45 hod. do 18:00 hod.

Z prehratého kamerového záznamu zo dňa 20.11.2023 v meste D. na L. A. vyplýva, že obžalovaný A. A. a odsúdený G. H. sa v rozhodnom čase nachádzali a pohybovali v mieste, kde bola okradnutá svedkyňa a poškodená J. K..

Prehratý kamerový záznam zo dňa 21.11.2023 preukazuje, že obžalovaný A. A. cez hlavný vchod vošiel do záložne S., pričom následne z nej odišiel.

Záložňa Q. F. – BREVA v odbornom vyjadrení určila hodnotu mobilného telefónu značky Xiamo Redmi 9A na sumu 45,50 eur.

E. H. H. v odbornom vyjadrení skonštatovala, že čierna koženková dámska kabelka nezistenej značky o rozmeroch 30 x 30 cm má hodnotu 25 eur a dámska peňaženka nezistenej značky hodnotu 10 eur.

Zápisnica o prehliadke tela a obdobných úkonov zo dňa 21.11.2023 spolu s fotodokumentáciou vo vzťahu k svedkyňi a poškodenej J. K. zachytáva u tejto osoby zranenia jej pravej ruky.

Zápisnica o prehliadke tela a obdobných úkonov zo dňa 22.11.2023 s príslušnou fotodokumentáciou pri obžalovanom A. A. preukazuje odobratie vzorky na analýzu DNA a zachytáva aj tú skutočnosť, že obžalovaný A. A. mal na sebe oblečenú čiernu bundu, tmavé nohavice, mikinu červenej farby s bielym nápisom adidas a čierne topánky s červenými šnúrkami.

Zo zápisnice o prehliadke tela a obdobných úkonov zo dňa 23.11.2023 s príslušnou fotodokumentáciou vyplýva, že odsúdenému G. H. bol odobratý bukálny ster na zisťovanie DNA, boli vyhotovené odtlačky oboch rúk, pričom mal oblečenú čiernu mikinu na zadnej strane s nápisom T. N., hnedé kapsáčové nohavice a čierne topánky.

Analýza kamerových záznamov uvádza, že dňa 20.11.2023 v čase asi o 17:50 hod. v meste D. na L. A. sa dvaja páchatelia dopustili trestného činu krádeže na chránenej osobe, pričom jej bola odcudzená čierna koženková kabelka, kde mala svoj mobilný telefón a peňaženku s obsahom hotovosti približne vo výške 420 eur a svoje osobné doklady. Počas analýzy kamerových záznamov zo dňa 20.11.2023 v čase od 17:40 hod. do 18:10 hod. na L. A., F. N. I. R. A. B. A. D. bolo zistené, že skutku sa mali dopustiť dve osoby mužského pohlavia vo veku približne 20 rokov. Jeden páchatel mal oblečenú čiernu bundu s kapucňou, čierne nohavice, čierne tenisky s bielou podrážkou a druhý páchatel mal na sebe čiernu mikinu bez kapucne s nápisom T. N., cez plece mal prevesenú pánsku čiernu kapsičku, čierne nohavice a čierne tenisky. Na kamerovom zázname polyfunkčného objektu F. U. XX B. D. bolo zistené, že dvaja páchatelia v čase o 17:46 hod. dňa 20.11.2023 sa presúvali peši po L. F. č. XX v smere na L. A., kde zostali stáť pri zadnom východe pohostinstva C.. Dňa 20.11.2023 v čase o 17:45 poškodená prechádzala z L. I. R. A. na L. A., pričom títo páchatelia stáli na L. A. a poškodená prechádzala okolo nich v smere medzi panelové činžiakov po chodníku, kde sa títo páchatelia rozbehli za ňou, pričom si vymenili bundu. Dňa 20.11.2023 v čase asi o 17:50 hod. bolo vidieť, že jeden z páchatelov sa poza činžiakov, kde sa odohrala krádež vrátil pri zadný vchod pohostinstva C.. Analýzou kamerovej nahrávky z pohostinstva pod názvom C. bolo zistené, že dňa 20.11.2023 v čase 17:48 hod. je vidieť poškodenú oblečenú v bielej dlhej bunde v tmavých nohaviciach s kabelkou čiernej farby a taškou bielej farby a jednou kyticou, ktorú držala v ruke. Dňa 20.11.2023 v čase 17:51 hod. je zachytený jeden z páchatelov, ktorý prechádzal cez daný prechod ulíc I. R. A. a A. a na sebe mal oblečenú čiernu mikinu s obrázkom na hrudi a kapucňou, čierne nohavice, čierne tenisky s bielou podrážkou. Na kamerovom zázname je vidieť ako je nervózný a obzerá sa z jednej strany na druhú, pričom neustále vykúkal druhého páchatela. V rámci výkonu operatívno-pátracej činnosti boli osoby stotožnené ako obžalovaný A. A. a odsúdený G. H..

Na základe zápisnice o vydaní vecí zo dňa 22.11.2023 spolu s fotodokumentáciou zaistených vecí pod č. 1. až 9. je zrejmé, že B. C. dobrovoľne vydala tričko s dlhým rukávom čiernej farby s nápisom Los Angeles bielej farby na chrbte, čierne tepláky s kapsami na bokoch, kapsičku čiernej farby s nápisom O. C. odsúdeného G. H., čiernu mikinu s kapucňou s farebným obrázkom s nápisom Kali na prednej strane.

Zápisnica o vydaní vecí zo dňa 22.11.2023 potvrdzuje, že v záložni S. B. P. bol osobou T. A. dobrovoľne vydaný mobilný telefón zn. Xiaomi Redmi 9A, čiernej farby IMEI: 86817505113752089.

Analýzou kamerového záznamu zo dňa 21.11.2023 spolu s fotodokumentáciou bolo zistené, že v čase o 08:51:13 hod. do vnútra záložne S. vchádza cez hlavný vchod muž - Róm, ktorý má oblečené tmavé nohavice, tmavú mikinu, čierne tenisky s bielou podrážkou a má krátke čierne vlasy. O 08:56:46 hod. táto osoba vychádza zo záložne S. a odchádza preč.

Zo záložnej zmluvy zo dňa 21.11.2023 vyplynulo, že ju uzatvorili záložný veriteľ Q. F. – S. a záložný dlžník obžalovaný A. A., ktorý ponechal na zabezpečenie pohľadávky v sume 45 eur záložnému veriteľovi v záložni mobilný telefón Xiaomi Redmi 9A.

Uzneseniami vedenými pod sp. zn. ČVS:ORP-1520/2-VYS-TT-2023 boli vrátené veci 1 ks čierne tepláky s kapsami na bokoch, 1 ks tričko s dlhým rukávom čiernej farby s nápisom Los Angeles bielej farby na chrbte, kapsička čiernej farby s nápisom O. C. odsúdeného G. H., 1 ks čierna mikina s kapucňou s farebným obrázkom a nápisom KALI na prednej strane B. C. (uznesenia zo dňa 08.02.2024), mobilný telefón zn. Xiaomi Redmi 9A 2/32, v.č.: 52089 089 svedkyňa a poškodenej J. K. (uznesenia zo dňa 06.12.2023).

Zápisnica o obhliadke miesta nálezu zo dňa 20.11.2023 sa týka miesta nálezu na adrese D., A. U. X. Za lampou verejného osvetlenia bol na zemi spozorovaná čierna kožená kabelka a pri nej rôzne veci (napr. zväzok kľúčov, bonboniéra, cukríky a pod.). Na I. R. A. oproti hotelu Q. pred stávkovou kanceláriou je plastový kontajner, v ktorom sa pri otvorení našla čierna kožená peňaženka, v ktorej sa nachádzala aj platobná karta a občiansky preukaz bez fotografie na meno J. K..

Zápisnica o administratívnom prevzatí (odovzdaní) vecí zo dňa 06.12.2023 preukazuje zoznam vecí, ktoré boli prebraté svedkyňou a poškodenou J. K..

Z úradného záznamu zo dňa 20.11.2023 tiež vyplynulo, že dňa 20.11.2023 v čase o 18:00 hod. boli poverení príslušníci OO PZ vyslaní do mesta D. na L. A. XX, kde oznamovateľka uviedla, že jej neznámy páchatel' odcudzil kabelku, v ktorej mala mobilný telefón, svoje doklady a hotovosť. Po skontaktovaní s poškodenou J. K. táto uviedla, že ako išla z I. R. A. v meste D. približne v čase 17.45 hod. dňa 20.11.2023 cez vonkajšiu terasu pohostinstva s názvom C. na L. A. a prechádzala pomedzi panelové domy L. A., tak zozadu za ňou prišiel neznámy mladý muž v čiernej bunde, vysoký približne 170-180 cm, ktorý jej násilím vytrhol čiernu kabelku z ruky a dal sa na útek v smere na L. A. a F.. Bola jej odcudzená čierna koženková kabelka neznámej značky, v ktorej mala svoj mobilný telefón zn. Xiaomi, bankomatovú kartu B. S., hotovosť vo výške približne 420 eur a kartičku poisťovne Dôvera na jej meno. Vyťažovaním z kamerových záznamov pohostinstva s názvom C. na L. I. R. A. bolo vidieť poškodenú J. K. ako v čase približne 17:47 hod. prechádza cez terasu uvedeného pohostinstva a smeruje na L. A..

Zo zápisnice o výpovedi svedkyne a poškodenej J. K. z prípravného konania zo dňa 01.02.2024, ktorá bola na hlavnom pojednávaní prečítaná z dôvodu, že sa uvedenú svedkyňu a poškodenú nepodarilo pred súd predviesť vyplýva, že dňa 20.11.2023 bola na posedení pre dôchodcov. Z klubu odchádzala o pol šiestej, bola si vybrať oproti pošty 350 eur a v peňaženke ešte mala 70 eur. Išla po námestí cez podchod C., kde stáli dvaja muži, ktorých si nevšimla, prešla asi 150 metrov, a tam ju jeden dobehol a zobral jej tašku aj kabelku a utekal smerom na A.. Potom išla k vnučke, ktorá býva na F. a telefonovali na políciu a do banky, aby nemohli ukradnúť viac peňazí, pretože tam mala aj bankomatovú kartu. Skutok sa stal okolo šiestej večer, na ceste od C. po A. L., keď išla z klubu dôchodcov. Boli jej odcudzené 420 eur, telefón, kabelka a taška. Ruku mala pri skutku modrú, ako jej to vymkol. Páchatel' k nej pristúpil z pravej strany a utekal preč smerom na A..

Vykonané dokazovanie na hlavnom pojednávaní pri skutku uvedenom v bode 2/:

Zo zápisnice o výsluchu obžalovaného A. A. zo dňa 18.10.2023 z prípravného konania vyplýva, že k spáchaniu predmetného skutku sa priznal. Dňa 13.10.2023 nastúpil na nočnú zmenu v čase o 22:00, pričom mal pracovať do 06:00 nasledujúceho dňa. Po polnoci, v čase okolo 01:00 sa presunul z jeho pracoviska ku kancelárii personalistov, pričom s nožom, ktorý našiel na pracovisku si otvoril dvere do uvedenej kancelárie a odcudzil z nej finančnú hotovosť nachádzajúcu sa v otvorenom trezore, zbalenú do obálky, taktiež finančnú hotovosť nachádzajúcu sa v šuplíku pracovného stola a mobilný telefón, ktorý bol položený na stole. Finančnú hotovosť neprepočítaval ani mobilný telefón neskúmal, nakoľko ho bral preto, aby ho speňažil. V čase okolo 5:30, keď začali do práce nastupovať zamestnanci sa rozhodol z práce utiecť, nakoľko mu bolo jasné, že si všimnú poškodenia a odcudzené veci a peniaze. Finančnú hotovosť celú minul následne v automatoch a mobilný telefón založil v záložni v D. na H. L. za 30 eur.

C. F. ako splnomocnenec poškodeného obchodnej spoločnosti ALRO-SLOVAKIA s.r.o. v prípravnom konaní uviedla, že pracuje v obchodnej spoločnosti ALRO-SLOVAKIA s.r.o. ako personálny manažér takmer jeden rok. Dňa 13.10.2023 v piatok v čase okolo 16:00 hod. odchádzala z práce a svoju kanceláriu riadne uzamkla. Kľúč od kancelárie má ona, jej kolegyňa C. S. a záložné kľúče sa nachádzajú v kancelárii riaditeľa, kde sa zamestnanci nemajú ako dostať. Dňa 14.10.2023 prišla do práce ráno okolo 08:00 hod. Dvere na jej kancelárii boli otvorené, napriek tomu, že ich riadne deň predtým uzamkla. Boli poškodené v oblasti zámku, bolo vidno, že dvere boli páčené, zárubňa dverí bola poškodená. Išla skontrolovať finančnú hotovosť, ktorú mala v kancelárii, pričom túto hotovosť tam mávajú bežne. Peniaze mávajú v trezore odložené, avšak tento nezamykajú z dôvodu zdĺhavého procesu jeho otvárania. Zistila, že v trezore chýba finančná hotovosť vo výške 250 – 300 eur, ktoré boli uložené v ružovom obale. Aj finančná hotovosť uložená v zásuvke pri pracovnom stole v ružovom obale chýbala, bolo tam asi 30 eur. Všimla si tiež, že z pracovného stola zmizol aj služobný mobilný telefón zn. Redmi 12C, farby K. S., 3G RAM, IMEI 1: 867932067760948, IMEI 2: 867932067760955. C. F. potvrdila, že obžalovaný A. A. u nich pracoval prostredníctvom pracovnej agentúry asi 3 dni, vtedy bol na nočnej prvýkrát, predtým bol asi dva dni, ale cez deň.

Odborné vyjadrenie obchodnej spoločnosti OBI Slovakia s.r.o. zo dňa 18.10.2023 ohodnotilo interiérové dvere s obložkovou zárubňou šírky 80 cm na sumu 204,98 eur.

Z odborného vyjadrenia PLANEO Elektro zo dňa 18.10.2023 je preukázané, že mobilný telefón zn. Redmi 12C, Ocean Blue, 3 GB RAM, 32 GB ROM má hodnotu 109 eur.

Zápisnica o obhliadke miesta činu zo dňa 14.10.2023 spolu s fotodokumentáciou sa týka priestorov v P., I. L. O. U. XX, kde sídli obchodná spoločnosť ALRO-SLOVAKIA s.r.o. V budove sa okrem iného nachádzajú drevené dvere o rozmeroch 80 x 200 cm, ktoré boli v čase obhliadky miesta činu otvorené, uzamknuté jazýčkom a na dverách je napísané Personálne oddelenie, mená C. F. a C. S.. Na zárubni v oblasti uzamykacieho mechanizmu dverí boli viditeľné stopy po páčení. Dvere do kancelárie mali poškodené pánty. Po vstupe cez tieto dvere sa nachádza kancelária v ktorej sa nachádza po pravej strane okno, pred ním je multifunkčné zariadenie, oproti dverám sa nachádza kartotéka, v rohu kancelársky stôl so stoličkami. Po ľavej strane sa nachádzajú drevené dvere o rozmere 80x 200 cm, cez ktoré sa vchádza do kancelárie č. 2. Oproti dverám v pravom rohu sa nachádza trezor s dvomi kancelárskymi stolíkmi do písmena L. Pod stolíkom sa nachádza drevený kontajner so štyrmi šuplíkmi, ktorý je uzamykateľný. V čase obhliadky boli tieto šuplíky neuzamknuté. V pravom rohu miestnosti sa nachádza kovový trezor s názvom ROYAL SAFE, ktorý má v strede kolečko s číslicami, uzamykací mechanizmus a kľúč a kľučku. V trezore sa nachádza vrchná polička, v ktorej sú rôzne firemné doklady a ružová priesvitná obálka. V danej obálke sa nachádzali len účtovné doklady spoločnosti.

Zamestnávateľ obchodnej spoločnosti PURITY of LIFE service, s.r.o. Q. R. dňa 07.03.2024 oznámil, že obžalovaný A. A. bol ich zamestnancom od 09.10.2023. Vykonával prácu manipulanta (nakladanie a vykladanie materiálu) s tým, že miesto výkonu práce bolo O. XX, P. Dňa 13.10.2023 nastúpil na poslednú zmenu 22:30 hod., následne 14.10.2023 ho o 5:30 hod. stretol v areáli firmy. Pracovný pomer bol skončený z dôvodu zániku zamestnávateľa Alro. Prílohou tohto oznámenia je dohoda o vykonaní práce podpísaná dňa 05.10.2023, ktorú uzatvorili zamestnávateľ (obchodná spoločnosť PURITY of LIFE service, s.r.o.) a dohodár (obžalovaný A. A.), kde boli vymedzené predmet dohody, druh práce a jeho stručná charakteristika, miesto výkonu práce, doba trvania dohody, mzda a mzdové podmienky, povinnosti zamestnávateľa a dohodára a spoločné a záverečné ustanovenia.

Zápisnica o vydaní veci zo dňa 18.10.2023 potvrdzuje, že osoba A. H. C. dobrovoľne vydal mobilný telefón zn. Redmi 12C, farba Ocean Blue, 3G RAM, 32 GB, IMEI: 867932067760948, IMEI2: 867932067760955.

Na základe záložnej zmluvy zo dňa 17.10.2023 bol v záložni DISKRET, H. XX, D. obžalovaným A. A. založený mobilný telefón Redmi 12 C, 3/32 GB, IMEI: 867932067760948 za záložnú sumu 35 eur. Uvedený mobilný telefón bol následne na základe uznesenia policajta, sp. zn. ČVS: ORP-1577/TT-TT-2023 zo dňa 23.11.2023 vrátený obchodnej spoločnosti ALRO-SLOVAKIA, s.r.o., čo je potvrdené aj zápisnicou o vydaní veci zo dňa 04.03.2024.

Úradný záznam zo dňa 14.10.2023 potvrdzuje, že poverení príslušníci OR PZ v Trnave boli dňa 14.10.2023 o 09:40 hod. vyslaní na preverenie oznámenia týkajúceho sa krádeže v obchodnej spoločnosti ALRO-SLOVAKIA s.r.o. Od oznamovateľky C. F. bolo zistené, že 14.10.2023 okolo 9.00 hod. prišla do sídla firmy, kde zistila, že dvere do jej kancelárie na personálnom oddelení sú vypáčené, pričom z kancelárie bola odcudzená finančná hotovosť 30 eur zo šuflíka pracovného stola, služobný mobilný telefón zn. Xiaomi Redmi 12, IMEI: 867932067760948, IMEI: 867932067760955, ktorý bol položený na pracovnom stole a finančná hotovosť z trezora vo výške 250 eur, ktorý bol otvorený. Pán C. uviedol, že dňa 14.10.2023 okolo 06:00 hod. prišiel na prevádzku firmy, pričom bol upozornený zamestnancami firmy, ktorí nastupovali na dennú zmenu, že si všimli, že na pracovnej hale je poškodený šuplík na pracovnom stole jednej zamestnankyne, kde je odstránený visiaci zámok a zo šuflíka boli odcudzené nejaké čokolády a cigarety. Pán C. uviedol, že skutok sa musel stať od dňa 13.10.2023 v čase o 22:00 hod. do dňa 14.10.2023 do 06:00 hod. a mali podozrenie na dvoch brigádnikov, ktorí vykonávali nočnú smenu, teda malo by sa jednať o osoby A. A., nar. XX.XX.XXXX a G. H.. Obe osoby pracovali pre uvedenú firmu cca 4 týždne, pričom práve dňa 14.10.2023, keď boli tieto osoby konfrontované zamestnancami firmy ohľadne skutku a že idú volať políciu, tak osoba A. A. utiekol z firmy, pričom pán C. uviedol, že uvedenú osobu stretol v čase o 5:30 hod. v areáli TAZ, čo mu prišlo divné, nakoľko smena mu končila o 6:00 hod., kde si mala prevziať aj výplatu.
Správy, hodnotenia a lustrácie k obžalovanému A. A.:

Správa mesta Kolárovo zo dňa 18.01.2024 informuje o tom, že obžalovaný A. A. je narodený dňa XX.XX.XXXX vo B. C., bytom C.. Je slobodný, majetkové pomery nie sú známe. Trvalý pobyt má od 12.01.2022 hlásený C., pričom prechodný pobyt nemá hlásený. Nebolo voči nemu začaté objasňovanie priestupku.

Odpoveď Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra zo dňa 11.01.2024 potvrdzuje, že obžalovaný A. A. nie je registrovaný v ich informačnom systéme u zamestnávateľa, ani ako SZČO. Nie je ani evidovaný ako poberateľ dávky v nezamestnanosti, nemocenských dávok, nie je vidovaný ako poberateľ dôchodku, úrazových dávok ani dávok garančného poistenia. Z potvrdenia vyplynulo, že poslednú evidenciu u zamestnávateľa (PURITY of LIFE service s.r.o.) má evidovanú od 09.10.2023 do 18.10.2023, na základe dohody o vykonaní práce.

Odpoveďou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 11.01.2024 bolo oznámené, že obžalovaný A. A. bol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno od 18.02.2022 do 09.08.2022 vrátane a vyradený bol z dôvodu vzniku pracovného pomeru u zamestnávateľa HSM spoločnosť s ručením obmedzeným, IČO: 31 409 890.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Leopoldov zo dňa 12.02.2024 vyplýva, že obžalovaný A. A. je slobodný, pôvodným povoláním manipulačný robotník, naposledy pracovne nezaradený. Vo výkone väzby v ich ústave sa nachádza od 26.11.2023 a je umiestnený v oddiele so zmierneným režimom výkonu väzby. Po prijatí do výkonu väzby nemal problémy s adaptáciou na jej podmienky. Správanie a vystupovanie obžalovaného A. A. je na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje. Konfliktné situácie medzi obvinenými nevyvoláva. Doposiaľ mu nebol uložený žiadny disciplinárny trest a taktiež nebol disciplinárne odmenený. Vo svojich osobných veciach si poriadok udržiava na požadovanej úrovni. Sociálny kontakt s príbuznými udržiava formou korešpondencie a telefonovania, návštevu a videonávštevu zrealizovanú nemal. Na základe jeho súhlasu mu bolo od 29.12.2023 umožnené vykonávať pracovné činnosti v ústave, ktorých cieľom je zmysluplne zachovávať, rozvíjať a využívať schopnosti obvineného a zvládanie negatívnych vplyvov umiestnenia vo výkone väzby. Vykonáva upratovacie práce v priestoroch ústavu. K práci pristupuje svedomito a zodpovedne.

Blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. A XX XXXXXXXXX zo dňa 31.03.2023 potvrdzuje, že obžalovaný A. A. dňa 31.03.2023 v HM TESCO drobnou krádežou spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 10 eur.

V lustrácii v databáze súdov (CDB) sú okrem aktuálne prebiehajúceho trestného konania, ktoré je predmetom hlavného pojednávania evidované konania, kde sa rozhodovalo o väzbe obžalovaného A. A., jednak v prípravnom konaní, vedené na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 6Tpo/68/2023 a taktiež aj po podaní obžaloby vedené na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 5Tos/79/2024, sp. zn. 3Tos/138/2024 a sp. zn. 3Tos/180/2024.

V Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov má obžalovaný A. evidovaných dvanásť priestupkov. Ide o rôzne druhy priestupkov, za ktoré mu boli ukladané jednotlivé sankcie. Dopustil sa piatich priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej len „zákon o priestupkoch“), a to dňa 26.04.2020 (pokuta vo výške 15 eur), dňa 19.03.2023 (vyriešený napomenutím), dňa 20.03.2023 (pokuta vo výške 20 eur), dňa 21.03.2022 (pokuta vo výške 20 eur), dňa 30.03.2023 (pokuta vo výške 30 eur), troch priestupkov týkajúcich sa porušenia zákazu vychádzania zo dňa 05.04.2021 (pokuta vo výške 15 eur), dňa 10.04.2021 (pokuta vo výške 20 eur), dňa 28.04.2021 (pokuta vo výške 50 eur), troch priestupkov proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch dňa 21.03.2022 (pokuta vo výške 10 eur), 22.03.2022 (pokuta vo výške 10 eur), dňa 31.03.2023 (pokuta vo výške 10 eur) a jedného priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona o priestupkoch zo dňa 28.08.2022 (vybavený napomenutím).

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný A. A. má jeden záznam. Trestným rozkazom Okresného súdu Komárno, sp. zn. 2T/98/2022 zo dňa 23.11.2022, právoplatným dňa 21.12.2022, ktorý bol oboznámený aj na hlavnom pojednávaní bol obžalovaný pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, ktorého výkon mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

K odmietnutiu vykonania dôkazu:

Okresný súd odmietol návrh na vykonanie dokazovania zo strany obhajoby ohľadom výsluchu svedkyne a poškodenej J. K. z dôvodu, že sa týka okolnosti, ktorú možno zistiť už skôr vykonanými dôkazmi. Konkrétne z prečítanej zápisnice o výpovedi svedkyne a poškodenej J. K. z prípravného konania zo dňa 01.02.2024 v kontexte (súvislosti) s inými vykonanými dôkazmi. Uvedená svedkyňa a poškodená totiž bola na hlavné pojednávanie predvolávaná, pričom minulo sa účinkom aj jej predvedenie, preto okresný súd pristúpil k čítaniu zápisnice o jej výpovedi z prípravného konania. Bolo z nej zistené, že svedkyňa a poškodená J. K. bola dňa 20.11.2023 na posedení pre dôchodcov, z klubu odchádzala o pol šiestej, pričom si bola vybrať 350 eur a v peňaženke mala 70 eur. Zároveň si všimla pri podchode C. dvoch mužov, pričom jeden z nich ju dobehol, zobral jej tašku i kabelku a utekal smerom na A.. Boli jej odcudzené 420 eur, telefón, kabelka a taška. Skutkové tvrdenia, ktoré uviedla v prípravnom konaní svedkyňa a poškodená J. K. (ohľadom času a miesta spáchania žalovaného skutku v bode 1/, ako aj toho, o aké veci bola okradnutá), boli súčasne potvrdené aj inými dôkazmi vykonanými na hlavnom pojednávaní. Predovšetkým z prečítanej zápisnice o výpovedi obžalovaného A. A. z prípravného konania zo dňa 23.11.2023 a prečítanej zápisnice o výpovedi odsúdeného G. H. z prípravného konania zo dňa 23.11.2023, ktorí sa priznali k spáchaniu skutku v bode 1/. Prítomnosť obžalovaného A. A. a odsúdeného G. H. v rozhodnom čase na mieste činu pri skutku v bode 1/ potvrdzuje i kamerový záznam zo dňa 20.11.2023. Kamerový záznam zo dňa 21.11.2023 so záložnou zmluvou zo dňa 21.11.2023 a uznesením policajta sp. zn. ČVS:ORP-1520/2-VYS-TT-2023 zo dňa 06.12.2023 zasa potvrdzuje prítomnosť obžalovaného A. A. v záložni S., kde za účelom zabezpečenia pohľadávky v sume 45 eur nechal v uvedenej záložni mobilný telefón Xiaomi Redmi 9A, ktorého vlastníkom je svedkyňa a poškodená J. K., ktorej bol telefón vrátený.

Výrok o vine vo vzťahu k obžalovanému A. A. pri skutkoch v bode 1/ a 2/:

Po vykonanom dokazovaní a vyhodnotení všetkých dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne bez ohľadu na to, ktorá z procesných strán dôkaz navrhla alebo obstarala, dospel okresný súd k záveru, že vina obžalovaného A. A. pri skutkoch uvedených v bode 1/ a 2/ bola hodnoverne preukázaná.

Vinu u obžalovaného A. A. pri skutku 1/ dokazujú výpovede obžalovaného A. A. a odsúdeného G. H. v prípravnom konaní zo dňa 23.11.2023, kde sa ku skutku priznali a podrobne opísali priebeh skutkového deja (skutkové okolnosti), ako k skutku došlo. Vina obžalovaného A. A. je navyše podporená aj ďalšími na hlavnom pojednávaní vykonanými dôkazmi. Kamerový záznam zo dňa 20.11.2023 spolu s jeho analýzou (preukazuje pohyb obžalovaného A. A. a odsúdeného G. H. aj ich oblečenie, ktoré mali na sebe v čase a mieste spáchania skutku uvedeného v bode 1/. Zápisnica o prehliadke tela a obdobných úkonov zo dňa 21.11.2023 s fotodokumentáciou zachytáva zranenie pravej ruky svedkyne a poškodenej J. K., čo uviedla aj pri svojom výsluchu. Zápisnica o prehliadke tela a obdobných úkonov zo dňa 22.11.2023 obžalovaného A. A. s fotodokumentáciou a zápisnica o prehliadke tela a obdobných úkonov zo dňa 23.11.2023 odsúdeného G. H. s fotodokumentáciou preukazuje oblečenie, ktoré mali na sebe obžalovaný A. A. a odsúdený G. H.. Kamerový záznam zo dňa 21.11.2023 s jeho analýzou verifikuje, že obžalovaný A. A. sa nachádzal v uvedenej záložni S.. Titulom záložnej zmluvy zo dňa 21.11.2023 nechal obžalovaný A. A. mobilný telefón, ktorý bol ukradnutý svedkyňi a poškodenej J. K. v záložni S. za sumu 45 eur. Spáchanie skutku v bode 1/ obžalovaným A. A. potvrdzuje aj zápisnica o obhliadke miesta nálezu zo dňa 20.11.2023 (našla sa čierna kožená kabelka, pri nej rôzne veci a čierna kožená peňaženka s dokladmi svedkyne a poškodenej J. K.), úradný záznam zo dňa 20.11.2023 (oznamovateľka, t. j. svedkyňa a poškodená J. K. uviedla okolnosti, ako bola okradnutá) a zápisnica o výpovedi svedkyne a poškodenej J. K. z prípravného konania zo dňa 01.02.2024, ktorá uviedla, kedy a ako bola okradnutá o finančnú sumu 420 eur, telefón, kabelku a tašku.

Vina pri skutku uvedenom v bode 2/ je obžalovanému A. A. hodnoverne preukázaná predovšetkým na základe jeho výpovede z prípravného konania dňa 23.11.2023, kde sa k spáchaniu tohto skutku priznal. Je podporená aj ďalšími relevantnými dôkazmi. C. F., ktorá je splnomocnencom poškodeného obchodnej spoločnosti ALRO-SLOVAKIA s.r.o. v prípravnom konaní vypovedala ako miesto trestného činu, t. j. jej kanceláriu pred odchodom z práce zamkla, pričom potvrdila, v akom stave sa nachádzala táto kancelária, keď na druhý deň prišla do práce, teda, že dvere boli vypáčené, zárubne poškodené a bola odcudzená finančná hotovosť cca 300 eur a mobilný telefón. Zápisnica o obhliadke miesta činu zo dňa 14.10.2023 spolu s fotodokumentáciou opisuje priestory poškodeného obchodnej spoločnosti ALRO-SLOVAKIA s.r.o. i miesto spáchania skutku v bode 2/. Z oznámenia Q. R. zo dňa 07.03.2024 bolo preukázané nielen to, že obžalovaný A. A. bol u nich zamestnaný, ale i tá skutočnosť, že ho osobne stretol dňa 14.10.2023 o 5:30 hod. v areáli firmy. Zo záložnej zmluvy zo dňa 17.10.2023 vyplynulo, že v záložni G. obžalovaný A. A. založil mobilný telefón, ktorý patrí poškodenému obchodnej spoločnosti ALRO-SLOVAKIA, s.r.o. za sumu 35 eur.

Okresný súd pri žalovanom skutku (čine) v bode 2/ v zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona pri tzv. materiálnom korektíve zistil, že vzhľadom na spôsob vykonania tohto činu a jeho následky (nepovolený vstup obžalovaného A. A. do kancelárie poškodeného obchodnej spoločnosti ALRO-SLOVAKIA s.r.o.), okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (trestnoprávne relevantné konanie obžalovaného A. A. bolo spôsobené jeho vniknutím do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia, t. j. násilím), mieru zavinenia a pohnútku obžalovaného A. A. (okrem iného tiež úmysel zmocniť sa cudzej veci), nie je jeho závažnosť nepatrná, preto ide o trestný čin.

Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu žalovaných skutkov uvedených v bode 1/ a 2/, tak objektom trestného činu krádeže podľa § 212 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 je aj ochrana vlastníckeho práva k veci. Objektívna stránka uvedeného trestného činu spočíva tiež v prisvojení si cudzej vec jej zmocnením a spáchanie činu vlámaním (§ 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024), prípadne spáchanie činu na veci, ktorú mal iný pri sebe (§ 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024). V situácii, ak bol páchatel' za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, prichádza do úvahy i použitie ustanovenia § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024, a ak páchatel' spácha taký čin na chránenej

osobe, kde patrí i osoba vyššieho veku (osoba staršia ako šesťdesiat rokov), prichádza do úvahy i použitie ustanovenia § 212 ods. 3 písm. f) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024. Ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov bude trestný čin právne kvalifikovaný ako trestný čin spáchaný formou spolupáchatel'stva, pričom v zmysle ustanovenia § 20 Trestného zákona zodpovedá každý z páchatel'ov, ako keby trestný čin spáchal sám.

Zistený skutkový a právny stav zodpovedá tomu, že aktuálna právna kvalifikácia žalovaného skutku v bode 1/ ako zločinu krádeže spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. f) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 a v bode 2/ ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024, je správna. K tomu okresný súd dodáva, že obžalovaný A. A. ako trestne zodpovedný páchatel' (u ktorého neboli zistené okolnosti vylučujúce jeho trestnú zodpovednosť v zmysle ustanovenia § 22 a § 23 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024) konal v priamom úmysle (§ 15 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024), nakoľko chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem ním chránený.

Výrok o treste u obžalovaného A. A.:

Lustráciou v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov bolo zistené, že obžalovaný A. A. spáchal dvanásť priestupkov. Bol sankcionovaný päťkrát za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, trikrát za priestupok proti majetku, trikrát za priestupok týkajúci sa zákazu vychádzania a jedenkrát za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Počas výkonu väzby nie sú zaznamenané negatívne poznatky na jeho osobu.

O obžalovanom A. A. bolo zistené, že bol jedenkrát súdne trestaný, konkrétne trestným rozkazom Okresného súdu Komárno, sp. zn. 2T/98/2022 zo dňa 23.11.2022, právoplatným dňa 21.12.2022, ktorým bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky. t. j. do dňa 22.12.2024. Žalovaný skutok v bode 1/ spáchal formou spolupáchatel'stva dňa 20.11.2023 a skutok v bode 2/ spáchal dňa 14.10.2023, teda v čase plynutia skúšobnej doby za inú jeho trestnú činnosť.

Pri ukladaní trestu odňatia slobody okresný súd prihliadol na všetky skutočnosti a zásady podľa § 34 ods. 1 až 4 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 dôležité z hľadiska jeho ukladania, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodenými, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Obžalovanému A. A. nepriznal existenciu príťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 ani existenciu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024. Okresný súd nepovažoval uloženie peňažného trestu obžalovanému A. A. za dostatočné a účelné, pričom súčasne by to mohlo byť na ujmu náhrady škody. Okresný súd preto u obžalovaného A. A. ukladal úhrnný trest odňatia slobody v rámci trestnej sadzby ustanovenia § 212 ods. 3 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 (trestného činu najprísnejšie trestného, 2 roky až 8 roky), ktorú následne upravil zvýšením hornej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu s použitím § 41 ods. 2 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 z dôvodu, že spáchal dva úmyselné trestné činy, z ktorých jeden je zločinom, spáchaných dvoma skutkami. Okresný súd vychádzal z upraveného rozpätia trestnej sadzby (2 roky až 10 rokov), s použitím ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 (tiež pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností 0:0) a obžalovanému A. A. uložil trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky na samotnej spodnej hranici sadzby trestu odňatia slobody. Takýto trest odňatia slobody uložený obžalovanému A. A. podľa názoru okresného súdu je trestom zákonným, primeraným a spravodlivým, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností (0:0) i charakter trestnej činnosti a jej závažnosť. O spôsobe výkonu trestu odňatia slobody okresný súd rozhodol tak, že obžalovaného A. A. zaradil na výkon trestu odňatia slobody podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin. S prihliadnutím

na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaného A. A. nebol splnený zákonný dôvod na jeho zaradenie do ústavu na výkon trestu iného (stredného) stupňa stráženia.

Výrok o náhrade škody:

Okresný súd súčasne obžalovanému A. A. a odsúdenému G. H. uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenej J. K. škodu vo výške 420 eur (vo vzťahu ku skutku v bode 1/) a osobitne obžalovanému A. A. povinnosť zaplatiť poškodenému obchodnej spoločnosti ALRO-SLOVAKIA s.r.o. škodu vo výške 280 eur (vo vzťahu ku skutku 2/). Uvedená výška škody bola týmito poškodenými riadne a včas uplatnená a nebola relevantne spochybnená. Pre úplnosť okresný súd dodáva, že vzhľadom na to, že znalec v znaleckom posudku nenavrhol obžalovanému A. A. uložiť ochranné liečenie, preto okresný súd o tom osobitným výrokom nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na tunajší súd. Podané odvolanie má odkladný účinok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda, a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.