

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 3P/98/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225202115
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1225202115.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. K., H. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, matky: G. C., H. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. - H. Z., toho času bytom Z. V. U., B. XXXX/XA, C., zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Daniel Urban, s.r.o., so sídlom Uhrova 3000/18, 831 01 Bratislava, IČO: 47 254 173 a otca: A. K., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. - H. Z., toho času bytom Z. V. U., B. XXXX/XA, C., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v znení:

Otec maloletého dieťaťa: A. K., narodená XX.XX.XXXX je p o v i n n ý platiť výživné na maloletú vo výške 150 eur mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci k rukám matky počnúc dňom 21.07.2025.

II. Vo zvyšku súd návrh matky z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa doručila tunajšiemu súdu dňa 03.07.2025 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd dočasne zveril maloleté dieťa A. K., H. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletá“), do osobnej starostlivosti matky a uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 150 eur mesačne vopred k rukám matky.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila matka tým, že rodičia maloletej neboli a nie sú manželia. Konflikty sa medzi matkou a otcom vyskytovali už od začiatku ich vzťahu. Kvôli hádkam preto často nebývali v jednej domácnosti. Od narodenia maloletej boli spolu najdlhšie v čase pobytu na Z. V. U. N. C., a to od septembra 2024 až do apríla 2025, kedy po opakovanom fyzickom domácom násilí sa museli od seba odsťahovať do samostatných izieb. Mimo tohto času sa o maloletú A. starala matka. Otec od narodenia maloletej na jej výživu nijako extra neprispieval, ale po rozchode už neposielal matke vôbec žiadne peniaze na výživu a výchovu maloletej. Otec pracuje ako pomocná sila v kuchyni v bufete Q. N. C. a ako zamestnanec si uplatňuje na maloletú daňový bonus, ale napriek tomu, že tento daňový bonus je určený na úhradu potrieb maloletého dieťaťa otec ho nedáva navrhovateľke, ale ponecháva si ho. Navrhovateľka poberá od štátu prídavok na dieťa vo výške 60 eur mesačne a rodičovský príspevok vo výške 351,80 eur mesačne, takže spolu 411,80 eur mesačne. Výdavky na maloletú predstavujú minimálne 478 eur, z toho bývanie 98 eur, jedlo, hygiena a oblečenie 350 eur, paušál na mobil na internet 30 eur.

3. Na tunajšom súde nebolo ku dňu nariadenia tohto neodkladného opatrenia začaté konanie vo veci samej.

4. Súd pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z návrhu matky, pripojených listinných dôkazov, a to rodného listu maloletej, potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa za rok 2025 a potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku za rok 2025.

5. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Neodkladné opatrenie možno v zmysle ustanovenia § 324 CSP nariadiť na návrh pred začatím konania, po začatí konania alebo po jeho skončení.

7. Podľa ustanovenia § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa ustanovenia § 329 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa ustanovenia § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Z ustanovenia citovaného v odseku 8, ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však nariadiť iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

11. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o súdnu úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí, (ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany), avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, výživa, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené. Uvedený názor súdu vychádza zo zákonných predpokladov formulovaných v niektorých ustanoveniach o neodkladných a iných opatreniach súdu, § 360 až 368 CMP, ktorý počíta v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu (kam patrí aj konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých) s nariadením neodkladných opatrení najmä v prípadoch, kedy sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti a je nevyhnutné neodkladným opatrením zabezpečiť jeho ochranu, vo veciach výživného a vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého.

12. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu, v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletého dieťaťa, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia.

13. Súd po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia s poukazom na citované zákonné ustanovenia dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je v časti návrhu na určenie výživného v nevyhnutnej miere dôvodný. Odôvodňuje ho jednak skutočnosť, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť neplní ani v nevyhnutnom rozsahu a najmä fakt, že vzhľadom na vek maloletej (20 mesiacov v čase rozhodovania) je maloletá odkázaná na celodennú osobnú starostlivosť matky, ktorej príjem je z tohto dôvodu tvorený len z príspevkov štátu a to prídavku na dieťa vo výške 60 eur mesačne a rodičovského príspevku vo výške 351,80 eur mesačne, čo potenciálne môže ohroziť výživu maloletej, nakoľko dávka rodičovského príspevku slúži aj na zabezpečovanie životných potrieb matky.

14. Pokiaľ ide o určenie konkrétnej výšky výživného súd zdôrazňuje, že charakteristickým znakom neodkladného opatrenia o určenie povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku je rozsah výživného, ktorý sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí. Neodkladným opatrením nerozhoduje súd o výške výživného podľa schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča. V súlade s platným Civilným mimosporovým poriadkom

možno v rámci neodkladného opatrenia nariadiť rodičovi platiť výživné len v nevyhnutnej miere. Uvedeným zákonným ustanovením (§ 366 Civilného mimosporového poriadku) mal zákonodarca na mysli uloženie povinnosti rodičovi, ktorého zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená, platiť výživné v takej miere, aby výživa dieťaťa nebola žiadnym spôsobom ohrozená. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. Matka v návrhu uviedla, že otec od narodenia maloletej na jej výživu nijako extra neprispieval, ale po rozchode už matke neprispieva žiadnym finančným plnením určeným na výživu a výchovu maloletej. Ako už súd uviedol, matka uviedla a aj listinne osvedčila, že poberá od štátu prídavok na dieťa vo výške 60 eur mesačne a rodičovský príspevok vo výške 351,80 eur mesačne. Jej príjem teda spolu predstavuje sumu 411,80 eur mesačne. Výdavky na maloletú matka vyčíslila v sume minimálne 478 eur, z toho bývanie 98 eur, jedlo, hygiena a oblečenie 350 eur, paušál na mobil na internet 30 eur. Súd za opodstatnený výdavok maloletej neuznal výdavok na mobil a internet z dôvodu, že s poukazom na vek maloletej sa nemôže jednať o jej výdavok, ale o výdavok matky.

15. Ako uviedol Krajský súd v Trnave, v uznesení sp. zn. 12CoP/92/2024 - 52 zo dňa 26.07.2024 na priznanie výživného v nevyhnutnej miere je postačujúci osvedčený záver, že medzi rodičmi existuje nezhoda o rozsahu vyživovacej povinnosti k maloletému, ktorú si otec vo vzťahu k maloletému dieťaťu neplní ani v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Závery tohto rozhodnutia sú ako vyplývajú z vyššie uvedených skutočností aplikovateľné aj na rozhodovanú vec.

16. S poukazom na v konaní osvedčený skutočný stav súd dospel k záveru, že návrhu matky je v časti nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 366 CMP je dôvodné vyhovieť. Určená výška výživného v nevyhnutnej miere v sume 150 eur mesačne, ktorú súd neodkladným opatrením uložil otcovi platiť počnúc dňom nariadenia neodkladného opatrenia, t.j. 21.07.2025. Uvedená výška výživného zabezpečí maloletej pokrytie aspoň základných životných potrieb, ako sú strava, ubytovanie a hygiena. Uvedená suma zodpovedá, resp. len mierne presahuje sumu životného minima pre nezaopatrené alebo zaopatrené nepľnoleté dieťa, ktorá od 1. júla 2025 predstavuje sumu 129,74 eur.

17. Pokiaľ ide o návrh matky na zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením tam súd zákonné dôvody pre vyhovieť návrhu matky nenašiel. Z obsahu podaného návrhu je zrejmé, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželmi a od apríla 2025 ani spoločne nežijú. Matka sa domáha zverenia maloletej do osobnej starostlivosti prostredníctvom neodkladného opatrenia z dôvodu, že maloletá A. vzhľadom na vek, v čase rozhodovania súdu 20 mesiacov, potrebuje sústavnú osobnú starostlivosť a prítomnosť matky. Matka zároveň uviedla, že po opakovanom fyzickom násilí zo strany otca sa musela a maloletou odsťahovať do samostatnej izby v Z. V. U., so sídlom B. XXXX/XA, C., kde naďalej býva aj otec maloletej. Tvrdené fyzické násilie matka nijakým spôsobom neosvedčila. Žiadnym spôsobom v návrhu neosvedčila a dokonca ani netvrdila, že otec nerešpektuje faktický stav výkonu osobnej starostlivosti o maloletú, ktorú zabezpečuje matka, domáha sa odňatia maloletej, čo by mohlo vzhľadom na útlý vek maloletej predstavovať hrozbu ujmy na strane maloletej. Naopak matka v návrhu tvrdí, že otec sa o maloletú nezaujíma. Inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, keď o výchove dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa je súd pri nariadení neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. V prejednávanej veci vychádzajúc s matkou osvedčeného skutočného stavu nebola zo strany matky preukázaná naliehavá potreba upraviť pomery účastníkov konania formou neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú súdnym rozhodnutím do jej osobnej starostlivosti bez vykonania náležitých dokazovaní.

18. S poukazom na predchádzajúce závery preto súd čiastočne vyhovel návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a uložil otcovi maloletej povinnosť platiť výživné vo výške 150,- eur mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci k rukám matky počnúc dňom 21.07.2025. Vo zvyšnej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

19. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania nárok, pokiaľ tento zákon (CMP) neustanovuje inak.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (ustanovenie § 376 ods. 3 CMP).