

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620200150
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1620200150.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v právnej veci žalobcu: Poštová poisťovňa, a. s., IČO: 31 405 410, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 17, zast. Mgr. Lenkou Heřmánkovou, usadenou euroadvokátkou so sídlom v Bratislave, Košická 56, proti žalovanému: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, o zaplatenie 89,45 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 89,45 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 89,45 EUR za obdobie odo dňa 04.11.2017 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi súd p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 20.01.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 89,4 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 89,45 EUR od 04.11.2017 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobu zdôvodnil tým, že dňa 23.01.2017 uzatvoril so žalovaným poisťovňu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, so začiatkom poistenia od 24.01.2017. Na základe zmluvy sa žalobca zaviazal k poisťovni zaplatiť žalovanému vo veci produktu Životné poistenie a žalovaný sa zaviazal za túto službu uhrádzať pravidelné poistné. Žalovaný poistné riadne a včas neuhrádzal a dlhuje žalobcovi poistné za obdobie od 24.06.2017 do 03.11.2017. Poistné bolo splatné vždy k 24. dňu kalendárneho mesiaca bežného kalendárneho roka a žalovaný bol riadne vyzvaný na zaplatenie poistného ako aj jeho alikvotnej časti do času zániku dňa 03.11.2017. Žalobca tiež žiadal od žalovaného úhradu zákonného úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti uvedenom v oznámení o zániku poistenia, t. j. odo dňa 04.11.2017.

3. Dňa 22.06.2020 súd vydal platobný rozkaz č. k. 5C/3/2020 - 25, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť, preto súd uznesením zo dňa 29.01.2021 platobný rozkaz zrušil.

4. Podľa ustanovenia § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) súd na prejednanie spotrebiteľského sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak
a. sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,
b. ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. V prejednávanej veci súd podľa § 297 písm. a) C. s. p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 ods. 3 C. s. p. miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 01.07.2021.

6. Podľa § 788 ods. 1 Obč. zák. v znení platnom ku dňu uzavretia poisťovnej zmluvy poisťovateľom sa poisťovateľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťovateľom poisťovnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

7. Podľa § 801 ods. 2 Obč. zák. poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

8. Podľa § 803 ods. 1 Obč. zák. poisťovateľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

9. Podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť.

10. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 563 Obč. zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

12. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, zmluvou o životnom poistení zo dňa 23.01.2017, výzvou na zaplatenie zo dňa 20.09.2017, oznámením o zániku poisťovnej zmluvy zo dňa 20.11.2017, predžalobnou upomienkou zo dňa 12.11.2019, potvrdením o podaní zásielky zo dňa 12.11.2019 a s ďalším obsahom spisu, a zistil nasledovný skutkový stav:

14. V prejednávanej veci mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu poisťovnej zmluvy dňa 23.01.2017, so začiatkom poistenia od 24.01.2017 na dobu do 24.01.2051. V zmluve bolo dohodnuté mesačné poisťné obdobie s mesačným poisťným vo výške 20,54 EUR. Poisťné bolo splatné vždy k 24. dňu kalendárneho mesiaca bežného kalendárneho roka. Žalovaný poisťné riadne a včas neuhradil a dlhuje žalobcovi poisťné za obdobie od 24.06.2017 do 03.11.2017.

15. Žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 20.09.2017 na zaplatenie dlžného poisťného v sume 61,62 EUR s upozornením, že v prípade nezaplatenia dlžného poisťného v plnej výške poistenie zanikne uplynutím mesačnej lehoty odo dňa doručenia výzvy.

16. Listom zo dňa 20.11.2017 žalobca oznámil žalovanému, že poisťná zmluva č. 1150054829 zanikla pre neplatenie poisťného dňa 03.11.2017 a vyzval žalovaného, aby dlžné poisťné v sume 89,45 EUR uhradil najneskôr do 30 dní od doručenia listu.

17. Zisteným dokazovaním súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalobca si v žalobe uplatnil právo na poisťné za obdobie trvania poisťovnej zmluvy od 24.06.2017 do 03.11.2017 vo výške 89,45 EUR spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t. j. od 04.11.2017 do zaplatenia. Dlžné poisťné pozostáva z dlžných mesačných splátok poistenia a jeho alikvotnej časti do času zániku poistenia. Žalovaný dlžné poisťné neuhradil ani napriek výzve v predžalobnej upomienke zo dňa 12.11.2019. Je zrejmé, že žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, preto súd žalobcovi priznal i úroky z omeškania v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z..

18. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 C. s. p.. Žalobca požadoval od žalovaného v konaní zaplatať sumu vo výške 89,45 EUR. Na základe vyššie uvedených skutočností súd vyhovel žalobe v celom rozsahu. Vychádzajúc zo skutočnosti, že plne úspešný žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, súd mu priznal náhradu trov vo výške 100%.

21. V zmysle § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).