

Súd: Mestský súd Bratislava I  
Spisová značka: 7T/35/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1125012974  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kresl  
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2025:1125012974.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I, samosudkyňou JUDr. Evou Kresl, PhD., podľa § 353 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j/ Tr. por., v trestnej veci obvineného T. M., pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, dňa 21. júla 2025, takto

### rozhodol:

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona sa zrušuje

skorší výrok o vine a celý výrok o treste rozsudku Mestského súdu Bratislava I zo dňa 19.06.2024, sp. zn. 32T/28/2024, právoplatný dňa 21.06.2024 ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine podklad.

Obvinený:

T. M., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R. F. XXXX/XX, R.

sa uznáva za vinného, že

1/ v čase najneskôr o 23.31 hod. dňa 05.01.2024 doposiaľ nezisteným spôsobom prekonal uzatvárací mechanizmus neuzamknutej vstupnej železnej brány, ktorá mala z obidvoch strán guľu, na pozemok k rodinnému domu nachádzajúcemu sa na Brižitskej ulici č. 65 v Bratislave a následne vošiel cez neuzamknuté vstupné dvere do rodinného domu, odkiaľ odcudzil dámsku kabelku zn. Polo v hodnote 350 Eur, v ktorej sa nachádzali kľúče od osobného motorového vozidla zn. Audi Q7, EČV: A. XXX X. v hodnote 446,30 Eur a finančnú hotovosť vo výške 400,- €, čím spôsobil poškodenému V. M., trvale bytom F.Y. J., Bratislava škodu krádežou vo výške 1.196,30 €, a bol odsúdený trestným rozkazom Mestského súdu Bratislava I zo dňa 28.11.2023, sp. zn. 6T/48/2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.2023 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a). pís. b) Tr. zákona na trest odňatia slobody 6 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok,

2/ dňa 12.01.2024 v čase od 23:00 hod. do 23:40 hod. v Bratislave na Dankovského ulici číslo 14 vošiel cez neuzamknutú vstupnú bránku na oplotený pozemok, prislúchajúci k rodinnému domu na uvedenej adrese, odtiaľ prešiel schodiskom ku garážovým dverám, ktoré boli v tom čase uzamknuté petlicou, avšak v petlici sa nachádzal zasunutý kľúč, ktorým si petlicu odomkol, vošiel do predmetnej garáže a z tejto odcudzil pánsky enduro bicykel značky Trek, typ Slash 97, olivovo šedej farby, VIN: G., zakúpený dňa 30.05.2023, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenému J. C. N. škodu vo výške 3.500,- Eur a to napriek tomu, že obvinený bol trestným rozkazom Mestského súdu Bratislava I SP. zn. 6T/48/2023 zo dňa 28.11.2023, právoplatným dňa 28.11.2023, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona,

t e d a

v bode 1

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký trestný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,  
- neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

v bode 2

- neoprávnene vnikol do obydlia iného,  
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1 a 2

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného do 06.08.2024.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona účinného do 06.08.2024 (ďalej len ako „Trestný zákon“), § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona k spoločnému úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obvinený zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovaný zaväzuje k náhrade škody voči poškodenému V. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XH, Bratislava vo výške 400,-€.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený V. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XH, Bratislava sa so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovaný zaväzuje k náhrade škody voči poškodenému J.. C. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, Bratislava vo výške 3.500,-€.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený J.. C. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, Bratislava so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

**Poučenie:**

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a

aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.