

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/50/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120206109  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5120206109.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Turzu a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Ladislava Mejštríka, v spore žalobkyne: G.. Q. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, prechodne bytom I. XX, XXXX M., A., proti žalovanému: G.. C. M., dátum narodenia: neuvedený, bytom: neuvedené, L., o náhradu škody na zdraví, spôsobenej pri výkone lekárskej praxe, na základe odvolania žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Žilina, č. k. 13C/38/2020-59 zo dňa 18. januára 2021, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

1) Napadnutým uznesením súd prvej inštancie podanie žalobkyne doručené dňa 26.05.2020 a doplnené na vyzvanie súdu podaním doručeným dňa 22.12.2020 v elektronickej podobe bez zaručeného elektronického podpisu podľa ust. § 129 ods. 3 CSP odmietol, nakoľko nespĺňalo podstatné náležitosti žaloby, pre ktoré nebolo možné pokračovať v konaní. Mal za to, že podanie žalobkyne nespĺňalo podstatné náležitosti žaloby, nakoľko z neho nebolo s určitosťou zrejmé, kto má v predmetnej veci vystupovať ako žalovaný, resp. žalovaný v ňom nebol riadne označený, neobsahovalo riadny a najmä zrozumiteľný opis rozhodujúcich skutočností a nebolo z neho s určitosťou zrejmé, čoho sa vo veci samej žalobkyňa domáha.

2) Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonom stanovenej lehote žalobkyňa odvolanie. Uviedla, že upravuje určenie odporcu a dopĺňa ďalšie skutočnosti, ktoré by mohli napomôcť k určaniu správneho trestu pre odporcu a naplniť tak výrokovú časť prvého podania tohto občiansko-právneho konania. V odvolaní opisuje svoj zdravotný stav, ktorý sa jej vďaka vlastne vypočítanej liečbe výživovými doplnkami a voľne predajnými medicínskymi drogami podarilo stabilizovať. Podľa jej názoru táto skutočnosť upozorňuje voči odporcovi na 8 rokov poškodeného jej pohlavného zdravia a rozmnožovacej sústavy. Z uvedeného dôvodu je v prvotnom návrhu v petite predmetného konania finančná náhrada škody na zdraví spôsobenej pri výkone lekárskej praxe. Po tom, ako súd prvej inštancie vyzval žalobkyňu uznesením č.k. 13C/38/2020-70 zo dňa 10.02.2021 aby doplnila, čoho sa odvolaním domáha (akým spôsobom má o odvolaní rozhodnúť odvolací súd) pod následkom odmietnutia odvolania, žalobkyňa doručila podanie, v ktorom uviedla, že sa odvoláva v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. d) CSP. Uviedla, že v prvom doplnení vád (uznesením z 10.12.2020) opierala svoje tvrdenia a uvádzala podklady o jej zdravotnom stave viac v zmysle Trestného zákona, pričom v druhom doplnení uvádza nové skutočnosti, ktoré ovplyvňujú trestnosť odňatím slobody, resp. beztrestnosť odňatím slobody žalovaného. Všetky jej podania zachytávajú škody spôsobené na jej zdraví. Poškodenie je ohraničené na dobu cca 6 rokov od prvotných lekárskech úkonov žalovaným G.. Na svojom petite zo dňa 22.04.2020 zotrvala, pojem skutok však nahrádza pojmom skutočnosť vyplatenia.

3) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnuté uznesenie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

4) V danom prípade bolo dňa 26.05.2020 súdu prvej inštancie doručené podanie žalobkyne označené ako „Návrh na náhradu škody na zdraví spôsobenej pri výkone lekárskej praxe“. Keďže podanie žalobkyne nespĺňalo požiadavky riadnej žaloby, súd prvej inštancie uznesením č.k. 13C/38/2020-43 zo dňa 10.12.2020 vyzval žalobkyňu na doplnenie svojho podania o riadne označenie žalovaného, o úplný a najmä zrozumiteľný opis rozhodujúcich skutočností a o určitý, zrozumiteľný a vykonateľný žalobný návrh (komu konkrétne má byť uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu), a to všetko v lehote 10 dní od doručenia uznesenia. V uznesení bola žalobkyňa zároveň poučená, že za účelom riadneho spisania (doplnenia) žaloby sa môže obrátiť na advokátsku kanceláriu, alebo sa so žiadosťou o bezplatnú právnu pomoc môže obrátiť na Centrum právnej pomoci, s tým, že ak podanie nebude doplnené, následkom čoho nebude možné v konaní pokračovať, podanie v zmysle ust. 129 ods. 3 CSP odmietne.

5) Žalobkyňa dňa 22.12.2020 doručila elektronické podanie označené ako „Doplnenie podania na základe Uznesenia vydaného dňa 10.12.2020“ bez toho, aby bolo autorizované zaručeným elektronickým podpisom. Podľa § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Keďže žalobkyňa svoje podanie nedoplnila v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované, neodstránila sa pochybnosť týkajúca sa totožnosti osoby, ktorá podanie urobila (žalobkyne), a preto súd prvej inštancie správne neprihliadol na podanie doručené dňa 22.12.2020, ktorá skutočnosť mala za následok odmietnutie podania doručeného dňa 26.05.2020, považujúc ho za nedoplnené.

6) Predmetné rozhodnutie súdu nebráni žalobkyňi podať opätovne žalobu, no bude na nej, aby jednoznačne označila žalovanú stranu, dostatočne vymedzila svoj nárok, odôvodnila ho podstatnými skutočnosťami, ale najmä formulovala dostatočný petít, t. j. jednoznačne formulovala to, ako chce, aby súd rozhodol, lebo len vtedy bude možné konať o jej žalobe.

7) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).