

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/11/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125201912
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125201912.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu: A. B., so sídlom C. XX, D., C. E., identifikačné číslo 00125452, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky: A. B., pobočka zahraničnej banky, so sídlom C. XX, F., IČO: XXXXXXXX, zastúpený advokátkou: Mgr. Lenka Heřmánková, so sídlom Košická 56, Bratislava, proti žalovanej: G. H., narodená X.X.XXXX, trvalý pobyt Veľké Chyndice, o zaplatenie 13296,45 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa v časti o zaplatenie istiny vo výške 5680,79 eur, kapitalizovaných zmluvných úrokov vo výške 592,56 eur, sankčných úrokov vo výške 3113,74 eur a poplatku vo výške 4 eur zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 7615,66 eur a úrok z omeškania vo výške 8,40 % ročne zo sumy 7615,66 eur od 23.10.2024 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaná nemá proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť mu sumu 13296,45 eur, kapitalizované zmluvné úroky 592,56 eur, sankčné úroky 3113,74 eur, poplatky 4 eurá a úrok z omeškania 8,40 % ročne z 13296,45 eur od 23.10.2024 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že medzi ním a žalovanou bola dňa 27.2.2015 uzavretá úverová zmluva č. HNN016262421/2015, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 20000 eur. Žalovaná však pri uzatváraní zmluvy uviedla nepravdivé údaje a zamlčala dôležité skutočnosti, čím ho úmyselne uviedla do omylu. Počas trvania zmluvného vzťahu mu žalovaná zaplatila 12384,34 eur, z čoho 596,48 eur bolo použitých na zaplatenie poistnej sadzby, 48 eur na poplatky spojené s úverom, 6703,55 na úhradu istiny, 4925,85 eur na úhradu úrokov, 110,49 eur na úhradu úrokov z predĺženia a preto mu dlhuje na istine 13296,45 eur. V trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 5T/52/2022 bol dňa 22.10.2024 vydaný rozsudok, ktorým bola žalovaná uznaná vinnou zo spáchania trestného činu úverového podvodu a jeho súd odkázal s nárokom na náhradu škody na civilné konanie, pričom si úroky z omeškania uplatňuje od nej odo dňa nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku t.j. od 22.10.2024. K žalobe pripojil rozsudok, žiadosť o poskytnutie úveru, zmluvu o poskytnutí úveru, históriu úveru, históriu operácií a výzvu na zaplatenie.

3. Súdu sa ani po vykonaní všetkých potrebných úkonov nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej a preto dňa 15.5.2025 zverejnil na svojej úradnej tabuli a webovej stránke oznam o podanej žalobe, ktorá sa tak podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) považuje za doručenú po 15 dňoch od zverejnenia tohto oznámenia aj keď sa žalovaná o tom nedozvie.

4. Žalovaná sa k takto doručenej žalobe nevydarila.

5. Žalobca na prvú výzvu súdu podľa § 138 CSP písomne oznámil, že nárok na zaplatenie kapitalizovaných úrokov, sankčných úrokov a aj poplatkov vznikol v príčinnej súvislosti s úmyselným a protiprávnym konaním žalovanej, ktorá získala úver podvodným spôsobom a následne neplnila svoje záväzky a preto ide o náhradu skutočnej škody, bol preukázaný trestným rozsudkom, pričom nárok na zaplatenie kapitalizovaných úrokov vyplýva z úverovej zmluvy, sankčné úroky predstavujú zmluvnú pokutu za omeškanie žalovanej a poplatky sú jeho nákladom v súvislosti so správou a upomínaním žalovanej, ktorá si neplnila svoje povinnosti a viedla tým k ich vyúčtovaniu a na ďalšiu výzvu zobral nárok v časti o zaplatenie kapitalizovaných úrokov, sankčných úrokov a poplatkov späť.

6. Súd pojednával a vec rozhodol dňa 21.12.2025 podľa § 180 CSP bez prítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej, pretože právnomu zástupcovi žalobcu bolo predvolanie na pojednávanie doručené, svoju neúčast' ospravedlnil a o odročenie pojednávania nežiadal a žalovanej bolo predvolanie na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP a preto sa podľa § 111 ods. 3 CSP považuje za doručené aj keď si ho žalovaná neprevzala.

7. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu ale dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré predložil nevykonal, pretože boli žalovanej doručené na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP a neboli a to ani ich obsah spochybnené a za preukázané považoval nasledovné skutočnosti:

8. Zo žiadosti o poskytnutie hotovostného úveru mPÔŽIČKA plus zo dňa 27.2.2025 vyplýva, že o poskytnutie úveru požiadal dlžník I. J., ktorý uviedol, že je zamestnaný, jeho čistý mesačný príjem je 1307 eur, je slobodný, nemá vyživovacie povinnosti a žiada o poistenie úveru.

9. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere mPÔŽIČKA plus č. HNN016262421/2015 zo dňa 27.2.2015 vyplýva, že žalobca ako veriteľ sa zaviazal poskytnúť dlžníkovi I. J. úver vo výške 20000 eur na obdobie 84 mesiacov, ktoré začína plynúť v deň pripísania úveru na účet dlžníka uvedený v bode 1.3 zmluvy s tým, že konečná splatnosť úveru je 03/20/2022 a dlžník sa zaviazal splácať istinu úveru spolu s úrokom vo výške 9,90 % ročne formou 84 mesačných splátok, vo výške 330,99 eur vždy k 2. dňu každého mesiaca. RPMN úveru bola v zmluve uvedená vo výške 10,37 %, celková čiastka, ktorú mal dlžník zaplatiť žalobcovi bola v zmluve uvedená vo výške 27822,72 eur a priemerná RPMN úveru bola uvedená vo výške 10,28 %. V § 3 zmluvy boli dojednané poplatky, ktoré je dlžník povinný zaplatiť žalobcovi za jeho služby a činnosť a že je povinný platiť poistenie úveru.

10. Zo súhrnných informácií o novoposkytnutých úveroch v období IV. štvrťrok 2014, za ktoré poskytovali banky a pobočky zahraničných bánk iné úvery než na kreditné karty alebo spotrebiteľské úvery so zabezpečením alebo lízing vo výške viac ako 6500 eur vyplýva, že úvery so splatnosťou od 5 do 10 rokov sa poskytovali za priemerné úrokové sadzby vo výške 10,28 %

11. Z histórie tohto úveru, operácií na účte a prehľadu operácií vyplýva, že úver bol poskytnutý vo výške 20000 eur dňa 27.2.2015, dlžník platil dohodnuté splátky do 17.6.2021, naposledy zaplatil dňa 2.6.2018 peňažné prostriedky, ktoré boli pripísané na platbu poistnej sadzby a tak celkom zaplatil 12384,34 eur, ktoré platby boli pripisované na istinu, úroky a poplatky. Z predžalobnej upomienky zo dňa 9.1.2025 vyplýva, že právna zástupkyňa žalobcu vyzvala už žalovanú na zaplatenie dlhu vo výške 13296,45 eur s príslušenstvom.

12. Z rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 22.10.2024 č.k.5T/52/2022 vyplýva, že žalovaná bola odsúdená pre pokračovací zločin úverového podvodu, pokračovací prečin poškodzovania cudzích práv a pre prečin neoprávneného nakladania s osobnými údajmi dňa 27.2.2025 uzavrela vydávajúc sa za A. I. J. so žalobcom zmluvu o poskytnutí úveru „mPÔŽIČKA plus“ č. HNN016262421/2015, predmetom ktorého bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 20000 eur, ktorý bol preposlaný na účet, ktorého bola disponentom a finančné prostriedky použila pre svoju vlastnú potrebu, čím žalobcovi spôsobila škodu v celkovej výške 20000 eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.10.2024.

13. Súd takto zistený skutkový stav posúdil podľa nasledovných právnych predpisov:

14. Podľa § 193 CSP, súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

15. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

16. Podľa § 49a Občianskeho zákonníka, právny úkon je neplatný, ak ho konajúca osoba urobila v omyle vychádzajúcom zo skutočnosti, ktorá je pre jeho uskutočnenie rozhodujúca, a osoba, ktorej bol právny úkon určený, tento omyl vyvolala alebo o ňom musela vedieť. Právny úkon je takisto neplatný, ak omyl táto osoba vyvolala úmyselne. Omyl v pohnútkach nerobí právny úkon neplatným.

17. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

18. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

19. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

20. V konaní nebolo sporné a aj bolo trestným rozsudkom preukázané, že v spornej zmluve o úvere zo dňa 27.2.2015 je síce označený ako dlžník A. I. J., zmluvu však v skutočnosti podpísala žalovaná, ktorá sa za neho vydávala v úmysle získať a použiť peňažné prostriedky z úveru pre svoju vlastnú potrebu, čím sa dopustila úmyselného trestného činu podvodu, pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzích práv a prečinu neoprávneného nakladania s osobnými údajmi, za čo bola aj právoplatne odsúdená, ktorým rozhodnutím je súd, čo do jej viny, viazaný podľa § 193 CSP. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by uzavretie spornej zmluvy bolo výsledkom slobodného prejavu vôle dlžníka, na ktorého strane absentovala vôľa uzavrieť takúto zmluvu, vyplývajúcu z podvodného konania žalovanej, ktorá zneužila jeho osobné údaje, je táto zmluva neplatná podľa § 37 Občianskeho zákonníka a nie § 39a Občianskeho zákonníka, pretože hoci sa žalovaná dopustila podvodného konania nebola účastníčkou tejto zmluvy. Neplatnosť právneho úkonu vyjadrená v § 37 Občianskeho zákonníka je neplatnosťou absolútnou, pôsobiacou priamo zo zákona (ex lege) a to od počiatku (ex tunc), bez ohľadu na to, či sa tejto neplatnosti niekto dovolal tak, ako tomu je podľa § 39a Občianskeho zákonníka. Z absolútne neplatného právneho úkonu právne účinky t.j. subjektívne občianske práva a občianskoprávne povinnosti nevzniknú. Z neplatnej zmluvy je každý z účastníkov povinný podľa § 457 Občianskeho zákonníka vrátiť druhému všetko, čo na jej základe dostal, titulom bezdôvodného obohatenia. Pretože v konaní nebolo sporné a aj bolo trestným rozsudkom preukázané, že peňažné prostriedky z úveru vo výške 20000 eur poskytol žalobca výlučne žalovanej, ktorá ich použila pre svoju potrebu a boli mu vrátené peňažné prostriedky v celkovej výške 12384,34 eur, predstavuje bezdôvodné obohatenie na strane žalovanej, ktoré je povinná žalobcovi vydať sumu vo výške 7615,66 eur a iba v tejto časti je žaloba dôvodná.

21. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

22. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom od 1.2.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Čas splnenia nebol podľa § 563 Občianskeho zákonníka medzi stranami sporu dohodnutý a pretože žalobca si uplatnil svoj nárok už v trestnom konaní, ale žalovaná svoj dlh riadne a včas nespĺnila, dostala sa podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka do omeškania a pretože ide o omeškanie so zaplatením peňažného dlhu, má žalobca podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka popri plnení nárok aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške určenej nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. t.j. o 5 percentuálnych bodov vyššej ako je základná úroková sadzba ECB platná v prvý deň omeškania. Pretože v deň nasledujúci po vydaní rozsudku v trestnej veci t.j. 23.10.2024, od kedy žalobca požaduje priznať úrok z omeškania, bola už žalovaná v omeškaní s celou dlžnou sumou a v tento deň bola základná úroková sadzba ECB 3,40 %, je žaloba v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,40 % ročne z dlžnej sumy dôvodná.

26. Keďže žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie istiny 5680,79 eur, kapitalizovaných zmluvných úrokov 592,56 eur, sankčných úrokov 3113,74 eur a poplatkov 4 eurá späť, po jej doručení žalovanej, súd konanie v tejto časti v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí podľa § 145 ods. 2 CSP zastavil a vo zvyšnej dôvodnej časti žalobe vyhovel a rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 7615,66 eur s úrokom z omeškania 8,40 % ročne z 7615,66 eur od 23.10.2024 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 232 ods. 3 CSP, pretože nebol dôvod určiť dlhšiu lehotu na plnenie.

27. Týmto rozhodnutím sa konanie končí a preto súd rozhodol aj o náhrade trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný iba v časti o zaplatenie sumy 7615,66 eur a neúspešný bol v časti o zaplatenie sumy 9391,09 eur (istina 5680,79 eur, kapitalizované zmluvné úroky 592,56 eur, sankčné úroky 3113,74 eur a poplatky 4 eurá) a preto by mal súd podľa § 255 ods. 2 CSP priznať pomernú náhradu trov konania žalovanej. Keďže žalovanej však žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol, že nemá proti žalobcovi nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo

ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.