

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14C/71/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123435346  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6123435346.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Segečovou, v spore žalobcu A. A., nar. XX.X.XXXX, v konaní právne zast. KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 648 892, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, konajúca konateľom JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom, proti žalovanému KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, v konaní právne zast. FELIX NEUPAUER & PARTNERS, s.r.o., IČO: 56 711 832, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, konajúca konateľom JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, o zaplatenie 1.518,-EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.518,-EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 1.518,-EUR od 4.10.2023 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd v prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a**.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 15.11.2023, prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 1.518,-EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 1.518,-EUR od 13.8.2023 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania a to titulom nedôvodne kráteného poistného plnenia, po poistnej udalosti, ktorá sa stala dňa 13.6.2023.

2. Žalobca podaný návrh odôvodnil tvrdením, že v dôsledku škodovej udalosti zo dňa 13.6.2023, došlo ku škode na jeho vozidle zn. Citroen C4, EČV: B. XXXXX. Škodovú udalosť spôsobil vodič motorového vozidla s EČV: C. XXXXX. Poistná udalosť bola u žalovaného vedená pod č. 9534233803. Žalobca vo veci opravy vozidla uzavrel zmluvu o oprave veci so spoločnosťou D., D., E. E. F. B. XXXX, G. H. I.. Vozidlo na opravu odovzdal dňa 7.7.2023 a vrátené po oprave mu bolo dňa 18.8.2023, čo vyplývalo z vystaveného zákazkového listu č. W 282998. Žalobca bol nútený z dôvodu opravy vozidla zapožičať si a užívať náhradné vozidlo zn. Kia Ceed, J. E. C. K. E. A. E.. Toto mal prenajaté na obdobie od 7.7.2023 do 18.8.2023, t.j. 43 dní, teda počas opravy jeho vozidla v autorizovanom servise, za 46,-EUR/deň nájmu. E. A. E., vystavila za prenájom vozidla žalobcovi faktúru č. 2023044 zo dňa 22.8.2023 vo výške 1.978,-EUR, ktorá bola splatná dňa 5.9.2023. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 19.9.2023, žalovaný oznámil žalobcovi, že neuznal uplatnenú výšku škody v plnom rozsahu z dôvodu neprimeraných nákladov na náhradné vozidlo a priznal poistné plnenie iba za 10 dní prenájmu. Žalobca si prevzal vozidlo z opravy ihneď po oznámení, že vozidlo je opravené, čo bolo dňa 18.8.2023. K dĺžke opravy poukázal na skutočnosť, že vozidlo do opravy odovzdal dňa 7.7.2023 a postupne do servisu

boli dodávané náhradné diely, posledný dňa 1.8.2023 (bočnica). Po dodaní všetkých náhradných dielov sa na vozidle realizovali dokončovacie práce až do 18.8.2023 (zváranie, lakovanie, skladanie). Žalobca poukázal na ustanovenia § 4 ods. 2 a § 15 ods. 1 zákona o PZP a na § 788 ods. 1, § 797 ods. 2, § 823 a § 442 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka. V konaní si uplatnil aj úrok z omeškania z krátenej sumy 1.518,-EUR, vo výške 9,5% ročne a to z dôvodu, že poistné plnenie je splatné do 15 dní po tom, ako poistiteľ skončil poistné šetrenie a to od 5.10.2023 do zaplatenia.

3. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy a to plnú moc pre právneho zástupcu zo dňa 10.10.2023, osvedčenie o registrácii pre DPH, zákazkový list č. W282998 zo dňa 18.8.2023, Zmluvu o nájme dopravného prostriedku zo dňa 7.7.2023, faktúru č. 2023044 zo dňa 22.8.2023, oznámenie o poistnom plnení zo dňa 19.9.2023, e-mail zo dňa 10.7.2023, 12.7.2023, 14.7.2023, faktúru č. 223200752 zo dňa 1.8.2023 k náhradným dielom.

4. Žalovaný, v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že z faktúry a kalkulácie opravcu, ktoré súdu predložil vyplývalo, že oprava poškodeného vozidla trvala 6 dní. Žalovaný priznal 10dní, pričom mal za to, že išlo o účelnú a nutnú dobu opravy. Doba trvania opravy 33 dní účelná nebola a preto ani nájom náhradného vozidla zodpovedajúci 33 dňom nemožno považovať za účelný. Nutnosť vynaloženia nákladov na prenájom náhradného vozidla je obmedzená na dobu nevyhnutnej potreby vykonania opravy. V prípade, ak je poškodené vozidlo prevádzkyschopné, nie je dôvod, aby nebolo používané v čase, keď sa oprava reálne nevykonáva. Toto nemôže byť na ťarchu škodcu, aby zodpovedal aj za škodu v čase, kedy poškodený inak prevádzky-sposobilé vozidlo neužíva lebo čaká na dodanie náhradného dielu do servisu. (rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 14.4.2020, sp. zn. 8Co/131/2019). Poukázal aj na niektoré súdne rozhodnutia v obdobných prípadoch, z ktorých plynú relevantné právne úvahy: Výška náhrady škody (a tomu zodpovedajúce poistné plnenie) nie je totiž daná čiastkou skutočne vyplatenou, ale výškou čiastky účelne vynaloženej. Dôkazné bremeno o výnimočných okolnostiach odôvodňujúcich v konkrétnom prípade priznanie náhrady v čiastke vyššej než je obvykle potrebná leží na žalujúcej strane a nie na žalovanej strane. (Rozsudok NS ČR z 30. marca 2010, sp. zn. 25 Cdo 3911/2007). Otázka, či náklady na nájom náhradného vozidla boli nutné a účelné, závisí vždy na posúdení konkrétnych okolností prípadu. (Uznesenie NS SR z 28. júna 2016, sp. zn. 3 MCdo 3/2015). Medzi škodou a škodovou udalosťou musí existovať príčinná súvislosť, ktorá v danom prípade absentovala, pokiaľ išlo o náklady na prenájom náhradného vozidla. Podľa názoru žalovaného potom v zmysle ust. § 11 ods. 6 Zákona o PZP žalovanému nevznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania, nakoľko žalovaný do troch mesiacov od uplatnenia nároku e-mailom skončil prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu poistného plnenia. Poistovňa je povinná zaplatiť poškodenému úroky z omeškania iba v prípade, ak neskončí prešetrovanie poistnej udalosti do 3 mesiacov od jej oznámenia. Poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/109/2018, 3Cdo/145/2017 a sp. zn. 1Cdo/2122017 a na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 567/2020-21. S poukazom na uvedené skutočnosti považoval podanú žalobu za nedôvodnú a navrhol ju zamietnuť.

5. Na preukázanie svojich tvrdení žalovaný súdu predložil faktúru č. FA23 212534 zo dňa 18.8.2023 za opravu vozidla, posudok - kalkuláciu č. 9571743036 zo dňa 18.8.2023, 7 ks fotografií poškodeného vozidla, oprávnenie konať za žalovaného zo dňa 3.8.2023.

6. Žalobca vo vyjadrení k odporu (v replike) tvrdenia žalovaného poprel a považovala ich za nedôvodné. Na podanej žalobe trval. Zo zákazkového listu vyplývalo, že žalobca mal náhradné vozidlo prenajaté nevyhnutnú dobu, počas opravy jeho vozidla, od 7.7.2023 do 18.8.2023. Jeho vozidlo sa počas tejto doby nachádzalo v servise, pričom dĺžku opravy nemohol nijako ovplyvniť. Vznik škodovej udalosti je v priamej príčinnej súvislosti so škodou žalobcu, pretože ak by ku škodovej udalosti nedošlo, nebol by nútený zapožičať si náhradné vozidlo. Žalobca nepovažoval za dôvodnú ani argumentáciu žalovaného, pokiaľ išlo o úroky z omeškania. Mal za to, že na tieto mu nárok vznikol tým, že mu škoda nebola v celom rozsahu riadne a včas uplatnená.

7. Žalovaný v duplike zotrval na svojich vyjadreniach. S argumentáciou žalobcu nesúhlasil. Mal za to, že nájom náhradného vozidla v rozsahu 33 dní nebol nutný ani účelný, keď oprava poškodeného vozidla žalobcu trvala iba 6 dní a žalovaný poskytol poistné plnenie zodpovedajúce 10 dňom.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie.

9. Po nariadení pojednávania, žalobca v rámci podania zo dňa 15.7.2025 doručil súdu príjmový pokladničný doklad zo dňa 22.9.2023, ktorým preukazoval, že uhradil E. A., E. sumu vo výške 1.518,- EUR, ktorú si uplatnil v konaní titulom náhrady škody.

10. Súd konal a rozhodoval v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti žalovaného a právneho zástupcu žalovaného, ktorí sa ospravedlnili a súhlasili s konaním v ich neprítomnosti.

11. Právny zástupca žalobcu v rámci prednesu na pojednávaní trval na podanej žalobe. Opätovne zdôraznil, že prenájom náhradného motorového vozidla bol nutný, účelný a trval iba počas doby opravy poškodeného vozidla žalobcu. Mal za to, že napriek tomu, že vozidlo bolo, podľa názoru žalovaného, počas toho ako bolo v oprave, prevádzky schopné, odovzdaním vozidla do opravy a odstrojením vozidla, žalobca stratil možnosť ním disponovať a na ňom jazdiť. Disponovať ním mohol až po jeho vrátení z opravy. Dodanie náhradných dielov nemohol ovplyvniť. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/57/2024 zo dňa 4.12.2024, podľa ktorého má poškodený nárok na náhradné vozidlo až do vystavenia krycieho listu. V záverečnej reči považoval uplatnený nárok za preukázaný a daný a navrhol, aby súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel.

12. Podľa § 2 písm. d), e), f), g), h), i), j) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o PZP“), na účely tohto zákona sa rozumie d) poisťovateľom poisťovňa, poisťovňa z iného členského štátu alebo zahraničná poisťovňa, ktorá je oprávnená vykonávať poistenie zodpovednosti na území Slovenskej republiky na základe osobitného predpisu, e) poisníkom ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti (ďalej len "poistná zmluva"), f) poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti, g) poškodeným ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu a má nárok na náhradu škody podľa tohto zákona, h) škodovou udalosťou skutočnosť, ktorá môže byť dôvodom vzniku práv poškodeného na plnenie poisťovateľa alebo kancelárie, i) poistnou udalosťou vznik povinnosti poisťovateľa alebo kancelárie nahraďiť vzniknutú škodu, j) prevádzkovateľom motorového vozidla fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má právnu alebo faktickú možnosť disponovať s motorovým vozidlom.

13. Podľa § 4 ods. 1 zákona o PZP, sa tento zákon vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

14. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o PZP, má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

15. Podľa § 4 ods. 4 zákona o PZP, má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

19. Podľa § 797 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poisťenie vzťahuje (poistený). Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poisťná udalosť). Plnenie je splatné do 15 dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poisťnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

20. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

21. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

22. Podľa § 151 ods. 1,2 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

23. Podľa § 181 ods. 4, ods. 5 CSP, (4) ak strana alebo jej zástupca nie sú schopní predniesť podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia a označiť alebo predložiť dôkazy na ich preukázanie, súd im môže určiť lehotu na dodatočné splnenie tejto povinnosti. Po márnom uplynutí tejto lehoty nemusí súd na tieto skutkové tvrdenia a dôkazné návrhy prihliadať. Tým nie sú dotknuté ustanovenia § 153 a 154. (5) Ak v dôsledku postupu podľa odseku 4 došlo k odročeniu pojednávania, trovy odročeného pojednávania znáša ten, kto odročenie zaviniť.

24. Podľa § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len "Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z."), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a to žalobou (č.l. 1-2), plnou mocou pre právneho zástupcu zo dňa 10.10.2023 (č.l. 4), osvedčením o registrácii pre DPH (č.l. 6), zákazkovým listom č. W282998 zo dňa 18.8.2023 (č.l. 7), Zmluvou o nájme dopravného prostriedku zo dňa 7.7.2023 (č.l. 8), faktúrou č. 2023044 zo dňa 22.8.2023 (č.l. 9), oznámením o poisťnom plnení zo dňa 19.9.2023 (č.l. 10), e-mailom zo dňa 10.7.2023, 12.7.2023, 14.7.2023 (č.l. 11-13), faktúrou č. 223200752 zo dňa 1.8.2023 k náhradným dielom (č.l. 14), odporom žalovaného voči platobnému rozkazu (č.l. 43-44), faktúrou č. FA23 212534 zo dňa 18.8.2023 za opravu vozidla (č.l. 45), posudkom - kalkuláciou č. 9571743036 zo dňa 18.8.2023 (č.l. 46-48), 7 ks fotografiami poškodeného vozidla (č.l. 49-55), oprávnením konať za žalovaného zo dňa 3.8.2023 (č.l. 56), replikou žalobcu (č.l. 62-63), duplikou žalovaného (č.l. 69), podaním žalobcu zo dňa 15.7.2025 spolu s príjmovým pokladničným dokladom spoločnosti Privilege, s.r.o. zo dňa 22.9.2023 o uhradení 1.518,-EUR (č.l.79), ospravedlnením žalovaného a jeho právneho zástupcu z pojednávania zo dňa 20.7.2025, ako aj ostatnými listinami nachádzajúcimi sa v súdnom spise.

28. Z uvedených listinných dôkazov, prednesu na pojednávaní, ako aj z obsahu celého spisového materiálu, súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

29. V konaní nebolo medzi stranami sporné, že dňa 13.6.2023 došlo k škodovej udalosti na osobnom motorovom vozidle žalobcu zn. Citroen C4, EČV: B. XXXXX, ktorú ako poistnú udalosť šetрил žalovaný.

30. Nebolo sporné ani to, že žalobca dal svoje poškodené vozidlo do opravy, ktorú vykonával zhotoviteľ D., D., E. E. F. B. XXXX, G. H. I..

31. Ďalej nebolo medzi stranami sporné, že žalobca si na základe Zmluvy o nájme dopravného prostriedku, dňa 7.7.2023, A. K. E. A. E., E. sídlom L. X, XXX XX M. M., náhradné vozidlo zn. Kia Ceed, z dôvodu opravy jeho motorového vozidla, po dopravnej nehode, ktorá sa stala dňa 13.6.2023, za sumu dennej sadzby prenájmu 46,-EUR, že doba prenájmu bola ukončená dňa 18.8.2023 a teda, že prenájom trval 43 dní. Faktúra č. 2023044 v sume 1.978,-EUR, za prenájom vozidla, bola žalobcovi vystavená dňa 22.8.2023 a splatná bola dňa 5.9.2023. Vystavená bola za 43 dní, pri sume 46,-EUR za deň a to od 7.7.2023 do 18.8.2023, bez obmedzenia počtu kilometrov 1 deň.

32. Z oznámenia o poistnom plnení žalovaného, zo dňa 19.9.2023 nebolo sporné, že titulom poistnej udalosti, žalovaný poukázal poistné plnenie vo výške 460,-EUR E. A. E., na základe predložených dokladov, pričom krátil poistné plnenie o neprimerané náklady na náhradné vozidlo - dĺžku prenájmu, o 1.518,-EUR. Nebolo sporné, že uvedenú (krátenú) sumu uhradil prenajímateľovi náhradného vozidla, žalobca a následne si ju uplatnil v súdnom konaní.

33. Sporný bol v konaní dôvod krátenia poistného plnenia, o ktorom žalobca tvrdil, že bol v celom rozsahu krátenia nedôvodný a nepreukázaný.

34. Sporná bola aj otázka vzniku omeškania žalovaného s poistným plnením.

35. K uvedeným sporným skutočnostiam súd uvádza, že predmetom konania je skutočná škoda podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v spojení so zákonom č. 381/2001 Z. z., t. j. náklady spojené s odstraňovaním dôsledkov poškodenia vecí, medzi ktoré patrí aj prenájom náhradného vozidla. Súd považoval vznik škody spočívajúci v nákladoch na zapožičanie vozidla za preukázaný. Vznik škody žalovaný v konaní ani nerozporoval.

36. Čo sa týka výšky škody, súd mal za to, že uvedená škoda vznikla za prenájom prenajatého motorového vozidla, kde v zmysle nájmovej zmluvy bola dohodnutá výška, sadzba prenájmu 46,-EUR za 1 deň. Žalovaný škodu takto aj plnil, avšak iba čiastočne, keď poistné plnenie krátil o 33 dní prenájmu. Žalovaný v konaní tvrdil, že nevyhnutná doba opravy vozidla žalobcu a tým aj prenájmu vozidla žalobcom bola 6 dní, pričom žalobcovi plnil 10 dní prenájmu. Pri poistnom plnení vychádzal teda z doby opravy 6 dní (plnil za 10 dní) a nie 43 dní a krátil žalobcovi poistné plnenie o 33 dní prenájmu náhradného vozidla. Žalovaný krátenie doby prenájmu odôvodňoval tým, že podľa predloženej faktúry za opravu poškodeného vozidla a predloženej kalkulácie opravcu, doba opravy poškodeného vozidla trvala 6 dní.

37. K tejto spornej otázke súd uvádza, že pre posúdenie doby opravy bol pre súd rozhodujúci zákazkový list č. W 282998 zo dňa 18.8.2023, z ktorého mal preukázané, že vozidlo žalobcu bolo prijaté do opravy dňa 7.7.2023 o 13:40 hod. s predpokladaným termínom ukončenia 21.7.2023, s poškodeným "LZ rohom vozidla". V spodnej časti predmetného zákazkového listu bol, ako dátum odovzdania vozidla po oprave, uvedený deň 18.8.2023 a podpis zákazníka. Súd s poukazom na žalobcom predložený zákazkový list považoval za dostatočne preukázané, že oprava osobného motorového vozidla žalobcu trvala od 7.7.2023 do 18.8.2023 vrátane, t.j. 43 dní. Súd preto tvrdenie žalovaného o tom, že oprava vozidla žalobcu trvala 6 dní a krátenie poistného plnenia o 33 dní považoval za nedôvodné, keď doba trvania opravy bola 43 dní. Naopak, doba trvania opravy vozidla uvádzaná žalovaným, 6 dní, nevyplývala z nijakých dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise. Žalovaný v tomto smere súdu žiadny dôkaz nepredložil. Svoje tvrdenia o dôvodnosti trvania opravy poškodeného motorového vozidla len v rozsahu 6 dní tvrdiac, že vychádzal z faktúry za opravu a kalkulácie opravcu, nepreukázal. Súd preto dospel k záveru, že žalovaný v konaní neunesol, v rámci svojej procesnej obrany, dôkazné bremeno svojich skutkových tvrdení, keď ku svojim tvrdeniam o trvaní opravy 6 dní, nepredložil žiadny dôkaz z ktorého by to vyplývalo. Žalobca, ako poškodený dopravnou nehodou nemohol nijako ovplyvniť, kedy

mu autorizovaný servis poškodené vozidlo opraví a po oprave odovzdá. Nemožno mu tak pričítať na ľarchu, že jeho motorové vozidlo bolo v oprave 43 dní.

38. Žalobca až po odovzdaní jeho motorového vozidla po oprave, mohol svoje motorové vozidlo objektívne začať používať a až týmto okamihom sa prerušila priama príčinná súvislosť medzi poškodením jeho motorového vozidla a škodou, ktorá mu vznikla v dôsledku vynaloženia nákladov na prenájom náhradného motorového vozidla po nevyhnutnú dobu opravy. Náhrada škody má plniť najmä reparačnú funkciu a má tak zaistiť plnú kompenzáciu spôsobenej ujmy.

39. Ku svojim záverom súd podporne poukazuje napríklad aj na rozhodnutie Ústavného súdu ČR, sp. zn. I. ÚS 3831/17, v zmysle ktorého: "Podľa náhľadu Ústavného súdu je treba se v súvislosti s poskytovaním náhradného vozidla zamysleť nad tým, aký je jeho smysl a účel. Lze mít v zásadě za to, že podstatou náhradního vozidla je umožnit pojištěnci zachování určitého životního standardu v situaci, kdy dojde, ať již k částečnému nebo totálnímu poškození vozidla. Poskytnutím náhradního vozidla nebude poškozený ponechán v tísní a bude mu umožněno vést, co do kvality, obdobný život, jako před dopravní nehodou." Aj z vyššie uvedeného tak vyplýva, že nutnosť a účelnosť zapožičania náhradného motorového vozidla je daná tým, že žalobca nemohol využívať svoje vlastné motorové vozidlo, ktoré bolo v dôsledku poistnej udalosti poškodené. Súdom priznaná náhrada za prenájom náhradného motorového vozidla, reparuje poškodenému žalobcovi stav, keď nemohol z titulu poistnej udalosti používať svoje vlastné motorové vozidlo a musel vynaložiť náklady, ktoré by inak v súvislosti s používaním vlastného motorového vozidla vynaložiť nemusel. Nutnosť a účelnosť vynaloženia finančných prostriedkov za prenájom vozidla vyplýva zo skutočnosti, že tieto by nevznikli, keby poškodený mohol používať svoje vlastné vozidlo. Práve v dôsledku škodovej udalosti, v priamej príčinnej súvislosti s ňou, bol žalobca vylúčený z možnosti používať svoje vlastné motorové vozidlo a tento stav rovnocenne riešil prenájomom náhradného vozidla počas obdobia, keď jeho vozidlo bolo v oprave. Žalobca tak preukázal, že v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou si zapožičal, počas doby opravy, náhradné motorové vozidlo a dostatočne vysvetlil aj účelnosť požičania náhradného motorového vozidla za obdobie, za ktoré mu bol súdom priznaný nárok na náhradu škody. Za obdobie, pokiaľ bolo motorové vozidlo žalobcu v oprave, je preto nárok na náhradu škody v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou. Uplatnený nárok tak spĺňal všetky kritériá nároku na náhradu škody v zmysle ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka.

40. Súd uvádza, že dôkazné bremeno k tvrdeniam, ktoré žalovaný uvádzal v rámci svojej procesnej obrany, ťažilo žalovaného, ktorý tieto tvrdenia v rámci vymedzenia prostriedkov procesnej obrany uplatnil. Dôvodnosť krátenia poistného plnenia na 6 dní, resp. 10 dní, nevyplývala zo žiadneho z dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, ani zo zákona, ani z prípadného porušenia nejakých povinností žalobcu. Krátenie poistného plnenia preto súd považoval za nedôvodné.

41. Súd potom, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že žalobca v priamej príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou reálne využíval náhradné (prenajaté) motorové vozidlo v rozsahu 43 dní, t.j. od 7.7.2023 do 18.8.2023, čo vyplývalo z predloženej Zmluvy o nájme dopravného prostriedku zo dňa 7.7.2023, teda po dobu, po ktorú trvala oprava jeho, poistnou udalosťou poškodeného, motorového vozidla, čo vyplývalo zo zákazkového listu č. W 282998 zo dňa 18.7.2023. Súd preto považoval za preukázané, že na strane žalobcu sa jednalo o účelne a nutne vynaložené náklady na prenájom náhradného motorového vozidla. Žalobca si náhradné vozidlo požičal iba na obdobie, kedy sa jeho poškodené vozidlo nachádzalo v oprave a vrátil ho bezodkladne po skončení opravy a preto súd považoval účelnosť a dôvodnosť zapožičania vozidla žalobcom za preukázanú. Aj podľa ustálenej praxe súdov SR je takúto škodu potrebné považovať za skutočnú škodu. Až reálnou objektívnou možnosťou užívať vlastné vozidlo, totiž u žalobcu zanikla nevyhnutnosť užívať náhradné vozidlo. Súd preto priznal žalobcovi uplatnený nárok v celom rozsahu.

42. Súd tak po vykonanom dokazovaní a zhodnotení dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnej súvislosti, s prihliadnutím na všetko, čo za konania vyšlo najavo, dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Poistné plnenie bolo žalovaným krátené nedôvodne. Súd preto žalobcovi priznal právo na zaplatenie kráteného poistného plnenia v sume 1.518,-EUR vychádzajúc z toho, že náhrada škody má plniť reparačnú funkciu a má zaistiť plnú kompenzáciu spôsobenej ujmy.

43. Závery, ku ktorým súd dospel, sú podľa názoru konajúceho súdu v súlade s rozhodnutiami Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3Mcd0 3/2015 z 28.6.2016, Najvyššieho súdu ČR, sp. zn. 25 Cdo 3911/2007 zo dňa 30.3.2010 a Ústavného súdu ČR, sp. zn. I. ÚS 3831/17.

44. Súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania z dôvodu, že sa žalovaný preukázateľne dostal do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku. Súd však priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 1.518,-EUR od 4.10.2023 do zaplatenia, nie od 13.8.2023 ako si ho uplatnil, keď v zmysle § 797 ods. 3 veta prvá Občianskeho zákonníka, plnenie je splatné do 15 dní len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Argumentáciu žalovaného o nedôvodnosti nároku žalobcu na úrok z omeškania, súd preto nepovažoval za dôvodnú. Keďže v oznámení o poistnom plnení zo dňa 19.9.2023 sa uvádza, že poistné šetrenie bolo ukončené dňa 18.9.2023, potom žalovaný bol povinný plniť žalobcovi do 3.10.2023 (do 15 dní). Do omeškania sa dostal nasledujúci deň, t.j. dňa 4.10.2023. Súd, v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 odsek 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb., preto priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 1.518,-EUR od 4.10.2023 do zaplatenia. Úroky z omeškania uplatnené nad uvedený rozsah, t.j. odo dňa 13.8.2023 do 3.10.2023 súd považoval za uplatnené nedôvodne a žalobu v tejto časti zamietol.

45. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Vzhľadom k tomu, že v konaní bol žalobca úspešný v rozsahu 100%, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Pre úplnosť súd dodáva, že v časti zamietnutých úrokov z omeškania, išlo o nepatrnú výšku nároku, neovplyvňujúcu celkový úspech žalobcu vo veci. V súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrí voľne nespĺní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.