

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: NM-1T/32/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521010111  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3521010111.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Čadci, trvale bytom C. B. D. C., prechodne pobytom E., F. XXX/X, trestne stíhaného na slobode pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku dňa 21. júla 2025 na hlavnom pojednávaní v Novom Meste nad Váhom t a k t o

### rozhodol:

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona sa ruší:

skorší výrok o vine Trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/21/2022-1202 zo dňa 08.10.2024, doručený obžalovanému dňa 12.12.2024, právoplatného dňa 21.12.2024, a celý výrok o spoločnom a súhrnnom treste odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu probačného dohľadu 5 rokov,

skorší výrok o vine Rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/51/2022-222 zo dňa 24.01.2023, právoplatného dňa 15.02.2024 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/34/2023-251 zo dňa 15.02.2024 a celý výrok o súhrnnom treste odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu probačného dohľadu 30 mesiacov, uložený obvinenému vyššie uvedeným rozsudkom,

skorší výrok o vine v bode 1 Rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 29T/11/2023-456 zo dňa 09.04.2024, právoplatného dňa 09.04.2024 a celý výrok o upustení od súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 44 Trestného zákona vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/51/2022 zo dňa 24.01.2023, právoplatného dňa 15.02.2024 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/34/2023 zo dňa 15.02.2024

ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad.

Obžalovaný:

A. B., nar. XX.XX.XXXX v Čadci,  
trvale bytom C. B. D. C., prechodne pobytom E., F. XXX/X, na slobode,

je v i n n ý, ž e

1. obžalovaný dňa 23.11.2020 v D., časť Ľuborča, uzavrel s poškodenou B. C. zmluvu o dielo na zhotovenie chaty na jej pozemku v záhradkárskej osade E. G. D. - H. v celkovej výške 12.200,- Eur a zároveň za týmto účelom od poškodenej vylákal zálohu vo výške 4 000,- Eur, hoci už v tej dobe vedel, že zákazku nezrealizuje a zálohu nevráti, pričom po tom ako dňa 25.11.2020 poškodená odstúpila od zmluvy a požadovala zálohu vrátiť, obvinený jej odovzdal len 1.200,- Eur, čím poškodenej B. C. spôsobil škodu vo výške 2.800,- Eur,

2. obžalovaný dňa 27.08.2020 uzavrel s poškodeným I. I. v Dolnej Súči 847 zmluvu o dielo na montáž altánku a za týmto účelom vylákal od poškodeného zálohu vo výške 1.325,- Eur, hoci už v tej dobe vedel, že zákazku nezrealizuje a zálohu nevráti, a peniaze použil pre vlastnú potrebu a zákazku nezrealizoval, čím spôsobil poškodenému I. I. škodu vo výške 1.325,- Eur,

3. obžalovaný dňa 31.08.2020 v obci Trenčianska Teplá, na Ul. J. A. XX/XX uzavrel s poškodeným K. L. zmluvou o dielo, ktorej obsahom bolo osadenie drevenej pergoly, a za týmto účelom vylákal od poškodeného zálohu v sumu 525,- Eur, pričom už v tej dobe vedel, že zákazku nezrealizuje a zálohu nevráti a peniaze použil pre vlastnú potrebu a zákazku nezrealizoval, čím svojím konaním spôsobil poškodenému K. L. škodu vo výške 525,- Eur,

4. obžalovaný dňa 11.08.2020 v obci Opatovce, okres Trenčín, na základe predošlej dohody na realizáciu prístrešku na auto a záhradného domčeka, vylákal od poškodenej M. N. E. sumu 500,- Eur, hoci už v tej dobe vedel, že zákazku nezrealizuje a zálohu nevráti a peniaze použil pre vlastnú potrebu a zákazku nezrealizoval, čím spôsobil poškodenej M. N. E. škodu vo výške 500,- Eur,

5. obžalovaný dňa 17.08.2020 v obci Ivánka pri Dunaji na základe predošlej dohody na realizáciu prístrešku na auto a terasy vylákal od poškodenej A. B. sumu 1.000,-Eur, hoci už v tej dobe vedel, že zákazku nezrealizuje a zálohu nevráti a peniaze použil pre vlastnú potrebu a zákazku nezrealizoval, čím spôsobil poškodenej A. B. škodu vo výške 1.000,- Eur,

6. obžalovaný dňa 21.10.2020 v Považskej Bystrici, v záhradkárskej osade, na základe predošlej dohody na realizáciu dreveného altánku vylákal od poškodenej N. E. sumu 600,- Eur, hoci už v tej dobe vedel, že zákazku nezrealizuje a zálohu nevráti a peniaze použil pre vlastnú potrebu a zákazku nezrealizoval, čím spôsobil poškodenej N. E. škodu vo výške 600,- Eur,

7. obžalovaný dňa 04.11.2020 v Považskej Bystrici na ulici SNP číslo 1462/90, na základe predošlej dohody na realizáciu dreveného altánku vylákal od poškodenej N. O. sumu 1.150,- Eur, hoci už v tej dobe vedel, že zákazku nezrealizuje a zálohu nevráti a peniaze použil pre vlastnú potrebu a zákazku nezrealizoval, čím spôsobil poškodenej N. O. škodu vo výške 1.150,- Eur,

8. obžalovaný dňa 09.10.2020 v obci Hvozdnica, okres Bytča, na základe predošlej dohody na realizáciu pergoly vylákal od poškodeného P. B. sumu 1.200,- Eur, hoci už v tej dobe vedel, že zákazku nezrealizuje a zálohu nevráti a peniaze použil pre vlastnú potrebu a zákazku nezrealizoval, čím spôsobil poškodenému P. B. škodu vo výške 1.200,- Eur,

9. obžalovaný dňa 22.07.2020 v obci Q. R. XXX, F. R., na základe predošlej dohody na realizáciu dreveného prístrešku vylákal od poškodenej I. L. S. sumu 900,- Eur, hoci už v tej dobe vedel, že zákazku nezrealizuje a zálohu nevráti a peniaze použil pre vlastnú potrebu a zákazku nezrealizoval, čím spôsobil poškodenej I. L. S. škodu vo výške 900,- Eur,

10. obžalovaný dňa 20.08.2020 v obci Bošany 464, na základe predošlej dohody na realizáciu prístrešku vylákal od poškodeného K. Q. sumu 2.500,- Eur, hoci už v tej dobe vedel, že zákazku nezrealizuje a zálohu nevráti a peniaze použil pre vlastnú potrebu a zákazku nezrealizoval, čím spôsobil poškodenému K. Q. škodu vo výške 2.500,- Eur,

11. obžalovaný dňa 08.09.2020 v Púchove na ulici Mládežníckej číslo 1430/4 na základe predošlej dohody na výstavbu altánku, vylákal od poškodeného T. B. sumu 1.100,- Eur, hoci už v tej dobe vedel, že zákazku nezrealizuje a zálohu nevráti a peniaze použil pre vlastnú potrebu a zákazku nezrealizoval, čím spôsobil poškodenému T. B. škodu vo výške 1.100,- Eur,

12. obžalovaný dňa 02.09.2020 v obci Brestovec, okres Myjava na základe predošlej dohody na zastrešenie altánku, vylákal od poškodeného T. C. sumu 800,- Eur, hoci už v tej dobe vedel, že zákazku nezrealizuje a zálohu nevráti a peniaze použil pre vlastnú potrebu a zákazku nezrealizoval, čím spôsobil poškodenému T. C. škodu vo výške 800,- Eur,

13. obžalovaný dňa 10.11.2020 v obci Visolaje číslo 78 na základe predošlej dohody na výstavbu drevenej chatky, vylákal od poškodenej C. B. sumu 4.000,- Eur, hoci už v tej dobe vedel, že zákazku

nezrealizuje a zálohu nevráti a peniaze použil pre vlastnú potrebu a zákazku nezrealizoval, čím spôsobil poškodenej C. B. škodu vo výške 4.000,- Eur,

14. dňa 12.08.2020 v obci Lysá pod Makytou, okres Púchov, v mieste trvalého bydliska C. Q., trvale bytom K. I. C. R. XXX, okres Púchov, pod zámienkou zhotovenia prístrešku na terasu pri rodinnom dome, vylákal od C. Q. sumu 900,- Eur ako zálohu za realizáciu tohto diela, ktorú sumu mu na základe vystavenej zálohovej faktúry č. 20200812001 zo dňa 12.08.2020 odoslala elektronicky deň 13.08.2020 na jeho bankový účet, avšak v dohodnutej lehote do 19.08.2020 a ani následne v ďalších ním uvedených lehotách dohodnutú zákazku nezrealizoval, k prihladením k množstvu svojich podobných pracovných záväzkov a k svojim možnostiam v tomto čase aj vedel, že dohodnutú zákazku nezrealizuje, pričom ale po odstúpení od zmluvy na výzvy C. Q. na vrátenie peňazí nereagoval, peniaze jej nevrátil a použil ich pre vlastnú potrebu, čím C. Q. spôsobil škodu vo výške 900,- Eur

15. dňa 03.09.2020 v Púchove, v mieste trvalého bydliska C. U., trvale bytom I., B. T. XXX/XX, pod zámienkou zhotovenia dreveného altánku, vylákal od C. U. sumu 500,- Eur ako zálohu za realizáciu tohto diela, ktorú sumu mu odovzdala dňa 03.09.2020 po podpísaní zmluvy o dielo, avšak v dohodnutej lehote, najneskôr do 21. dňa od podpísania zmluvy o dielo a ani v následne dohodnutej lehote do 27.10.2020 dohodnutú zákazku nezrealizoval, s prihladením k množstvu svojich podobných pracovných záväzkov a k svojim možnostiam v tomto čase aj vedel, že dohodnutú zákazku nezrealizuje, pričom na výzvy C. U. na vrátenie peňazí nereagoval, peniaze jej nevrátil a použil ich pre vlastnú potrebu, čím C. U. spôsobil škodu vo výške 500,- Eur,

16. dňa 09.06.2021 uzavrel s poškodeným C. I. v Ladcoch zmluvu o dielo na zhotovenie záhradného domčeka na jeho pozemku v Ladcoch v celkovej hodnote 3.800,- Eur a zároveň za týmto účelom od neho prevzal v ten istý deň zálohu 2.800,- Eur s tým že stavba mala byť dokončená do 09.07.2021, pričom doposiaľ práce na diele ani nezačal a peniaze napriek výzve poškodeného nevrátil a prestal s ním komunikovať, čím poškodenému C. I., bytom K., V. XXX/XXX spôsobil škodu vo výške 2.800,- Eur, pričom už v čase prevzatia peňazí vedel, že stavbu nezrealizuje a peniaze nevráti,

17. dňa 17.09.2020 ako zhotoviteľ uzatvoril s objednávateľkou M. G. G. v mieste jej bydliska Ul. B. XXXX/XXXX, B. D. C. „zmluvu o dielo“, predmetom ktorej bola výroba a montáž pergoly rozmere 8x3,2 m, ktorú mal dodať v lehote 4-6 týždňov od podpísania zmluvy, za týmto účelom prevzal od M. G. G. v uvedený deň zálohu vo výške 2 500,- Eur, avšak pergolu v dohodnutej lehote ani doposiaľ nedodal, ani to nemal v úmysle a finančné prostriedky M. G. G. nevrátil, čím sa na jej úkor obohatil a spôsobil škodu vo výške 2 500,-. Eur,

18. dňa 07.10.2020 v Novom Meste nad Váhom v záhradkárskej osade pri Hydrocentrále pod zámienkou vyhotovenia a dodania prístrešku vylákal od poškodenej C. O. finančné prostriedky vo výške 600,- Eur tým spôsobom, že ako zhotoviteľ uzavrel s poškodenou C. O. (ako objednávateľkou) zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo zhotovenie prístrešku v celkovej dohodnutej cene diela 1.200,- Eur, na základe čoho po podpise zmluvy prijal od poškodenej na svoj bankový účet zálohovú platbu vo výške 600,- Eur na nákup materiálu, hoci nemal skutočný záujem uvedenú zákazku vykonať a ani ju nevykonával, po opakovaných urgenciách poškodenej vykonanie zákazky odkladal, zákazku doposiaľ nevykonával, pričom zálohovú platbu 600,- Eur si ponechal, čím poškodenej C. O. spôsobil škodu vo výške 600,- Eur,

t e d a

v bodoch 1. až 15. a 17., 18.

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil, tým, že uviedol niekoho do omylu, čím spôsobil na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

v bode 16.

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil, tým, že uviedol niekoho do omylu, čím spôsobil na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1. až 15. a 17., 18.

- pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona účinného v znení zákona č. 40/2024 Z. z. (ďalej len „Trestný zákon“) s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona,

v bode 16.

- prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a  
o d s u d z u j e

podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona v spojení s § 41 odsek 3 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona podľa zásady uvedenej v ustanovení § 41 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prihliadnutím k § 37 písmeno h) Trestného zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky a 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa výkon tohto trestu sa podmiennečne odkladá.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd ustanovuje skúšobnú dobu probačného dohľadu 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 4 písmeno d), písmeno k) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosti spočívajúce v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe probačného dohľadu poškodeným: B. C., I. I., K. L., M. N. E., A. B., N. E., N. O., P. B., I. L. S., K. Q., T. B., T. C., C. B., C. Q., C. U., C. I., KAL – Cars, s.r.o., M. G. G. a C. O. spôsobené škody, v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe probačného dohľadu alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona ruší sa výrok o treste odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 18 mesiacov, uložený obžalovanému Rozsudkom OS Trenčín sp. zn. 8T/45/2022-120 zo dňa 20.07.2022, právoplatným dňa 20.07.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovaný je povinný uhradiť poškodeným:

- B. C., nar. XX.XX.XXXX v W., bytom D. - H., S. XXX/XX, škodu vo výške 2.800,- Eur do desiatich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia,
- I. I., nar. XX.XX.XXXX v W., bytom L. A. XXX, škodu vo výške 1.325,- Eur do desiatich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia,
- K. L., nar. XX.XX.XXXX v I., bytom W. W., J. A. XX/XX, škodu vo výške 525,- Eur do desiatich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia,
- M. N. E., nar. XX.XX.XXXX v I., bytom F. XXX škodu vo výške 500,- Eur do desiatich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia,
- A. B., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, bytom M. I. L., F. X, škodu vo výške 1.000,- Eur do desiatich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia,
- N. E., nar. XX.XX.XXXX v I. E., bytom I. E., A. XX/XX, škodu vo výške 600,- Eur do desiatich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia,
- N. O., nar. XX.XX.XXXX v I. E., bytom I. E., A. XXXX/XX, škodu vo výške 1.150,- Eur do desiatich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia,
- P. B., nar. XX.XX.XXXX v Žiline, bytom V. XXX, škodu vo výške 1.200,- Eur do desiatich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia,
- I. L. S., nar. XX.XX.XXXX v Žiline, bytom Q. XXX, škodu vo výške 900,- Eur do desiatich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia,
- K. Q., nar. XX.XX.XXXX v Topoľčanoch, bytom E., O. XXX/XX, škodu vo výške 2.500,- Eur do desiatich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia,

- T. B., nar. XX.XX.XXXX v Púchove, bytom I., C. XXXX/X, škodu vo výške 1.100,- Eur do desiatich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia,
- T. C., nar. XX.XX.XXXX v C., bytom C., E. XXX škodu vo výške 800,- Eur do desiatich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia,
- C. B., nar. XX.XX.XXXX v I. E., bytom E., G. XX, škodu vo výške 4.000,- Eur do desiatich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia,
- C. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. I. C. XXX, škodu vo výške 900,- Eur do desiatich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia,
- C. U., nar. XX.XX.XXXX v V., bytom I., B. T. XXX/XX, škodu vo výške 500,- Eur do desiatich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia,
- C. I., nar. XX.XX.XXXX v Ilave, bytom K., V. XXX/XXX, škodu vo výške 2.800,- Eur do desiatich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia,
- M. G. G. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XXXX, B. D. C. nad, škodu vo výške 2 500,- Eur,
- C. O., nar. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom A. W., A. XXX/XX, škodu vo výške 600,- Eur do desiatich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodeného K. Q., nar. XX.XX.XXXX v Topolčanoch, bytom E., O. XXX/XX, so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Výrok o vine pod bodom 2 (poškodená Q. C.) rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 29T/11/2023-456 zo dňa 09.04.2024, právoplatného dňa 09.04.2024, ako aj výrok o náhrade škody, ktorým bol obžalovaný zaviazaný na náhradu škody poškodenej Q. C., nie je tým rozsudkom dotknutý.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Obžalovaný je trestne stíhaný za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom na skutkovom základe, že dňa 07.10.2020 v Novom Meste nad Váhom v záhradkárskej osade pri Hydrocentrále pod zámienkou vyhotovenia a dodania prístrešku vylákal od poškodenej C. O. finančné prostriedky vo výške 600,- Eur tým spôsobom, že ako zhotoviteľ uzavrel s poškodenou C. O. (ako objednávateľkou) zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo zhotovenie prístrešku v celkovej dohodnutej cene diela 1.200,- Eur, na základe čoho po podpise zmluvy prijal od poškodenej na svoj bankový účet zálohovú platbu vo výške 600,- Eur na nákup materiálu, hoci nemal skutočný záujem uvedenú zákazku vykonať a ani ju nevykonala, po opakovaných urgenciách poškodenej vykonanie zákazky odkladal, zákazku doposiaľ nevykonala, pričom zálohovú platbu 600,- Eur si ponechal, čím poškodenej C. O. spôsobil škodu vo výške 600,- Eur. Súd vo veci vydal trestný rozkaz dňa 08.06.2021, ktorým uznal obžalovaného za vinného v zmysle podanej obžaloby a uložil mu trest nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so zaradením pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Proti trestnému rozkazu podal obžalovaný v zákonnej lehote odpor. Prokurátor odpor nepodal.

Na podklade podaného odporu súd nariadil hlavné pojednávanie na 29.03.2022, 03.10.2022, 03.01.2023, 17.04.2023, 25.09.2023, 11.12.2023, 11.03.2024, 03.09.2024, 03.09.2024, 26.11.2024, 01.04.2025, 20.05.2025, 24.06.2025 a 21.07.2025, na ktorom súd vyhlásil tento odsudzujúci rozsudok. Hlavné pojednávania súd vykonal v neprítomnosti obžalovaného. Obžalovanému bol doručený trestný rozkaz spolu s obžalobou dňa 23.06.2021, predvolanie na hlavné pojednávanie mu boli včas a riadne doručené, uznesenie o vznesení obvinenia mu bolo doručené dňa 16.03.2023 osobne do vlastných rúk, mal možnosť sa vyjadriť k obvineniu - ako obvinený bol vypočutý v prípravnom konaní dňa 16.03.2021, bol upovedomený o možnosti preštudovať spis po skončení skráteného vyšetrovania, ktoré absolvoval dňa 22.03.2021, návrhy na doplnenie vyšetrovania nemal, nemal námietky na postup vyšetrovateľa, boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní, v čase vykonania hlavného pojednávania nebol vo výkone väzby a ani vo výkone trestu odňatia slobody a súčasne ide o trestný čin, pri ktorom je horná hranica trestu odňatia slobody 2 roky. Obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v neprítomnosti upozornený v predvolaní na hlavné pojednávanie. Súčasne mal súd za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného.

Nakoľko sa vykonáva hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, súd vykonal dokazovanie k výroku o vine, treste a náhrade škody, a to prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného z prípravného konania v procesnej pozícii obvineného zo dňa 16.03.2021, vykonal výsluch poškodenej C. O., prečítal výpoveď svedka Q. E., oboznámil listinné dôkazy vzťahujúce sa na prejednávajúcu vec

a osobu obvineného, a to najmä zápisnicu o trestnom oznámení na obžalovaného, ktorú podala poškodená C. O. (č.l. 2), zmluvu o dielo medzi obžalovaným a poškodenou o vyhotovení prístrešku (č.l. 4), zálohovú faktúru vystavenú obžalovaným na poškodenú (č.l. 5), odstúpenie od zmluvy o dielo poškodenou spolu s podacím lístkom o ukončení zmluvného vzťahu z dôvodu nevykonania diela so žiadosťou o vrátenie zálohy 600,- Eur na účet poškodenej (č.l. 6-8), fotokópiu občianskeho preukazu obžalovaného (č.l. 9), doklad o platbe – zálohy 600,- Eur za prístrešok, O. C. na účet A. XXXX XXXX XXXX XXXX (č.l. 39), výpis z LV č. XXXX k.ú. D. C. D. G., podľa ktorého vlastníkom záhradnej chaty súp. č. XXXX je C. O. (č.l. 40-41), elektronickú komunikáciu poškodenej s obžalovaným (č.l. 51-78), správu VÚB a.s., podľa ktorej majiteľom účtu č. A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX je obžalovaný a dňa 09.10.2020 bol na účet pripísaný prevod 600,- Eur od poškodenej ako záloha za prístrešok (č.l. 83-87), správu spol. Bartek spol s.r.o., že neevidujú žiadnu objednávku od obžalovaného (č.l. 89), správu od spol. NP- Holz s.r.o., že s obžalovaným neobchodujú, no nevylučujú, že ich prevádzku mohol navštíviť kúpiť nejaký materiál (č.l. 92), uznesenie Obvodného oddelenia PZ Považská Bystrica ČVS: ORP-41/PB-PB-2021 o vznesení obvinenia obžalovanému pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona (č.l. 94-95), uznesenie Okresného riaditeľstva PZ Trenčín ČVS: ORP-928/2/-TN-TN-2020 o vznesení obvinenia obžalovanému pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona (č.l. 96-97), uznesenie Obvodného oddelenia PZ Myjava ČVS: ORP-518/MY-NM-2020 o vznesení obvinenia obžalovanému pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona (č.l. 98-101), uznesenie Obvodného oddelenia PZ Trenčianske Teplice ČVS: ORP-911/TT-TN-2020 o vznesení obvinenia obžalovanému pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona (č.l. 102,103), uznesenie Obvodného oddelenia PZ Trenčín ČVS: ORP-942/TN-TN-2020 o vznesení obvinenia obžalovanému pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona (č.l. 104-105), uznesenie Obvodného oddelenia PZ Považská Bystrica ČVS: ORP-44/PB-PB-2021 o vznesení obvinenia obžalovanému pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona (č.l. 106-108), zápisnicu o trestnom oznámení Evy Blanchard (č.l. 109-120), uznesenie Obvodného oddelenia PZ Ilava ČVS: ORP-941/IL-TN-2020 (č.l. 125-127), zápisnicu o trestnom oznámení M. N. E. na obžalovaného (č.l. 128-130), zápisnica o vylúčení A. B. vo veci Obvodného oddelenia PZ Trenčín ČVS: ORP-942/TN-TN-2020 (č.l. 131-132), uznesenie Obvodného oddelenia PZ Trenčín ČVS: ORP-942/TN-TN-2020 o začatí trestného stíhania vo veci prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona (č.l. 133), uznesenie Obvodného oddelenia PZ Čadca ČVS: ORP-688/OO-CA-2020 o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia obžalovanému pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona (č.l. 134-135), zápisnicu o trestnom oznámení B. C. (č.l. 137-139), zápisnicu o trestnom oznámení Petra Plevu (č.l. 140-142), výpis zo živnostenského registra na A. B. (č.l. 145-148), register priestupkov obžalovaného (č.l. 149-151), odpis z registra trestov (č.l. 152-154), evidenčná karta vodiča A. B. (č.l. 180-181), lustráciu v SP na obžalovaného (č.l. 192), rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/45/2020 (č.l. 208), centrálnu evidenciu správnych deliktov a priestupkov na obžalovaného (č.l. 212-221), odpis z registra trestov na obžalovaného (č.l. 222), rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/51/2022 zo dňa 24.01.2023 (č.l. 251-254), centrálnu evidenciu správnych deliktov a priestupkov na obžalovaného zo dňa 13.04.2023, odpis z registra trestov na obžalovaného zo dňa 12.04.2023, rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/51/2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/34/2023 (č.l. 292-298), centrálnu evidenciu správnych deliktov a priestupkov na obžalovaného (č.l. 306-315), odpis z registra trestov (č.l. 316), pripojený spis Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/45/2022, neprávoplatný trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/21/2022 zo dňa 08.10.2024 (č.l. 326-328), centrálnu evidenciu správnych deliktov a priestupkov na obžalovaného (č.l. 346-355), odpis z registra trestov (č.l. 356), pripojený spis Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/21/2022, pripojený spis Okresného súdu Trenčín sp. zn. PB-1T/51/2022, centrálnu evidenciu správnych deliktov a priestupkov na obžalovaného (č.l. 362-371), odpis z registra trestov (č.l. 372), pripojený spis Okresného súdu Žilina sp. zn. 29T/11/2023, odpis z registra trestov zo dňa 17.07.2025, centrálnu evidenciu správnych deliktov a priestupkov na obžalovaného zo dňa 17.07.2025.

Z prečítanej výpovede obžalovaného A. B. zo dňa 16.03.2021 vyplynulo, že s poškodenou si písali cez Messenger. Poškodená sa mu ozvala na inzerát, ktorým ponúkal svoju prácu na Facebooku, a to zhotovovanie prístreškov a altánkov, dohodli si cenu a podmienky. Bol si pozrieť chatku a miesto, kde ma prístrešok stáť v chatárskej osade v Novom Meste nad Váhom pri kanály. Dňa 07.10.2020 prišiel na uvedené miesto opäť, kde podpísali s poškodenou zmluvou o dielo, ktorú pripravil a doniesol a v ktorej sa dohodli, že do dvoch týždňov prístrešok postaví, vystavil zálohovú faktúru na 600,- Eur, ktorú tiež pripravil a doniesol. Poškodená mu na účet osobný účet vo VÚB zaslala 600,- Eur. Keďže mu vznikli dlhy z iných strán a voči iným ľuďom, dostal sa do finančných problémov a nebol schopný kúpiť materiál na

prístrešok ani jej vrátiť zálohu. Celá situácia ho mrzí. Zamestnal sa ako SZČO cez pracovnú agentúru, pracuje veľa nadčasov, aby zarobil peniaze na vyplatenia dlhov. Dňa 20.03.2021 mu príde prvá výplata vo výške cca 1 600,- Eur v čistom a dňa 20.03.2021 zaplatí poškodenej 600,- Eur na jej účet. Od roku 2016 bol živnostníkom, pán E. pre neho robil prípravné práce pre altánky a prístrešky. Dokončil asi 10 zákaziek a niektoré nedokončil, lebo sa dostal do finančných problémov.

Z výpovede poškodenej C. O. na hlavnom pojednávaní dňa 03.10.2022 vyplynulo, že s obžalovaným si dohodli po telefóne čas a miesto, kde príde, pomer sa zmenil. Nemal žiadny papier, pero, nič si nekreslil. Pýtala sa ho, či si to bude pamätať. Potom jej napísal v správe, že pošle číslo účtu, na ktorú má poslať zálohu. Previedla mu peniaze. Písali si termín, kedy príde, všetko odďaľoval. Posielal jej nezmyselné fotky, všetko si povytlačala z Facebooku a zo správ. Zavádzal ju. Mali sa stretnúť pri Zelenej vode, nechcel prísť na chatu, kde mal robiť. Čakala ho tam, neprišiel tam, písal jej, že mu do toho niečo prišli. Potom sa ospravedlňoval, že jeho zamestnanci dostali covid. Vedela, že sa niečo deje. Na Facebooku zistila, že si stiahol fotky od jedného stolára z Bziniac, po ktorého prišla náhodne. Ten pán volal, že ho dá na súd, že si stiahol jeho fotky a takto to rozposiela ľuďom, že stavia. Potom sa jej ozvali ďalší ľudia a už vedela koľká bije. Z odpovedí na otázky prokurátora vyplynulo, že mu zaplatila ako zálohu 600,- Eur. V správe jej obžalovaný potvrdil prijatie peňazí, aj to, že ich vráti. Stále písal, že peniaze vráti. Do dnešného dňa jej peniaze nevrátil. Poškodená účet nezmenila. Do spisu dala výpis z účtu o prevode sumy 600,- Eur. Keď jej niekto vloží peniaze, alebo odídu z účtu, hneď jej príde na telefón notifikácia, takže sa hneď dozvie o pohybe.

Z prečítanej výpovede svedka Q. E. vyplynulo, že sa obžalovaným sa spoznal v D., kde brigádovali v letnom období roku 2020, kde v jednej firme vyrábali žumpy. Obžalovaný mu povedal, že takto pracovať nebude, že si založí živnosť a bude robiť prístrešky z dreva. Obžalovaný zohnal zákazky. Nevie akým spôsobom. V auguste roku 2020 pracoval pre neho si 5 dní ako pomocná sila pri výkopových prácach a stavaní základov pod altánky. Základy pre altánky spravili asi u piatich šiestich zákazníkoch niekde za Púchovom, v C., niekde za Prievizdou. Po piatich dňoch práce požiadal obžalovaného o vystavenie sľúbenej pracovnej zmluvy. Na to obžalovaný povedal, že sa musia k tomu sadnúť, vyhovárať sa, potom sa odmlčal a viac sa neozval. Narobil sa pre neho ani cent mu nedal. Dal mu aj číslo účtu, ale výplatu mu neposlal. Snažil sa ho kontaktovať telefonicky, ale telefón nedvíhal. Od augusta 2020 obžalovaného nevidel.

Na základe vykonaných dôkazov považuje súd vinu obžalovaného za preukázanú v rozsahu nevyhnutnom na zákonné rozhodnutie. Vina obžalovaného za žalovaný skutok je podľa názoru súdu bez akýchkoľvek pochybností preukázaná najmä priznávajúcou výpoveďou obžalovaného, ktorý sa podrobne vyjadril k priebehu skutku. Vo svojej výpovedi v prípravnom konaní nepoprel, že uzatvoril s poškodenou zmluvou o dielo na vyhotovenie prístrešku k chatke, dal jej na podpis zmluvu o dielo a zálohovú faktúru, ktorú poškodená uhradila na jeho účet vo G. E., pričom prístrešok nevyhotovil a zálohu na vyhotovenie diela, ktorú od poškodenej prijal ako zálohu nevrátil. Z jeho výpovede vyplynulo, že sa dostal do finančných problémov, nebol schopný kúpiť materiál na prístrešok ani vrátiť peniaze. Z uvedeného vyplýva, že obžalovaný peniaze spotreboval, na iný účel ako bolo dohodnuté. Vina obžalovaného za spáchaný skutok je preukázaná zmluvou o dielo a výpoveďou poškodenej C. O., z ktorých vyplýva, že s obžalovaným si dohodla vyhotovenie prístrešku na jej chatu, ako zálohu mu dala sumu 600,- Eur, pričom prístrešok nevyhotovil a peniaze zálohu jej doposiaľ nevrátil. Z výpovede svedka Q. E. vyplynulo, že pracoval na niekoľkých altánkoch pre obžalovaného, ktorý mu sľúbil, že ak sa osvedčí, uzatvorí s ním pracovný pomer, ktorý s ním však neuzatvoril, vyhovárať sa, že si musia k tomu sadnúť a následne sa mu neozval a odmenu za vykonanú prácu mu vôbec nevyplatil. Zmluva o dielo zo dňa 07.10.2020 preukazuje, že obžalovaný ako zhotoviteľ uzavrel s poškodenou ako objednávateľkou zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo zhotovenie prístrešku v celkovej dohodnutej cene diela 1 200,- Eur, so zálohou 600,- Eur, ktorá bude poukázaná v deň podpisu zmluvy obžalovanému a zostatok po dokončení diela. Následne obžalovaný vystavil zálohovú faktúru dňa 07.10.2020, na základe ktorej poškodená uhradila bankovým prevodom na bankový účet obžalovaného uvedený na zálohovej faktúre dňa 08.10.2020 sumu 600,-Eur. Obžalovaný potvrdil vo svojej výpovedi prijatie uvedenej sumy na svoj účet. Pripísanie sumy 600,- Eur od poškodenej na účet obžalovaného je preukázané správou VÚVB B banky zo dňa 08.02.2021 a prehľadom transakcií na účte obžalovaného, podľa ktorého dňa 09.10.2020 bola suma od poškodenej pripísaná na účet obžalovaného s poznámkou od poškodenej – záloha na prístrešok. Z elektronickej komunikácie medzi poškodenou a obžalovaným vyplýva záujem poškodenej o vyhotovenie prístrešku pre poškodenú, tiež, že bude vyplatená vopred záloha na prístrešok a dohadovanie detailov ohľadne prístrešku (rozmery, druh materiálu, farba materiálu a pod.). Dňa 08.10.2020 napísal poškodená, že všetko zajednal. Dňa 10.10.2020 potvrdil, že peniaze mu nabehli na účet. Dňa 19.10.2020 poškodená urguje vizualizáciu, na čo obžalovaný reaguje dňa 19.10.2020 s

tým, že projekt je u vizualizátora. Dňa 27.10.2020 urguje poškodená obžalovaného, ktorý jej 27.10.2020 odpovedá, že obvoláva a kontaktuje zákazníkov, lebo potvrdili covid u jeho pracovníka a idú na testy s tým, že ak sa nepotvrdí, tak by išiel k nej a vizualizácia bude zajtra. Dňa 31.10.2020 poškodená pripomína, že uplynuli 4 dni od posledného písania, nemá vizualizáciu, pýta sa kedy príde obžalovaný spraviť prístrešok. Dňa 11.11.2020 sa opäť pýta obžalovaného kedy príde spraviť prístrešok, na čo reaguje obžalovaný správou zo dňa 13.11.2020, že ho príde spraviť budúci týždeň. Komunikácia graduje z dôvodu, že obžalovaný sľubuje začiatok stavby prístrešku, na dohodnuté termíny nepríde až napokon poškodená požaduje dňa 18.11.2020 vrátenie zálohy a oznámila mu, že nemá záujem o jeho služby. Listom zo dňa 09.11.2020 poškodená odstúpila od zmluvy o dielo a požaduje vrátenie zálohy 600,- Eur na svoj účet. Uvedené skutočnosti potvrdzuje aj zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 23.11.2020. Z jej trestného oznámenia vyplynulo, že vlastným šetrením zistila, že obdobným spôsobom oklamal obžalovaný aj iných ľudí, od ktorých prevzal nie malé zálohy. Z jednotlivých oboznámených uznesení o vznesení obvinenia obžalovanému v iných veciach vedených Obvodným oddelením PZ Považská Bystrica, Trenčianske Teplice, či Trenčín vyplynulo, že obžalovaný obdobnými „modus operandi“ uviedol aj iné obeť svojho konania do omylu, keď vylákal od nich zálohy na vykonanie určitého diela, hoc vedel, že dielo nezhotoví, a za to mu bolo vznesené obvinenie pre prečin podvodu podľa § 221 Trestného zákona.

K priznaniu obžalovaného súd uvádza nasledovné. Obžalovaný voči trestnému rozkazu vydaného v tejto veci podal odpor, v ktorom uviedol, že nenaplnil znaky skutkovej podstaty trestného činu, pre ktorý bol trestným rozkazom uznaný za vinného, pretože nikdy nekonal v úmysle obohatiť sa na úkor poškodenej, uviesť ju do omylu a tým jej spôsobiť škodu., ale konal so zámerom svoj záväzok zo zmluvy o dielo riadne realizovať. Obžalovaný svojim vyjadrením v trestnom rozkaze v podstate negoval svoje priznanie z prípravného konania, ktoré učinil dňa 16.03.2020 ako obvinený. Takýto postoj obžalovaného súd vyhodnotil ako snahu vyvinieť sa. Úmyslu dopustiť sa stíhanej trestnej činnosti svedčí výpoveď poškodenej, komunikácia s poškodenej s obžalovaným, podľa ktorej obžalovaný pod rôznymi zámienkami odďaľoval zhotovenie diela, raz pod zámienkou vizualizácie, potom pod zámienkou ochorenia na covid nejakého jeho pracovníka, a keď už na naliehanie poškodenej „nevedel kam z konope“, sľúbil jej termín stretnutia, na ktorý sa poškodená dostavila, no obžalovaný neprišiel. O nečestnom charaktere obžalovaného svedčí aj výpoveď svedka Q. E., ktorý pre obžalovaného pracoval 5 dní zadarmo a keď mal s ním uzatvoriť sľúbenú pracovnú zmluvu, prestal so svedkom komunikovať. Z výpovede poškodenej vyplýva netransparentnosť jeho konania, sústavné výhovorky a zavádzanie. O „čestnosti“ obžalovaného svedčí aj skutočnosť, že aj vo vzťahu k súdu neustále operoval s tým, že si chce zmeniť právneho zástupcu alebo zvoliť a predložiť nejaké dôkazy na svoju obhajobu, čo mu aj súd z účelom zachovania práva na obhajobu opakovane vyhovel, avšak až do 21.07.2025 žiadneho obhajcu si nezvolil a nikdy žiadne dôkazy na svoju obranu súdu nepredložil. Súd pri hodnotení dôveryhodnosti vyjadrenia obžalovaného, že nemal úmysel podviesť poškodenú vzal do úvahy okolnosť, že voči obžalovanému boli vedené viaceré trestné stíhania na rôznych súdoch Slovenskej republiky (Okresný súd Považská Bystrica sp. zn. 1T/51/2022, Okresný súd Trenčín sp. zn. 8T/45/2022 a sp. zn. 8T/21/2022, Okresný súd Žilina sp. zn. 29T/11/2023), ktoré viedli k jeho právoplatnému odsúdeniu (súd rozvádza v ďalšom texte rozsudku) pre trestné činy podvodu podľa § 221 Trestného zákona, ktoré vykonal obdobným spôsobom ako v prejednávanej veci a svedčia jednoznačne pre záver o sklonoch obžalovaného páchať trestnú činnosť. Obžalovaný v čase, keď dohadoval stavbu prístrešku, nemal v živnostenskom registri v predmete podnikania presne špecifikovanú činnosť výstavbu drevených stavieb - altánkov, prístreškov, ani stavebnú činnosť, ale len nejakú zástupnú činnosť v podobe spracovania dreva, pod ktorú rozhodne nemožno zaradiť stavebnú činnosť drevených stavieb. Napokon o nepoctivosti zámerov obžalovaného svedčí výpoveď poškodenej, ktorá sama svojou činnosťou dodatočne zistila, že obžalovaný sa na Facebooku „chválil cudzím perím“, keď výsledky cudzej práce prezentoval ako svoje, aby získal zákazníkov.

Vyhodnotením dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní jednotlivo i v ich súhrne v intenciách § 2 odsek 12 Trestného poriadku dospel súd k záveru, že vykonané dôkazy spolu korešponujú, dopĺňajú sa a súd nezistil medzi nimi zásadné rozpory, pričom vykonané dôkazy vytvárajú spolu ucelenú reťaz dôkazov, na základe ktorých súd mohol vysloviť logický záver, že skutok kladený obžalovanému sa stal, spáchal ho obžalovaný. Konanie obžalovaného po stránke objektívnej i subjektívnej napĺňa všetky zákonné znaky prečinu podvodu podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, keďže na škodu cudzieho majetku seba obohatil, tým, že uviedol niekoho do omylu, čím spôsobil na cudzom majetku malú škodu. Malou škodou podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku sa rozumie škoda najmenej 266 Eur. Uhradenou zálohou 600,- Eur vznikla škoda 600,- Eur, čím bola naplnená skutková podstata uvedeného trestného činu v hľadiska výšky spôsobenej škody.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný v tomto konaní, je čiastkovým útokom pokračujúceho trestného činu - zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona účinného v znení zákona č. 40/2024 Z. z. (ďalej len „Trestný zákon“), za ktorý boli uznaný vinným Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/21/2022 zo dňa 08.10.2024, právoplatný dňa 21.12.2024, a bol mu za to uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody 3 roky so skúšobnou dobou 5 rokov s probačným dohľadom a primeranými povinnosťami a obmedzeniami za súčasného zrušenia skoršieho výroku o vine rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/51/2022 a za súčasného zrušenia celého výroku o treste tohto rozsudku, ako aj zrušeniu výroku o treste uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/45/2022. Celková škoda za doterajšie skutky, za ktoré bol odsúdený, a za skutok, pre ktorý je aktuálne trestne stíhaný, prevyšuje sumu 20 000,- Eur, čo je podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona väčšia škoda (väčšou škodou je podľa § 125 odsek 1 najmenej suma 20 000,- Eur). Súd upozornil obžalovaného o zmene právnej kvalifikácie listom zo dňa 22.04.2025. Obžalovaný upozornenie prevzal dňa 04.05.2025. Podľa ustálenej súdnej praxe súdov SR v prípade pokračovacieho trestného činu sa všetky čiastkové útoky posudzujú ako jeden trestný čin, preto najmä pri majetkových trestných činoch, sa škody spôsobené jednotlivými čiastkovými útokmi spočítavajú.

Dňa 06.08.2024 došlo k publikovaniu nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 3/2024 zo dňa 3. júla 2024 v Zbierke zákonov pod č. 215/2024. V dôsledku uverejnenia uvedeného nálezu došlo podľa § 81 v spojení s § 83 zákona č. 314/2018 Z. z. v znení neskorších predpisov k zrušeniu platnosti uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky o pozastavení účinnosti častí zákona č. 40/2024 Z. z., ktoré uznesenie bolo zverejnené v Zbierke zákonov pod č. 41/2024. Preto ustanovenia zákona č. 40/2024 Z. z., ktorých účinnosť bola pôvodne pozastavená, a ktorých použitie je rozhodujúce pre konanie alebo rozhodnutie v prejedávanej veci, nadobudli účinnosť dňom vyhlásenia nálezu Ústavného súdu SR v Zbierke zákonov dňa 06.08.2024.

Vzhľadom na to, že novelizované, neskôr účinné, znenie Trestného zákona v posudzovanom prípade je pre obžalovaného priaznivejšie ako skoršie znenie Trestného zákona a preto podľa článku 50 odsek 6 Ústavy Slovenskej republiky a nadväzujúceho § 2 odsek 1 Trestného zákona v prejedávanom prípade je potrebné aplikovať na prejedávaný prípad aj ustanovenia čl. I zákona č. 40/2024 Z. z.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd posúdil stíhaný skutok zo dňa 07.10.2020 (bod 18. toho rozsudku) ako čiastkový útok pokračujúceho trestného činu vo vzťahu k čiastkovým útokom v bodoch 1. až 15. a 17 rozsudku ako pokračujúci zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona účinného v znení zákona č. 40/2024 Z. z. V zmysle § 122 odsek 10 Trestného zákona sa za pokračovací trestný čin považuje stav, ak páchatel pokračuje v páchaní toho istého trestného činu, pričom trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, za podmienky, že všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin. Na konci tohto ustanovenia je uvedená výnimka, keď čiastkový útok, aj keby inak spĺňal objektívne a subjektívne súvislosti, nemôže byť súčasťou takéhoto pokračovacieho trestného činu, ak je čiastkový útok spáchaný mimo územia Slovenskej republiky. Výnimku z tohto pravidla upravuje § 122 odsek 13 Trestného zákona, v zmysle ktorého okamihom, kedy páchatel začína páchať nový skutok, a teda aj nový trestný čin, je oznámenie vznesenia obvinenia. Z obsahu pripojených spisov Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/21/2022, Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/51/2022-222 (teraz Okresný súd Trenčín sp. zn. NM-1T/51/2022) a Okresného súdu Žilina sp. zn. 29T/11/2023 (vo vzťahu k výroku o vine v bode 1) vyplynulo, že konania pod bodom 1. až 15., 17. a 18. v zmysle § 122 odsek 13 Trestného zákona neboli prerušené oznámením vznesenia obvinenia. Posledné uznesenie o vznesení obvinenia bolo obžalovanému oznámené dňa 31.05.2021

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, bolo konanie obžalovaného posúdené podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný úmyselne, keďže obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. Obžalovaný svojim konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane vlastníckeho práva fyzických a právnických osôb.

Obžalovaný je plne trestnoprávne zodpovedná osoba z hľadiska veku (§ 22 Trestného zákona), nakoľko v čase páchania trestnej činnosti bol plnoletý, a pričetnosti (§ 23 Trestného zákona). Neboli u neho zistené žiadne okolnosti vylučujúce protiprávnosť činu (§ 24 a nasl. Trestného zákona)

V súvislosti s rozhodovaním o treste je vždy potrebné zohľadniť základné pravidlá pre ukládanie trestu uvádzané v § 34 Trestného zákona. Toto ustanovenie v odseku 1 zakotvuje účel trestu, podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Trest je pritom jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia), a jednak aj voči ďalším členom spoločnosti - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti).

Ochrana spoločnosti sa tak uskutočňuje dvoma základnými prvkami, a to prvkom donútenia (represie) a prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste, pričom treba mať na zreteli dôležitosť vzájomného pomeru medzi trestnou represiou a prevenciou.

Individuálna prevencia spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných potenciálnych páchatelov od páchania trestných činov, ale i utvrdenie pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest, je protiprávne a nežiaduce, varuje ich pred páchaním trestnej činnosti a posilňuje pocit právnej istoty a právneho štátu. Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcija medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu, tak na páchatela trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti.

Ďalšou nevyhnutnou zásadou pri ukladaní trestu je aj zásada proporcionálnosti (úmernosti) trestu, z ktorej vyplýva, že trest musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu. Úmernosť trestu okrem iného určuje aj pohnútku páchatela a možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchatela si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu (t.j. či ide o prečin, zločin, obzvlášť závažný zločin) pri náležitom zhodnotení osoby páchatela. Možnosť nápravy páchatela konkretizuje jeho osobu vo všetkých zásadných súvislostiach. Primárne ide o stanovenie prognózy budúceho vývoja správania sa páchatela na základe objasnenia jeho osobnostných vlastností a ich spojitostí so spáchaným trestným činom, vrátane vplyvu sociálnej mikroštruktúry. Z hľadiska posúdenia možnosti nápravy páchatela má veľký význam celkový spôsob jeho života a jeho správanie pred spáchaním trestného činu a jeho postoj k spáchanému trestnému činu (Rt 23/1967). Záver súdu o možnosti nápravy páchatela musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje záujmom spoločnosti, štátu a členom spoločnosti pred útokmi páchatelov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti.

Pri ukladaní trestu pritom treba vždy vychádzať zo spojenia a vzájomnej vyváženosti dvoch princípov, a to z princípu zákonnosti trestu a z princípu individualizácie trestu.

V intenciách základných zásad pre ukládanie trestu súd pri prihladnutí na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy ukladal obžalovanému ako druh trestu spoločný trest odňatia slobody a to ako nepodmienečný.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatela za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane. Podľa § 122 odsek 10 Trestného zákona, za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

Pri výroku o treste súd poukazuje na to, že súd bol povinný ukladať spoločný trest v zmysle § 41 odsek 3 Trestného zákona. V zmysle dikcie § 41 odsek 3 Trestného zákona rozhodol súd o vine obžalovaného za čiastkový útok (skutok pod bodom 18) pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona zahŕňajúceho 17 po sebe plynulo nasledujúcich čiastkových útokov bez ich "prerušenia" doručením uznesenia o vznesení

obvinenia, ktoré by znemožňovalo uloženie spoločného trestu a zároveň zrušil skoršie výroky o vine a celé výroky o trestoch ako vyplýva z výroku rozsudku, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine podklad (výroky o náhrade škody) a následne súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušených rozsudkoch a trestnom rozkaze znova rozhodol o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku (bod 18. skutkovej vety).

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/45/2022 súd zistil, že na verejnom zasadnutí dňa 20.07.2022 súd schválil dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi obžalovaným A. B. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Trenčín a potvrdil ju rozsudkom zo dňa 20.07.2022, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona (skutok zo dňa 30.11.2021 až 22.12.2021) a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieňaným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Zároveň súd v tomto rozsudku zaviazal obžalovaného k náhrade spôsobenej škody poškodenej spoločnosti Kal-Cars s.r.o.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/51/2022 (teraz Okresný súd Trenčín sp. zn. NM-1T/51/2022), súd zistil, že obžalovaný bol Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/51/2022-222 zo dňa 24.01.2023, právoplatného dňa 15.02.2024 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/34/2023-251 zo dňa 15.02.2024 uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona (na skutkovom základe ako je uvedené pod bodmi 14. a 15. tohto rozsudku) a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov s podmieňaným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu probačného dohľadu 30 mesiacov za súčasného zrušenie výroku o treste podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona z rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/45/2022 zo dňa 20.07.2022, právoplatný dňa 20.07.2022, ktorým bol uznaný vinným z prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieňaným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/21/2022 vyplynulo, že obžalovaný bol uznaný vinným trestným rozkazom zo dňa 08.10.2024, právoplatný dňa 21.12.2024, z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona účinného v znení zákona č. 40/2024 Z. z. (ďalej len „Trestný zákon“) s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona (na skutkovom základe ako je uvedené pod bodmi 1. až 13.) a prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona (na skutkovom základe ako je uvedené pod bodom 16.) a bol mu uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody 3 roky so skúšobnou dobou 5 rokov s probačným dohľadom a primeranými povinnosťami a obmedzeniami za súčasného zrušenia skoršieho výroku o vine rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/51/2022 a za súčasného zrušenia celého výroku o treste tohto rozsudku, ako aj zrušenie výroku o treste uloženého obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/45/2022. Súd zároveň zaviazal obžalovaného na náhradu škody poškodeným.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 29T/11/2023, súd zistil, že obžalovaný bol rozsudkom zo dňa 09.04.2024 uznaný za vinného z dvojnásobného prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona a podľa § 44 Trestného zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. PB-1T/51/2022 zo dňa 24.01.2023 právoplatný 15.02.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/34/2023 zo dňa 15.04.2024, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov s podmieňaným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu probačného dohľadu 30 mesiacov. Zároveň súd v tomto rozsudku zaviazal obžalovaného k náhrade spôsobenej škody.

Skutok, ktorý je predmetom tohto konania vedeného pod sp. zn. NM-1T/32/2021, v rozsudku uvedený pod bodom 18. a skutky z vyššie citovaných konaní (Okresného súdu Trenčín, Okresného súdu Považská Bystrica a Okresného súdu Žilina) pod bodmi 1. až 15. a 17. tvorí celkovo 17. čiastkových útokov toho istého páchatel'a, obžalovaného A. B., ktoré spája objektívna súvislosť v čase, spôsobuje ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin a ide o pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, keďže sa ho dopustil spolu voči sedemnástim rôznym poškodeným subjektom, teda voči viacerým osobám (3 a viac).

Skutky pod bodom 16. a pod bodom 2. z rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 29T/11/2023 nie sú čiastkovými útokmi vyššie uvedeného pokračovacieho trestného činu, pretože ich nespája objektívna súvislosť v čase, keďže tieto skutky boli spáchané v máji, resp. v júni 2021, a teda od posledného čiastkového útoku ich delí doba asi 6 mesiacov.

Všetkých sedemnást' jednotlivých čiastkových útokov obžalovaný spáchal v rozmedzí necelých štyroch mesiacov (od 22.07.2020 do 23.11.2020). Vo všetkých prípadoch obžalovaný vylákal od poškodených zálohu na vykonanie stavebných prác (zhotovenie altánkov, prístreškov), hoci vedel, že tieto práce a diela nie je schopný vykonať, a takto podvodne vylákané peniaze použil pre vlastnú potrebu. Modus operandi,

teda spôsob spáchania, všetkých čiastkových útokov je veľmi podobný a obžalovaný ho opakoval. Súd ustálil, že obžalovaný mal vo všetkých prípadoch identický zámer a priamy úmysel spáchať trestný čin podvodu. Je zrejmé, že už pri dojednávani zákaziek mal úmysel takto získané peniaze použiť per vlastnú potrebu, teda, na úkor poškodených seba obohatiť. Z oboznámených spisov vyplýva, že z takto podvodne vylákaných peňazí neuhradil iným poškodeným spôsobenú škodu na dohodnuté diela tiež nevykonával. Čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách.

Z oboznámených spisov vyplýva, že uznesenia o vznesení obvinenia za všetky čiastkové útoky boli obvinenému oznámené (doručené) až po spáchaní posledného z nich, čo len potvrdzuje, že ide o pokračovací trestný čin a nejde o prípad, ktorý má na mysli § 122 odsek 13 Trestného zákona. O situáciu predpokladanú v § 122 odsek 13 Trestného zákona by išlo vtedy, ak by skutky /čiastkové útoky/ boli predelené oznámením /doručením/ uznesenia o vznesení obvinenia, ktoré sa priamo vzťahuje na niektorý zo zbíhajúcich sa skutkov /čiastkových útokov/ a nie na konanie obžalovaného z minulosti, ktoré však nie je v súbehu s ostatnými čiastkovými útokmi.

Pri vyhodnotení veci teda súd dospel k jednoznačnému záveru, že žalovaný trestný čin je čiastkovým útokom jedného pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, preto súd zrušil všetky výroky o vine v rozsudkoch, resp. trestnom rozkaze, uvedených v úvodnej výrokovej časti rozsudku podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona a pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušených rozsudkoch/trestnom rozkaze znova rozhodol o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku (§ 43 Trestného zákona). Súd konanie obžalovaného posúdil podľa Trestného zákona účinného v znení zákona č. 40/2024 Z. z., ktorý je z hľadiska trestnosti činu a trestu pre obžalovaného ako páchatela trestnej činnosti priaznivejší.

V kontexte uvedeného súd vychádzal z trestnej sadzby upravenej v § 221 odsek 3 Trestného zákona účinného v znení zákona č. 40/2024 Z. z. vo výmere 2 rok až 8 rokov, pričom pri ustálení konkrétnej trestnej sadzby bol súd okrem ostatných kritérií upravených v § 34 Trestného zákona povinný posúdiť aj existenciu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a vzájomný pomer medzi nimi. U obžalovaného súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Obžalovaný stíhaný skutok v prípravnom konaní priznal a oľutoval. Jeho oľutovanie súd však nevyhodnotil ako úprimné vzhľadom na obsah podaného odporu, v ktorom poprel úmysel obohatiť sa na úkor poškodenej C. O. a uviesť ju do omylu a tým jej spôsobiť škodu a teda popiera spáchanie trestného činu podvodu. Súčasne súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť § 37 písmeno h) Trestného zákona – spáchanie viac trestných činov.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu zohľadnil i to, že obžalovaný má 5 záznamov v odpise registra trestov za zanedbanie povinnej výživy Okresným súdom Žilina sp. zn. 47T/32/2020, jednu spreneveru Okresným súdom Trenčín sp. zn. 8T/45/2022 a 3 podvody Okresným súdom Považská Bystrica sp. zn. 1T/51/2022, Okresným súdom Žilina sp. zn. 29T/11/2023 a Okresným súdom Trenčín sp. zn. 8T/1/2022. Prvé odsúdenie z obdobia pred spáchaním predmetného pokračovacieho zločinu podvodu je odsúdenie Okresným súdom Žilina sp. zn. 47T/32/2020, ktoré má osvedčené a hľadá sa neho, akoby nebol odsúdený. Nepodmienečný trest odňatia slobody mu nebol uložený ani raz. Pred spáchaním čiastkových útokov obžalovaný nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Súd prihliadal aj na priestupkovú minulosť obžalovaného (6 záznamov) pred spáchaním trestnej činnosti, čo vylučuje priznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona – vedenie riadneho života.

S prihliadnutím na uvedené, vychádzajúc z ustálenej trestnej sadzby (2 až 8 rokov) a so zreteľom na výsledky dokazovania, najmä prihliadajúc rozsah trestnej činnosti, spôsob jej spáchania a naposledy právoplatný uložený trest odňatia slobody vo výmer 3 roky podmienečne so skúšobnou dobou 5 rokov trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/21/2022, ukladal súd obžalovanému spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3,5 roka s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu 5 rokov s probačným dohľadom a povinnosťou v skúšobnej dobe poškodeným uhradiť spôsobenú škodu, ako aj zamestnať a sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie, za súčasného zrušenia skorších výrokov o vine Trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/21/2022-1202 zo dňa 08.10.2024, Rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/51/2022-222 zo dňa 24.01.2023, právoplatného dňa 15.02.2024 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/34/2023-251 zo dňa 15.02.2024 a Rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 29T/11/2023-456 zo dňa 09.04.2024 (v prípade tohto odsúdenia len vo vzťahu ku skutku 1.) a celé výroky o treste uložené citovanými rozsudkami/trestným rozkazom. Súčasne zrušil výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/45/2022 za trestný čin sprenevery, ktorý je zbíhajúcou sa trestnou činnosťou vo vzťahu k stíhanej trestnej činnosti, pričom citovaný rozsudok je prvým odsudzujúcim rozsudkom, pred ktorého vyhlásením boli spáchané stíhané trestné činy. Spoločný a súhrnný trest nesmie byť miernejší ako predchádzajúci trest. Súd oproti poslednému odsudzujúcemu trestnému rozkazu Okresného súdu

Trenčín sp. zn. 8T/21/2022 ukladal trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 6 mesiacov, teda o 6 mesiacov viac.

Pri ukladaní spoločného a pri súhrnného trestu za zbíhajúcu sa trestnú činnosť a pri výlučnej existencii len jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona (spáchanie viacerých trestných činov) súd vychádzal z trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovenej pre prísnejší pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona (zo zbíhajúcich sa trestných činov), ktorý v kvalifikovanom odseku ukladá trest odňatia slobody 2 roky až 8 rokov.

Pri úvahách aký druh trestu je potrebné uložiť obžalovanému súd prihliadol na výlučnú existenciu jednej priťažujúcej okolnosti a doterajší spôsob života obžalovaného, na ktorého podľa registra trestov ešte nebolo pôsobené výkonom trestu odňatia slobody. Súd tiež bral do úvahy spôsob a výšku spôsobenej škody spáchaných trestných činov. Za týchto okolností súd dospel k záveru, že pri rešpektovaní zásad pre ukládanie trestu podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona bude v záujme dosiahnutia účelu trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona postačovať uloženie 3 roky a 6 mesiacov, ktorého výkon sa podľa § 49 odsek 1 písmeno a) a § 51 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona odložil na primeranú skúšobnú dobu 5 rokov, počas ktorej súd ustanovil nad správaním obžalovaného probačný dohľad. Na posilnenie výchovného vplyvu podmieneného trestu odňatia slobody bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodeným počas skúšobnej doby škodu spôsobenú trestným činom a súčasne v príkaze zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie v skúšobnej dobe probačného dohľadu. Uložené povinnosti podľa názoru súdu budú slúžiť nielen na odstránenie negatívnych dôsledkov spáchanej trestnej činnosti, ale zároveň v záujme dosiahnutia nápravy obžalovaného aj na obmedzenie príčin, ktoré k nej viedli.

Ukladaný trest tiež zohľadňuje početnosť čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu, pričom tieto vychádzali najavo postupne a v rámci prejednávania a rozhodnutia tejto veci musel súd vyčakať na výsledky prebiehajúcich iných trestných konaní vedených voči obžalovanému na iných súdoch v rámci Slovenskej republiky za rozsiahlu zbíhajúcu sa trestnú činnosť, ktorá bola prejednávaná postupne a v iných časovo súvisiacich následnostiach.

Všetky vyššie uvedené skutočnosti z hľadiska posúdenia osoby obžalovaného a možnosti jeho nápravy svedčia pre záver, že uložený trest je zákonný, primeraný a plniaci účel sledovaný Trestným zákonom. Na základe takto vykonaného dokazovania a po vyhodnotení dôkazov jednotlivo i v ich súhrne spôsobom uvedeným § 2 odsek 12 Trestného poriadku dospel súd k záveru, že výsledky dokazovania vykonaného pred súdom na hlavnom pojednávaní v predmetnej trestnej veci neodôvodňujú uložiť obžalovanému žiadny z alternatívnych trestov nespojených s trestom odňatia slobody, ako ani trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu bez probačného dohľadu. Súčasne výsledky vykonaného dokazovania odôvodňovali aj uloženie povinnosti obžalovanému nahradiť poškodeným spoločnostiam škodu spôsobenú spáchaním úmyselného trestného činu.

Súd považuje za potrebné obžalovanému ozrejmiť podstatu inštitútu podmieneného odsúdenia, ktorého podstatou je, že kladie dôraz v prvom rade na resocializačnú povahu trestnoprávných noriem, ktorého základnou myšlienkou je, že súd vynesie odsudzujúci rozsudok alebo trestný rozkaz a uloží trest odňatia slobody, ale výkon tohto trestu odloží páchatelovi trestného činu pod tou podmienkou, že v priebehu určenej skúšobnej doby sa bude riadne správať a bude plniť povinnosti uložené súdom. To znamená, že odsúdený bude v priebehu skúšobnej doby dodržiavať právny poriadok, základné normy občianskej spoločnosti a nebude sa dopúšťať trestných činov, priestupkov a iných deliktov a v neposlednom rade bude plniť súdom uložené povinnosti a obmedzenia. Sledovaním správania obžalovaného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, sledovaním plnenia uložených podmienok je možné pôsobiť na jeho správanie tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustil. Skúšobná doba začne plynúť prvým dňom po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Právny dôsledkom porušenia podmienky je, že ak sa obžalovaný v priebehu skúšobnej doby dopustí akejkoľvek úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú bude právoplatne odsúdený, alebo i v prípade spáchania akýchkoľvek priestupkov (t. j. aj dopravných), ale aj v prípade, že obžalovaný nebude v skúšobnej dobe plniť súdom uložené príkazy, obmedzenia a povinnosti, zakladajú takéto skutočnosti zákonný dôvod na premenu uloženého podmieneného trestu odňatia slobody na nepodmienený. V prípade, ak bude obžalovaný viesť v skúšobnej dobe riadny život a vyhovie všetkým uloženým podmienkam, súd vysloví, že sa osvedčil; ináč rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že si trest vykoná. Súd považuje za potrebné obžalovaného poučiť, že ak spácha v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia ďalší úmyselný trestný čin, tak v prípade uznania viny, v zmysle § 49 odsek 2 Trestného zákona, nebude možné za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia podmienenčne odložiť výkon trestu odňatia slobody a reálne mu môže hroziť, v prípade uznania viny, i nepodmienený trest odňatia slobody.

Takto uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jej doterajší život a prostredie, v ktorom žije, motív jej konania, za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Takto uložený trest je podľa súdu primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie. Uložený trest súčasne vyjadruje i morálne odsúdenie spoločnosťou.

Vzhľadom na dikciu § 287 odsek 1 veta druhá Trestného poriadku súd obžalovaného zaviazal aj na náhradu škody spôsobenej trestným činom (čiastkovým útokom zo 07.10.2020) poškodenej C. O. (náhradu škody si do skončenia vyšetrovania uplatnila a vyčíslila) v rozsahu preukázaného nároku uvedenom v skutkovej vete rozsudku, t. j. vo výške 600,- Eur. Súd následne znova rozhodol aj o naväzujúcich výrokoch, ktoré mali podklad v zrušených výrokoch o vine a zaviazal obžalovaného nahradiť poškodeným (škodu v rozsahu ako bolo rozhodnuté v zrušených rozhodnutiach). Obžalovaný doposiaľ nepredložil žiadne doklady, ktoré by preukazovali hoci aj čiastočnú úhradu spôsobenej škody. S prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 odsek 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 odsek 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 odsek 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.