

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 3T/47/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225010305
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:4225010305.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno konajúci samosudcom JUDr. Martinom Ivanom vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinený
A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. D. F. XXX, na slobode,

je vinný, že

hoci mu ako rodičovi zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje nezaopatrené deti G. H. B., nar. X.XX.XXXX a A. E. B., nar. XX.X.XXXX, pričom v zmysle rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 11 P/128/2021 z 3. decembra 2021, právoplatného dňa 22. decembra 2021, ktorým súd schválil dohodu rodičov detí a zveril deti do osobnej starostlivosti matky C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. D. F. XXX, sa obvinený zaviazal prispievať na výživu svojej dcéry G. H. B. sumou 80,- Eur mesačne a na svojho syna A. E. B. sumou 70,- Eur mesačne, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí, túto svoju zákonnú povinnosť si od decembra 2024 až doposiaľ zavinene, bezdôvodne neplní, tak v mieste svojho bydliska, ako tiež všade tam, kde sa počas celej doby zavineneho neplatenia výživného zdržiaval, okrem čiastkových úhrad výživného dňa 18.12.2024 kedy zaplatil sumu 80,- Eur a dňa 25.2.2025 kedy zaplatil sumu 70,- Eur, pričom počas zavineneho obdobia neplatenia výživného nemal žiadny legálny príjem a nevyvinul ani minimálne úsilie k tomu, aby si našiel zamestnanie, a to ani prostredníctvom príslušného úradu práce, aby výživné na svoje deti mohol platiť riadne a včas, čím v období od 1. decembra 2024 až doposiaľ, s výpočtom k 31. júlu 2025 aj za mesiac júl 2025 vrátane zaostal na výživnom v sume najmenej 1.500,- Eur, ktorú dlhuje matke maloletých detí C. I. a takéhoto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 4T 66/2023 z 21. novembra 2023, právoplatným dňa 8. decembra 2023 odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov,

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, v nedbanlivostnej forme zavinenia.

Za to ho súd
odsudzuje

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a podľa § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce v trvaní 200 (dvesto) hodín.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona v spojení s § 51 odsek 4 písmeno e) Trestného zákona súd obvinenému prikazuje, aby v dobe výkonu uloženého trestu zaplatil k rukám C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. D. F. XXX zameškané výživné.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 odsek 4 Tr. por.).

V prípadoch podania odporu má obvinený právo namietat vady prípravného konania, a to v lehote piatich pracovných dní od doručenia rovnopisu obžaloby.

Podľa § 252 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku v neprítomnosti môže súd hlavné pojednávanie vykonať, len ak súd má za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a pritom

a) obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, alebo ak sa predvolanie na hlavné pojednávanie považuje za doručené podľa § 66 ods.

3 alebo 4, aj keď sa o ňom obžalovaný nedozvedel, a z toho dôvodu jemu ustanovený obhajca bol o hlavnom pojednávaní riadne upovedomený,

b) obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátenejšom vyšetrovaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie dokazovania alebo skrátenejšo vyšetrovanie,

c) obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený,

d) obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, vyhlási, že netrvá na osobnom výsluchu obžalovaného.