

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 25T/8/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824010107
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3824010107.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

25T/8/2024

Okresný súd Prievidza samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci obžalovaného A. B. C. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Partizánskom dňa 21.07.2025, takto

rozhodol:

25T/8/2024

Obžalovaný

A. B. C., nar. XX.XX.XXXX v C. D. C., trvale bytom E. XX, ženatý živnostník, t. č. na slobode,

sa podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou pod č. k. Pv 241/23/3301-69 zo dňa 30.01.2024, doručenej tunajšiemu súdu dňa 01.02.2024 na skutkovom základe, že

dňa 30.07.2023 v čase približne o 00:30 hod. v E. v rodinnom dome č. XX po predchádzajúcej slovnej hádke so svojou manželkou – poškodenou F. C., ktorá po hádke kvôli jej vlastnému mobilnému telefónu vzala mobil obžalovaného a vbehla s ním do spálne domu, kde zo strachu zatvorila dvere a sadla si pri dvere tak, že bola otočená chrbtom ku dverám a nohami zapretá o posteľ, začal narážať telom do dverí, kričať na poškodenú nech mu otvorí dvere, vulgárne jej nadával, úderom rukou rozbil sklenú výplň okna na dverách do spálne a cez otvor dverí chytil poškodenú zozadu rukou pod krkom a stisol ju za hrdlo, počas čoho sa poškodenej vyhrážal, aby mu vrátila jeho telefón, lebo ju zabije, na čo sa poškodenej podarilo vytrhnúť z jeho zovretia ruky, pričom poškodenú ešte stihol cez rozbité sklo na dverách rukou udrieť do oblasti tváre pri ľavé oko, čím poškodená utrpela pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy – tváre v očnicovej oblasti vľavo a zakrvácanie do spojivkového vaku ľavého oka na vnútornej strane s dobou

liečenia a obmedzením v bežnom spôsobe života 2 až 3 dni a vzbudil u poškodenej obavu o jej život a zdravie,

ktorý bol právne posúdený ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona

o s l o b o d z u j e,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

o d ō v o d n e n i e :

25T/8/2024

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou podal na tunajšom súde dňa 01.02.2024 obžalobu na A. B. C. pod č.k. Pv/241/23/3301-69 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 30.07.2023 v čase približne o 00:30 hod. v E. v rodinnom dome č. XX po predchádzajúcej slovnej hádke so svojou manželkou – poškodenu F. C., ktorá po hádke kvôli jej vlastnému mobilnému telefónu vzala mobil obžalovaného a vbehla s ním do spálne domu, kde zo strachu zatvorila dvere a sadla si pri dvere tak, že bola otočená chrbtom ku dverám a nohami zapretá o posteľ, začal narážať telom do dverí, kričať na poškodenú nech mu otvorí dvere, vulgárne jej nadával, úderom rukou rozbil sklenú výplň okna na dverách do spálne a cez otvor dverí chytil poškodenú zozadu rukou pod krkom a stisol ju za hrdlo, počas čoho sa poškodenej vyhrážal, aby mu vrátila jeho telefón, lebo ju zabije, na čo sa poškodenej podarilo vytrhnúť z jeho zovretia ruky, pričom poškodenú ešte stihol cez rozbité sklo na dverách rukou udrieť do oblasti tváre pri ľavé oko, čím poškodená utrpela pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy – tváre v očnicovej oblasti vľavo a zakrvácanie do spojivkového vaku ľavého oka na vnútornej strane s dobou liečenia a obmedzením v bežnom spôsobe života 2 až 3 dni a vzbudil u poškodenej obavu o jej život a zdravie.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 03.07.2024 a 30.09.2024 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prehratím audiovizuálneho záznamu z výsluchu poškodenej F. C. zo dňa 01.08.2024 podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku s poukazom na § 263 ods. 4 Trestného poriadku, prečítaním zápisnice o výsluchu svedka G. C. zo dňa 01.08.2023 (č.l. 84-85) za splnenia podmienok podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku, oboznámením podstatnej časti znaleckého posudku č. 201/2023 Centra duševného zdravia, s.r.o., znaleckej organizácie z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 12.11.2023 (č.l. 92-120), oboznámením podstatnej časti znaleckého posudku č. 130/2023 MUDr. Mariána Pamulu, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia zo dňa 14.11.2023 (č.l. 125-144) a jeho dodatku zo dňa 14.01.2024 (č.l. 144B-144C) podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku a oboznámením ostatného spisového materiálu podľa § 269 Trestného poriadku (zápisnica o trestnom oznámení z č.l. 2-3, lekárske správy z č.l. 7-8, ftc zápisov o dychovej skúške obžalovaného z č.l. 22, opatrenie z č.l. 49 a 52, zápisnica o obhliadke miesta činu z č.l. 86-87, správa o povesti obžalovaného z miesta bydliska z č.l. 159, záznam zo služby z č.l. 160-161, výzva na nástup liečenia s doručenkou z č.l. 165, plná moc z č.l. 166D, lustrácia zbraní z č.l. 166, správa z probácie s prílohami z č.l. 243-250, správa o povesti obžalovaného z miesta bydliska z č.l. 270, správa z probácie z č.l. 271-272, lustrácia CESDaP z č.l. 278-283, lustrácia v CDB z č.l. 284, odpis z registra trestov z č.l. 285, lustrácia GP SR z č.l. 286-287) a oboznámením podstatného obsahu spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. BN-6T/18/2023 a po takto vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní dňa 30.09.2024 vyhlásil rozsudok (č.k. 25T/8/2024-303), ktorým obžalovaného na skutkovom základe

uvedenom v obžalobe prokurátora uznal vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona a uložil mu trest povinnej práce vo výmere 180 hodín.

Na odvolanie prokurátora, ktoré podal čo do výroku o treste v neprospech obžalovaného a tiež odvolanie obžalovaného čo do výroku o vine a treste, Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 3To/84/2024-312 zo dňa 29.04.2025 podľa § 321 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného poriadku zrušil vyššie citovaný rozsudok v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. V odôvodnení rozhodnutia krajský súd okrem iného uviedol, že na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v zákonných medziach dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné. Na hlavnom pojednávaní dňa 30.09.2024 bol prehratý obrazovo-zvukový záznam výpovede poškodenej z prípravného konania bez toho, aby na taký postup boli splnené zákonné podmienky. Okresný súd po tom, ako poškodená na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení využila svoje právo odoprieť výpoveď z dôvodu, že obžalovaný je jej manžel, podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku prehral obrazovo-zvukový záznam jej výpovede z prípravného konania. Odvolací súd k tomu uviedol, že možnosť čítania zápisnice z prípravného konania, resp. jej prehratia na hlavnom pojednávaní v prípade ak svedok využije právo odoprieť výpoveď podľa § 130 Trestného poriadku, upravuje špeciálne ustanovenie § 263 ods. 4 Trestného poriadku. Z uvedeného dôvodu pri existencii takej procesnej situácie na hlavnom pojednávaní, nemožno postupovať podľa ustanovenia § 263 ods. 1 Trestného poriadku. Podľa názoru krajského súdu súd prvej inštancie dospel k nesprávnym záverom o možnosti čítania, resp. prehratia obrazovo-zvukového záznamu výpovede poškodenej z prípravného konania. V odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd v súvislosti s prehratím jej výpovede z prípravného konania uviedol, že poškodená po poučení podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku uviedla, že právo odoprieť vypovedať nevyužíva a vypovedať bude, ktoré závery okresného súdu ale nemajú oporu vo vykonanom výsluchu poškodenej v prípravnom konaní. V tejto súvislosti odvolací súd poukázal na ustanovenia § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, § 263 ods. 4 Trestného poriadku a § 265 ods. 5 Trestného poriadku a ďalej uviedol, že podľa ustálenej súdnej praxe (napr. R 9/1985, R 34/1980) svedok musí byť poučený aj o práve odoprieť výpoveď a k tomuto poučeniu sa musí výslovne vyjadriť, či toto právo využíva alebo nie. Obsah jeho vyjadrenia k tomuto právu musí byť uvedený v zápisnici o výsluchu. Iba pri splnení týchto podmienok, je možné výpoveď svedka, ktorý má právo odoprieť výpoveď, považovať za dôkaz, ktorý je v prípade potreby použiteľný na hlavnom pojednávaní a ktorú výpoveď potom možno na hlavnom pojednávaní prečítať (resp. prehrať). Pokiaľ svedok nebol zákonným spôsobom poučený alebo sa nevyjadril výslovne, či toto právo využíva alebo nie, ide o podstatnú vadu konania, ktorú je možné odstrániť len opakovaním chybné vykonaných úkonov. Pokiaľ ide o odôvodnenie napadnutého rozsudku v súvislosti s prehratím výpovede poškodenej z prípravného konania na hlavnom pojednávaní, okresný súd k splneniu zákonných podmienok uviedol, že poškodená po poučení podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku uviedla, že právo odoprieť vypovedať nevyužíva a vypovedať bude. Podľa názoru odvolacieho súdu sú tieto zistenia okresného súdu v rozpore s obsahom zápisnice o výsluchu poškodenej z prípravného konania zo dňa 01.08.2023, resp. s vykonaným obrazovo-zvukovým záznamom. Odvolací súd uviedol, že obsah zápisnice o výsluchu poškodenej zo dňa 01.08.2023 nie je v súlade s vyhotoveným obrazovo-zvukovým záznamom, pokiaľ ide o poučenia poškodenej, kde odvolací súd poukázal na to, že na strane 7 zápisnice o výsluchu poškodenej je uvedené poučenie v znení: "Zvlášť som bol/a poučený/á podľa § 130 Trestného poriadku, ktorému som porozumel/a a uvádzam, že toto právo nevyužívam a vypovedať budem." Z prehrateho obrazovo-zvukového záznamu však odvolací súd zistil, že poškodená bola v tejto časti pred výsluchom poučená iba podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku a nie aj podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku. V predchádzajúcej časti výsluchu, čo ale nie je osobitne zachytené v písomnom znení zápisnice v rozpore s ustanovením § 58 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku, ale vyplýva to z obrazovo-zvukového záznamu, bola poškodená poučená aj podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku, avšak nebola vyzvaná na vyjadrenie, či dané právo využíva alebo nie. Poškodená iba uviedla, že poučeniu porozumela. Poškodená sa teda výslovne pred výsluchom k veci nevyjadřila, či dané právo ako manželka obvineného využíva alebo nie. Z uvedených dôvodov s poukazom na vyššie uvedenú ustálenú súdnu prax podľa názoru odvolacieho súdu dospel okresný súd k nesprávnym záverom o splnení zákonných podmienok podľa § 263 ods. 4 Trestného poriadku na prehratie obrazovo-zvukového záznamu výpovede poškodenej z prípravného konania na hlavnom pojednávaní. Hoci táto okolnosť nebola odvolaním obžalovaného namietaná, odvolací súd bol povinný na túto vadu prihliadať s poukazom na rozsah svojej prieskumnej povinnosti, vymedzený ustanovením § 317 ods. 1 druhá veta Trestného poriadku v spojení s ustanovením § 371 ods. 1 písm. g/ Trestného

poriadku. V súvislosti s otázkou v odvolaní obžalovaného namietaného nevysporiadania sa so všetkými skutkovými okolnosťami, významnými pre rozhodnutie odvolací súd poukázal na to, že hodnotenie vykonaných dôkazov v trestnom konaní upravuje ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku. Zákonný rámec zdôvodnenia presvedčenia súdu založeného aj na správnej aplikácii ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku obsahuje ustanovenie § 168 ods. 1 Trestného poriadku. Z tohto ustanovenia vyplýva, že zákonnou náležitosťou odôvodnenia rozsudku musí byť aj riadne odôvodnenie zistenia konkrétnych skutkových okolností prípadu, rozhodných z hľadiska aplikácie príslušných zákonných ustanovení. Podľa skutkových zistení okresného súdu sa mal obžalovaný poškodenej vyhrážať a mal jej spôsobiť zranenia. Obhajoba najmä namietala, že sa okresný súd nevysporiadal s tou skutočnosťou, že krátko po tom, ako sa mal stať skutok, sa dostavili na miesto policajti, poškodená mala byť značne pod vplyvom alkoholu, nemali byť u nej zistené žiadne zranenia, nemalo byť zistené rozbitie okna a nemala uvádzať nič o tom, že by sa jej mal obžalovaný vyhrážať alebo ju fyzicky napadnúť. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku podľa názoru odvolacieho súdu vôbec nevyplýva, ako sa okresný súd vysporiadal s tým, že poškodená mala utpieť zranenia, najmä či sa jednalo o zranenia, ktoré mohli byť viditeľné v čase príchodu hliadky polície a tiež sa nevysporiadal s tým, či k zraneniam poškodenej, ktoré boli potvrdené až v poobedňajších hodinách, nemohlo dôjsť aj v inej dobe, vzhľadom na popisovaný stav ovplyvnenia alkoholom u poškodenej. Rovnako okresný súd nedal v odôvodnení napadnutého rozsudku dostatočné odpovede, prečo podľa jeho názoru poškodená po príchode hliadky, tejto bezprostredne neoznámila konanie, ktorého sa mal obžalovaný podľa obžaloby dopustiť a následne ho mala začať popisovať až s určitým časovým odstupom. S poukazom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že konanie predchádzajúce napadnutému výroku trpí podstatnými vadami preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci a právo obhajoby v zmysle § 321 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, že napadnutý rozsudok trpí chybami pre nejasnosť a neúplnosť skutkových zistení a preto že sa okresný súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie v zmysle § 321 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku. Preto odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, keďže doplnenie konania odvolacím súdom by mohlo viesť k iným skutkovým záverom. Po vrátení veci bude úlohou okresného súdu zamerať svoju činnosť na odstránenie vyššie vytykaných nedostatkov a tiež na riadne objasnenie skutkových okolností, rozhodných z hľadiska ustanovení Trestného zákona. Až potom bude možné na správne zistený skutkový stav veci správne aplikovať príslušné ustanovenia Trestného zákona, pričom podľa § 327 ods. 1 Trestného poriadku je okresný súd v ďalšom konaní viazaný pokynmi a právnymi názormi, vyslovenými v rozhodnutí odvolacieho súdu. Úlohou okresného súdu bude dôsledne sa zaoberať aj argumentáciou obhajoby v odvolacom konaní. Pri hodnotení dôkazov bude povinnosťou okresného súdu dôsledne postupovať aj v súlade s ustálenou súdnou praxou, podľa ktorej ak súd stojí pred úlohou zhodnotiť vierohodnosť dvoch v podstatných bodoch diametrálne odlišných dôkazov, nemôže nevierohodnosť jedného z týchto dôkazov odôvodniť len okolnosťami, ktoré svedčia o vierohodnosti druhého dôkazu (R 6/1970).

Okresný súd po vrátení veci odvolacím súdom na opätovné prejednanie a rozhodnutie v potrebnom rozsahu, majúci na zreteli ustanovenie § 327 ods. 1 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní dňa 21.07.2025 vec opätovne prejednal a doplnil dokazovanie v zmysle odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu výsluchom poškodenej F. C., prehratím audiovizuálneho záznamu z výsluchu poškodenej F. C. zo dňa 01.08.2024 podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku s poukazom na § 263 ods. 4 Trestného poriadku v časti jej poučenia pred výsluchom, podľa § 269 Trestného poriadku oboznámením priebežnej správy z probácie z č.l. 332-333, odpisu z RT z č.l. 335, lustrácie GPSR z č.l. 336-337, lustrácie CDB z č.l. 338-339, lustrácie CESDaP z č.l. 340, lustrácie ZVJS z č.l. 341.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 03.07.2024 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, že sa cíti byť nevinný. Vo svojej výpovedi uviedol, že to bola iba obyčajná hádka, manželke sa nevyhrážal zabitím, ani jej fyzicky neublížil. Poukázal na záznam zo zásahu polície na mieste, z ktorého podľa jeho názoru vyplýva, že k žiadnemu trestnému činu nedošlo. S manželkou sa dohodli, že spolu strávia spoločný víkend. Manželka prišla už v piatok, kedy bolo všetko OK. V sobotu počas dňa mali tiež príjemný čas. Vo večerných hodinách manželka začala popíjať alkoholické nápoje vo väčšom množstve, stále sa venovala mobilnému telefónu a on ju žiadal, aby mu to vysvetlila, pričom došlo k hádke a manželka v podnapitom stave sa rozhodla, že zavolá hliadku. Obžalovaný ju aj opakovane prosil, aby hliadku nevolala, lebo je v podmienke. Priznal, že jej zobral telefón, lebo mal strach z toho, že keby privolá hliadku a také niečo oznámi, aj keď je to výmysel, vedel, ako by dopadol. Obžalovaný ostal spať v obývačke a poškodená išla spať do spálne. Poškodená prišla potichu

do obývačky a zobrala obžalovanému telefón a išla s ním do spálne. Obžalovaný skúšal dvere otvoriť a žiadal poškodenú, aby políciu nevolala. Priznal, že sa sklo na dverách rozbilo, avšak nebolo to úmyselne, bolo tam tenučké sklo. Začala hádka, manželka mu začala nadávať, on sa jej v tej hádke bránil, ale nijako sa jej nevyhrážal slovnou, ani fyzicky. Nakoniec to obžalovaný vzdal, nech poškodená hliadku zavolá, čo ona aj urobila. Obžalovaný išiel von čakať hliadku, neušiel, ani sa nevyhýbal. Hliadke vysvetlil, čo sa stalo. Hliadka išla do vnútra za manželkou, obžalovaný čakal vonku. Hliadka mu doporučila, aby z domu odišiel a v ich prítomnosti domácnosť opustil. Domov sa vrátil až v nedeľu poobede, manželka tam už nebola. Nemal vedomosť o žiadnych zraneniach poškodenej. V pondelok ho odvieďla hliadka k vypočutiu. Výpoveď poškodenej považuje za krivú. Až na polícii sa dozvedel, že manželka dva dni po skutku podala trestné oznámenie. Na otázky prokurátora uviedol, že manželku nikdy fyzicky neatakoval, nikdy by jej neublížil, v poslednom čase sa viacej hádali. Zranenia poškodenej mohli vzniknúť, keď jej chcel zobrať jeho mobilný telefón. Telefón jej chcel zobrať preto, aby nevolala políciu. Nevie, prečo chcela manželka volať políciu. S políciou riadne spolupracoval. Vznikla manželská hádka, lebo si poškodená s niekým vypisovala, mala vypité a začali narážky z jej strany, výsmechy. Priznáva, že urobil chybu, lebo mal vtedy zo spoločnej domácnosti odísť. On nebol vtedy pod vplyvom alkoholu, ani neodmietol dychovú skúšku. Na otázky súdu uviedol, že precitol na to, keď mu poškodená vzala jeho mobilný telefón. Tiež uviedol, že počul, ako poškodená dvakrát spadla v podnapitom stave. Keď mu poškodená zobrala telefón, tak sa za ňou rozbehol a ako si poškodená sadla a oprela sa o tie dvere, tak do nich asi niečím drgol, bolo tam tenké sklo, nemal úmysel ich rozbiť. Nemal žiadne zranenia na rukách. Obžalovaný uviedol, že telefón poškodenej vyhodil von, lebo mu vadilo, že si s niekým písala. Predtým nikdy také nič neurobil, nevie si to vysvetliť. Skratovo chytil ten mobil, nemá problém so žiarlivosťou. Dychovej skúške bol podrobený až v pondelok, v predmetný deň dychovej skúške nebol podrobený. Z výsledku dychovej skúšky bol prekvapený, v ten deň jedol len sladkosti, tiež použil ústnu vodu, aj ten policajt mu povedal, že je to len zbytkový, druhý krát mu už fúkať nedali. Aj zo správy o povesti od obce bol prekvapený. V ten večer 30.07.2023 žiadny alkohol nepil, navyiac on víno nepije. Obžalovaný priznal, že telefón poškodenej hodil vonku do kýbľa s vodou.

Poškodená F. C. na hlavnom pojednávaní dňa 30.09.2024 využila svoje právo odoprieť vypovedať v zmysle § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku s odôvodnením, že obžalovaný je jej manžel, ako aj z dôvodu, že sa už k tomu nechce vracieť. Prokurátor navrhol oboznámiť audiovizuálnu nahrávku z výsluchu poškodenej zo dňa 01.08.2023 o 14:06 hod., s čím vyslovil súhlas obžalovaný, ako aj jeho obhajca, preto súd v zmysle § 270 ods. 2 Trestného poriadku s poukazom na § 263 ods. 4 Trestného poriadku pristúpil k prehratiu tohto záznamu, ktorý sa nachádza na CD na č.i. 77.

Poškodená F. C. na hlavnom pojednávaní dňa 21.07.2025 opätovne využila svoje právo odoprieť vypovedať v zmysle § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku s odôvodnením, že obžalovaný je jej manžel. Súd v zmysle § 270 ods. 2 Trestného poriadku s poukazom na § 263 ods. 4 Trestného poriadku prehral časť audiovizuálnej nahrávky z výsluchu poškodenej zo dňa 01.08.2023 o 14:06 hod., ktorý sa nachádza na CD na č.i. 77, v časti jej poučenia pred výsluchom.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 03.07.2024 so súhlasom obžalovaného, jeho obhajcu a prokurátora postupom podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku prečítal výpoveď svedka G. C. z prípravného konania zo dňa 01.08.2024 po vznesení obvinenia (č.i. 84-85). Svedok po zákonom poučení v zmysle § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku uviedol, že s obžalovaným je v príbuzenskom pomere, je to jeho otec, avšak právo odoprieť vypovedať nevyužíva a vypovedať bude. Vo svojej výpovedi uviedol, že býva v obci H. aj s poškodenou – svojou matkou a sestrou I.. Matka má dlhodobo zhoršený vzťah s obžalovaným, a to už aj 2-3 roky, nakoľko sa obžalovaný prestal postupne starať o chod ich spoločnej firmy a začal postupne viacej piť alkohol. Aj svedok mal s obžalovaným zhoršené vzťahy a preto sa aj s matkou odsťahovali a prakticky od leta 2022 trvalo býva v obci H. v dome babky. Vie o tom, že obžalovaný má zákaz požívať alkoholické nápoje. Svedok občas (cca 1-2 krát do mesiaca) ide pozrieť obžalovaného a postarať sa o psy. Uviedol, že bol svedkom toho, že ako došiel, tak obžalovaný už bol viditeľne pod vplyvom alkoholu, to na ňom proste poznal ako vyzeral aj podľa artikulácie reči. Čo sa týka skutku z tohto víkendu, tak vedel o tom, že mama išla v sobotu za obžalovaným na dom, aj tam varili guláš a bola tam celý deň, mala tam byť až doobeda do nedele. Ráno ako sa svedok zobudil, tak zistil, že matka je už doma, že sa jej u otca niečo stalo. Povedala mu a aj sestre, že v noci musela volať na otca hliadku polície, nakoľko ten mal zasa vypité a v noci jej mal vziať mobil. Kvôli tomu sa jej mal potom nejako vyhrážať a dobíjať sa za ňou do spálne. Svedok sa jej nechcel nato moc vypytovať, lebo bola celá roztrasená. O tom, že otec v noci rozbil na spálni okno na dverách, sa dozvedel až v nedeľu večer od babky z otcovej

strany, že sa niečo také stalo. On bol potom aj u otca v dome v nedeľu večer a videl to rozbité okno. Otca sa pýtal na mamin mobil, že kde ho dal. Otec mu tvrdil, že ho nemá a určite ho iba niekam položila, alebo stratila, alebo že ho má niekde vybitý. Svedok ho aj potom hľadal po dome, ale nenašiel ho. Na otcovi v nedeľu videl, že má dosť vypité, lebo sa s ním nedalo ani poriadne baviť, bol úplne mimo a ledva prišiel otvoriť, potácal sa tak, že stál ledva na nohách. Otca sa preto ani nevyypytoval, čo sa tam dialo v noci, on sám niečo brblal, ani mu poriadne nerozumel. Dnes išiel s policajtmí ku ním domov do E. za účelom vykonania ohliadky miesta činu, počas ktorej bol policajtmí nájdený matkin mobil v plastovom vedre ponorený do vody, vedro bolo položené v pivnici na zemi hneď za schodmi.

Zo záverov znaleckého posudku č. 201/2023 Centra duševného zdravia, s.r.o., znaleckej organizácie z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 12.11.2023 (č.l. 92-120) vyplýva, že obžalovaný v čase spáchania skutku netrpel duševnou chorobou v pravom zmysle slova a netrpí ňou ani v súčasnosti. U obžalovaného je prítomný tzv. syndróm závislosti od alkoholu (dg. F10.2). Znalec vyhodnotil rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obžalovaného v čase skutku ako plne zachované. Z psychiatrického hľadiska pobyt obžalovaného na slobode nie je nebezpečný, pokiaľ bude abstinovať od alkoholu, nakoľko netrpí žiadnou inou duševnou chorobou. Vzhľadom na už nariadené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou nie je znalcom zo psychiatrického hľadiska indikované žiadne ďalšie, či iné liečenie okrem toho, ktoré mu už je uložené.

Zo znaleckého posudku č. 130/2023 MUDr. Mariána Pamulu, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia zo dňa 14.11.2023 (č.l. 125-144) a jeho dodatku zo dňa 14.01.2024 (č.l. 144B-144C) vyplýva, že poškodená počas skutku utrpela pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy - tváre, oko očnicovej oblasti vľavo a tiež zakrvácanie do spojivkového vaku ľavého oka, na vnútornej strane. Jednalo sa o ľahkú formu pomliaždenia. V mechanizme vzniku zranenia sa mohol uplatniť úder vedený rukou útočníka, skôr zovretou v päšť, než otvorenou dlaňou do oblasti tváre - ľavého oka, pričom došlo k prejavom ľahšej formy pomliaždenia mäkkých tkanív okolo očnicovej oblasti. Intenzita pôsobiacej sily pri vzniku zranenia bola veľmi slabá až slabá. E., ktorý uviedla poškodená, ako mal fyzický incident prebiehať, môže byť spôsobené zranenie charakteru, ako bolo popisované u poškodenej v zdravotnej dokumentácii. Zranenia si vyžadujú liečbu približne do 1 týždňa s tým, že za adekvátnu dobu liečby znalec považuje 2-3 dni. Obmedzenie ľahkého charakteru sa týkalo psychickej aktivity, zapájania zmyslových orgánov – zraku do činnosti, tiež čiastočne i v náročnej fyzickej aktivite, v manuálnej práci a činnosti. Podľa názoru znalca je veľmi nepravdepodobné, aby ku zraneniu poškodenej došlo pádom a nárazom na zem, stenu, nábytok a podobne, pričom pád a ešte k tomu opakovaný, ako to uvádza obžalovaný, nesvedčí pre zranenie, ktoré je popisované v objektívnom náleze v zdravotnej dokumentácii.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu (č.l. 86) zo dňa 01.08.2023 vyplýva, že táto bola realizovaná dňa 01.08.2023 od 08:00 hod. do 08:15 hod., je tam popis miesta činu ako aj osôb, ktoré sa ohliadky zúčastnili. Zo zápisnice tiež vyplýva, že dvere do spálne majú rozbitú sklenenú výplň o rozmere cca 20 x 70 cm, kde chýba sklo v spodnej časti výplne. Na dlážke nie sú žiadne črepy. V pivnici sa našlo plastové vedro s vodou, v ktorom bol ponorený mobilný telefón zn. iPhone. Mobil sa nedá zapnúť a bol odovzdaný synovi poškodenej.

Zo zápisu o dychovej skúške obžalovaného (č.l. 22) vyplýva, že tento bol podrobený dychovej skúške dňa 31.07.2023 o 14:24 hod. s výsledkom 0,12 mg/L alkoholu v dychu.

Zo zápisnice o trestnom oznámení (č.l. 2-3) vyplýva, že dňa 31.07.2024 o 10:00 hod. sa dostavila poškodená na OO PZ Bánovce nad Bebravou podať trestné oznámenie na manžela. K trestnému oznámeniu doložila aj lekárske správy z ošetrenia.

Z lekárskeho správy predložených poškodenou zo dňa 30.07.2023 (č.l. 7-8) vyplýva, že poškodená bola na očné vyšetrení, kde bola odoslaná z traumatológie a kde uviedla, že ju predchádzajúceho dňa napadol manžel, uvádzala úder do oblasti ľavého oka. Bola stanovená diagnóza: pomliaždenie mihalnice a okolia oka a podspojivková sifúzia vľavo. Bola tiež na traumatologickom vyšetrení, kde uviedla, že predchádzajúceho dňa bola napadnutá manželom, úder do oblasti oka vľavo, aktuálne zhoršovanie stavu, bolesti očnej gule, zahmlené videnie. Bolo doporučené očné vyšetrenie a stanovená diagnóza: pomliaždenie mihalnice a okolia oka.

Zo správy od obce E. o povesti obžalovaného zo dňa 01.08.2023 (č.l. 157) vyplýva, že obžalovaný má trvalý pobyt v rodinnom dome v danej obci so súp. číslom 29, kde má trvalý pobyt aj poškodená. Starostu obce upozornila na nadmerné požívanie alkoholických nápojov obžalovaným matka obžalovaného, ktorá ho zároveň požiadala, aby oslovil občanov obce, aby obžalovanému neposkytovali alkohol. Obec voči obžalovanému neeviduje žiadne sťažnosti. Z aktualizovanej správy o povesti obžalovaného od obce E. zo dňa 16.08.2024 (č.l. 270) vyplýva, že obžalovaný naďalej býva na adrese trvalého pobytu, riešený v priestupkovom konaní v obci nebol.

Zo záznamu zo služby OO PZ Bánovce nad Bebravou (č.l. 160-161) vyplýva, že dňa 30.07.2023 od 00:35 hod. do 02:02 hod. zasahovala hliadka OO PZ Bánovce nad Bebravou v E. J. XX kvôli domácim nezhodám – oznamovateľku napadol manžel. Konflikt nastal kvôli hádke ohľadne ich firmy už od rána, obaja mali vypité. Oznamovateľka bola značne pod vplyvom alkoholu, avšak odmietla sa podrobiť dychovej skúške. Počas prítomnosti hliadky obžalovaný opustil v taxíku domácnosť. Žiadne protiprávne konanie zistené nebolo, osoby zranené neboli.

Z priebežných správ probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Prievidza, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 31.07.2024 (č.l. 243-244) a zo dňa 24.09.2024 (č.l. 271-272) vyplýva, že obžalovaný sa zatiaľ riadne a včas dostavuje na určené termíny probačných stretnutí, ktoré sú mu určené. V zmysle uloženého obmedzenia zákazu konzumácie alkoholu a iných návykových látok sa obžalovaný podrobuje dychovým skúškam na alkohol, pred hliadkou OO PZ Bánovce nad Bebravou jedenkrát s výsledkom negatívnym a pred probačnou a mediačnou úradníčkou celkovo sedemkrát tiež s negatívnym výsledkom. Zo správy OO PZ Bánovce nad Bebravou zo dňa 30.04.2024 vyplýva, že obžalovaný dodržiava zákaz úmyselne sa priblížiť k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Dňa 30.07.2024 sa dostavila k probačnej a mediačnej úradníčke poškodená, ktorá uviedla, že obžalovaný riadne dodržiava všetky uložené obmedzenia súdom voči jej osobe, nie sú žiadne problémy.

Z priebežnej správy probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Prievidza, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 11.07.2025 (č.l. 332-333) vyplýva, že obžalovaný sa zatiaľ riadne a včas dostavuje na určené termíny probačných stretnutí, ktoré sú mu určené. V zmysle uloženého obmedzenia zákazu konzumácie alkoholu a iných návykových látok sa obžalovaný podrobuje dychovým skúškam na alkohol, pred hliadkou OO PZ Bánovce nad Bebravou trikrát s výsledkom negatívnym a pred probačnou a mediačnou úradníčkou celkovo osemkrát tiež s negatívnym výsledkom. Zo správ OO PZ Bánovce nad Bebravou zo dňa 30.04.2024 a zo dňa 09.01.2025 vyplýva, že obžalovaný dodržiava zákaz úmyselne sa priblížiť k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Dňa 13.06.2024, 24.09.2024 a 11.07.2025 telefonicky kontaktovala probačná a mediačná úradníčka poškodenú F. C., ktorá uviedla, že obžalovaný riadne dodržiava všetky uložené obmedzenia súdom voči jej osobe. Zo správy OOPZ Bánovce nad Bebravou zo dňa 19.06.2025 vyplýva, že obžalovaný má v mieste trvalého bydliska dobrú povesť, alkohol nepožíva, iné návykové látky neužíva.

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že tento je ženatý, nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť, je zamestnaný v spoločnosti AZ – systém s.r.o. ako riaditeľ spoločnosti, účtovník - špecialista. Z lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR vyplýva, že obžalovaný bol doteraz päťkrát postihnutý v priestupkovom konaní, pričom v troch prípadoch išlo o priestupky na úseku dopravy, v jednom prípade išlo o neuposlušnosť výzvy verejného činiteľa a v jednom prípade o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Z odpisu z registra trestov obžalovaného a pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. BN-6T/18/2023 súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát súdom trestaný trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou (v tom čase) č.k. 6T/18/2023-83 zo dňa 24.04.2023, právoplatným dňa 10.05.2023, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h/ Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou s probačným dohľadom vo výmere 18 mesiacov, za súčasného uloženia obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Zároveň mu bolo uložené i ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Na základe vykonaného dokazovania pri zohľadnení ustanovenia § 327 ods. 1 Trestného poriadku a vysloveného právneho názoru odvolacieho súdu a po doplnení dokazovania v intenciách naznačených odvolacím súdom v uznesení zo dňa 29.04.2025, postupom v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku posudzujúc každý vykonaný dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti dospel súd

k záveru, že nebolo preukázané, že sa stal skutok, ktorý je prokurátorom obžalovanému kladený za vinu. V súvislosti s týmto konštatovaním súd poukazuje na vyslovený právny názor odvolacieho súdu v odôvodnení svojho rozhodnutia sp. zn. 3To/84/2024 zo dňa 29.04.2025, kde tento vytýkal okresnému súdu, že v rozpore so zákonom (konkrétne s ustanovením § 263 ods. 4 Trestného poriadku) bola oboznámená skoršia výpoveď poškodenej z prípravného konania zo dňa 01.08.2023 z dôvodu, že poškodená na hlavnom pojednávaní po poučení v zmysle § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku odmietla vypovedať vzhľadom k tomu, že obžalovaný je jej manžel. Podľa vysloveného názoru odvolacieho súdu na takýto postup neboli splnené zákonné podmienky, čo odvolací súd zdôvodnil tým, že jednak obsah zápisnice o výsluchu poškodenej zo dňa 01.08.2023 nie je v súlade s vyhotoveným obrazovo-zvukovým záznamom, pokiaľ ide o poučenia poškodenej, kde odvolací súd poukázal na to, že na strane 7 zápisnice o výsluchu poškodenej je uvedené poučenie v znení: "Zvlášť som bol/ a poučený/á podľa § 130 Trestného poriadku, ktorému som porozumel/a a uvádzam, že toto právo nevyužívam a vypovedať budem.", pričom z prehratého obrazovo-zvukového záznamu z výsluchu poškodenej vyplynulo, že poškodená bola v tejto časti pred výsluchom poučená len podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku a nie aj podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku. V predchádzajúcej časti výsluchu, čo však nebolo osobitne zachytené v písomnom znení zápisnice v rozpore s ustanovením § 58 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku, ale vyplýva to z obrazovo-zvukového záznamu, bola poškodená poučená aj podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku, avšak nebola vyzvaná na vyjadrenie, či dané právo využíva alebo nie. Poškodená iba uviedla, že poučeniu porozumela. Poškodená sa teda výslovne pred výsluchom k veci nevyjadřila, či dané právo ako manželka obžalovaného využíva alebo nie, kde ide podľa názoru odvolacieho súdu o podstatnú vadu konania, ktorú je možné odstrániť len opakovaním chybné vykonaného úkonu, v danom prípade výsluchu poškodenej, čo aj odvolací súd uložil súdu prvého stupňa, aby po vrátení veci na nové prejednanie a rozhodnutie urobil. Na hlavnom pojednávaní dňa 21.07.2025 súd opätovne poučil poškodenú v zmysle § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, pričom táto opätovne využila svoje právo nevypovedať s odôvodnením, že obžalovaný je jej manžel. Vzhľadom na okolnosť, že prokurátor opätovne navrhoval v zmysle § 263 ods. 4 Trestného poriadku oboznámiť zápisnicu o výsluchu poškodenej z prípravného konania zo dňa 01.08.2023, súd na preverenie uvedených skutočností uvádzaných odvolacím súdom v odôvodnení svojho rozhodnutia z hľadiska zásady bezprostrednosti prehral audiovizuálny záznam z výsluchu poškodenej zo dňa 01.08.2023 podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku s poukazom na § 263 ods. 4 Trestného poriadku, avšak len v časti jej poučenia pred výsluchom, pričom týmto postupom bolo preverené, že poškodená nebola poučená zákonným spôsobom v zmysle § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku tak, ako to uviedol odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia, nakoľko chýbalo súvislé poučenie poškodenej v zmysle ustanovenia § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku a po súvislom poučení v zmysle oboch zákonných ustanovení vyjadrenie poškodenej, že toto právo nevyužíva a vypovedať bude. Vzhľadom na uvedené preto súd návrh prokurátora na oboznámenie zápisnice o výsluchu poškodenej z prípravného konania zo dňa 01.08.2023 postupom podľa § 263 ods. 4 Trestného poriadku odmietol, nakoľko na takýto postup neboli splnené zákonné podmienky. Za danej dôkaznej situácie súd zároveň odmietol aj návrh prokurátora na doplnenie dokazovania o výsluch členov zasahujúcej hliadky OO PZ Bánovce nad Bebravou ppráp. C. K. I., nstržm. C. G. L., členky stálej služby OO PZ Bánovce nad Bebravou D. E. M. M. a znalca MUDr. Mariána Pamulu, nakoľko v danom prípade ide o odvodené dôkazy od výpovede poškodenej, bez ktorej výpovede tieto nemajú podstatný význam pre ustálenie stíhaného skutku prokurátorom. Vzhľadom na okolnosť, že poškodená odmietla vypovedať, pričom neboli splnené zákonné podmienky na oboznámenie jej zápisnice z prípravného konania postupom v zmysle § 263 ods. 4 Trestného poriadku, pričom z ostatných vykonaných dôkazov na hlavnom pojednávaní, a to najmä výsluchu svedka G. C., zápisnice o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, znaleckého posudku MUDr. Mariána Pamulu, lekárskeho správ z ošetrenia poškodenej, záznamu zo služby OO PZ Bánovce nad Bebravou z č.l. 160-161, nebolo možné ustáliť vinu obžalovaného za skutok mu obžalobou kladený za vinu, pričom obžalovaný vo svojej výpovedi spáchanie skutku obžalobou mu kladeného za vinu poprel, za danej dôkaznej situácie bolo preto potrebné obžalovaného v zmysle § 285 písm. a/ Trestného poriadku spod obžaloby prokurátora oslobodiť, nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).