

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 35P/12/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125200638  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125200638.5

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. D. XXX, právne zastúpenej KUČERA & PARTNERS advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Slov. nár. povstania 6, 920 01 Hlohovec, IČO 52425592 a otca neurčeného, za účasti 1/ E. F., nar. XX.XX.XXXX a 2/ G. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom F. XXX, obaja právne zastúpení ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Martin BARTKO - JUDr. Silvia BARTKOVÁ, so sídlom Piaristická 6667, 911 01 Trenčín, IČO 42284643, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín, v štádiu konania o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

- „Matka je oprávnená stretávať sa s maloletou A.  
- každý týždeň v utorok od 10.00 hod. do 18.00 hod.  
- každý týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod..“

E. F. alebo G. F. sú povinní maloletú A. na stretnutie s matkou riadne pripraviť a odovzdať ju matke v stanovenom čase v parku pred budovou Okresného úradu H., F. I. XX/XX, H., kde maloletú po ukončení styku matka v určenom čase odovzdá E. F. alebo G. F..

V prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, sú účastníci povinní oznámiť túto skutočnosť ostatným bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku. V prípade, ak sa stretnutie neuskutoční z dôvodov, ktoré nie sú na strane matky, poskytne matke E. F. a G. F. náhradný termín stretnutia v rozsahu neuskutočneného stretnutia.“

II. Toto neodkladné opatrenie trvá až do právoplatného skončenia konania sp. zn. 35P/12/2025 o úprave styku alebo do právoplatného skončenia konania sp. zn. 35P/96/2025 o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

III. Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 35P/12/2025-63 zo dňa 04.04.2025.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.06.2025 domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého bude matka oprávnená stretávať sa s mal. A. každý kalendárny týždeň vždy v utorok a v sobotu od 10.00 hod. do 19.00 hod. bez prítomnosti E. F. alebo G. F., pričom prvé dve stretnutia podľa tohto neodkladného opatrenia sa budú konať v čase od 12.00 hod. do 19.00 hod. v prítomnosti E. F. alebo G. F.. Po uplynutí obdobia jedného mesiaca žiada matka upraviť styk s maloletou A. každý utorok v čase od 10.00 hod. do 19.00 hod. a každý piatok v čase od 10.00 hod. do soboty do 19.00 hod.. Matka taktiež žiada, aby boli E. F. a G. F. povinní maloletú A. na stretnutie s matkou riadne pripraviť a odovzdať ju matke v

stanovenom čase pri prvých dvoch stretnutiach podľa tohto neodkladného opatrenia na detskom ihrisku J. vedľa bytového domu na adrese: K. XXXX/X, L., kde maloletú po ukončení styku matka v určenom čase odovzdá E. F. alebo G. F.; a po prvých dvoch stretnutiach sú E. F. a G. F. povinní maloletú A. na stretnutie s matkou riadne pripraviť a odovzdať ju matke v stanovenom čase pred hlavným vchodom do Obchodného centra C. na adrese: M. XXXX, N., kde maloletú po ukončení styku matka v určenom čase odovzdá E. F. alebo G. F.. V prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, žiada matka, aby boli účastníci povinní oznámiť túto skutočnosť ostatným bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku. V prípade, ak sa stretnutie neuskutoční z dôvodov, ktoré nie sú na strane matky, poskytne matke E. F. a G. F. náhradný termín stretnutia v rozsahu neuskutočneného stretnutia. Matka sa taktiež domáha zrušenia uznesenia Okresného súdu Trenčín č. k. 35P/12/2025-63 zo dňa 04.04.2025. Návrh matka odôvodnila tým, že v predmetnom konaní sa svojím návrhom domáha úpravy styku s jej dcérou A. B., a to v rozsahu podľa pripustenia zmeny petitu, ktorú súd pripustil na pojednávaní konanom dňa 04.04.2025 v zmysle písomnej zmeny a doplnenia návrhu matky zo dňa 17.02.2025. Súd na pojednávaní konanom dňa 04.04.2025 začal bez návrhu konanie o nariadenie neodkladného opatrenia a uznesením vyhláseným na tomto pojednávaní nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého je matka oprávnená stretávať sa s maloletou A. každý nepárny kalendárny týždeň vo štvrtok od 12:00 hod. do 19:00 hod. a každý párný kalendárny týždeň v sobotu od 12:00 hod. do 19:00 hod. v prítomnosti E. F. alebo G. F., pričom E. F. a G. F. sú povinní maloletú A. na stretnutie s matkou riadne pripraviť a odovzdať ju matke v stanovenom čase v parku pred budovou Okresného úradu H., F. I. XX/XX, H., kde maloletú po ukončení styku matka v určenom čase odovzdá E. F. alebo G. F., a v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, sú účastníci povinní oznámiť túto skutočnosť ostatným bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku. V prípade, ak sa stretnutie neuskutoční z dôvodov, ktoré nie sú na strane matky, poskytne matke E. F. a G. F. náhradný termín stretnutia v rozsahu neuskutočneného stretnutia. Týmto uznesením súd zároveň zrušil skoršie uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 35P/176/2024-22 zo dňa 20.12.2024 o nariadení neodkladného opatrenia upravujúceho styk matky s maloletou. Proti vyššie uvedenému uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 04.04.2025 sp. zn. 35P/12/2025-63 sa všetci účastníci vzdali práva podať opravný prostriedok. Po nariadení uvedeného neodkladného opatrenia sa konali stretnutia matky s maloletou A. v zmysle danej úpravy, ktorá úprava sa však postupne ukázala ako nevyhovujúca vzhľadom na neustálu prítomnosť náhradných rodičov, ktorých prítomnosť maloletá neustále vyhľadávala, čo matke bránilo naplno nadviazať s maloletou kontakt a rozvíjať svoj rodičovský vzťah s maloletou. Rovnako tiež vzhľadom na to, že stretnutia matky s maloletou prebiehali za prítomnosti náhradných rodičov v parku pred budovou Okresného úradu H., alebo v domácom prostredí u náhradných rodičov, matka bola značne obmedzená z hľadiska možnosti vytvorenia interaktívneho programu pre maloletú a absolvovania s maloletou aj iných spoločných činností ako len spoločné hranie. Keďže úprava styku matky s maloletou má v danom prípade napomôcť plynulému prechodu maloletej do osobnej starostlivosti matky, ako biologickému rodičovi maloletej, a to zrušením náhradnej osobnej starostlivosti a obnovením všetkých rodičovských práv a povinností matky k maloletej, je tomu nevyhnutne potrebné vytvoriť vyhovujúce podmienky, ktoré tento prechod maloletej k matke účinne zabezpečia, pričom uvedený výsledok je možné dosiahnuť len zabezpečením pravidelného a časovo širšieho styku matky s maloletou, a to bez prítomnosti náhradných rodičov, ktorí predstavujú v tomto konkrétnom prípade vzhľadom aj na prezentovaný postoj ohľadom ich vnímania výkonu náhradného rodičovstva výrazne rušivý element v obnove materského a rodičovského vzťahu matky a maloletej. V danom prípade je preto nevyhnutne potrebné na danú situáciu reagovať nariadením nového neodkladného opatrenia, ktorým bude upravené intenzívnejšie stretávanie matky s maloletou, a to aspoň dvakrát do týždňa už aj bez prítomnosti náhradných rodičov a s neskorším prespávaním maloletej u matky. Na základe vyššie opísaného skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení má matka za to, že v danom prípade sú splnené všetky zákonné podmienky pre bezodkladnú úpravu pomerov k maloletej a z toho plynúcu dôvodnú potrebu nariadenia takého neodkladného opatrenia, ktorým bude upravený styk matky s maloletou v širšom rozsahu ako tomu je doposiaľ na základe skôr vydaného neodkladného opatrenia. Potrebu neodkladnosti úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia zdôvodňuje najmä tým, že vzhľadom na jej záujem ako biologického rodiča vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú a tým obnoviť plný výkon jej rodičovských práv a povinností k maloletej A., je nevyhnutne potrebné vytvoriť matke možnosť na pravidelný a intenzívny styk s maloletou s cieľom obnovenia jej materského a rodičovského vzťahu s maloletou, pričom doterajšia úprava sa ukázala ako nepostačujúca k dosiahnutiu obnovy vzťahov matky a maloletej a vytvorenia podmienok pre zverenie maloletej do starostlivosti matky.

2. Dňa 19.06.2025 bolo súdu doručené vyjadrenie manželov E. a G. F., ktorí k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia uviedli, že predovšetkým v danej veci absentuje potreba bezodkladne upraviť pomery. V prejednávanej veci nariadil súd neodkladné opatrenie dňa 04.04.2025, pričom matka maloletej ani raz nevyužila súdom upravený styk v celom rozsahu, nikdy neprejavila záujem byť s dcérou počas celého súdom upraveného styku, s maloletou A. bola maximálne cca 3 hodiny. Z 12 stretnutí od 04.04.2025 po súčasnosť sa matka nezúčastnila 4 stretnutí, náhradní rodičia nezrušili ani jedno stretnutie. Rozpis stretnutí bol krátkou cestou doručený súdu na pojednávaní dňa 16.06.2025. Keďže matka nevyužíva ani súčasný rozsah styku upravený neodkladným opatrením, nie je daný dôvod styk rozširovať a opakovane nariaďovať neodkladné opatrenie. Pokiaľ ide o odovzdávanie maloletej A. matke na iných miestach, ako napr. v L., v N. a pod., nie je vo finančných a časových možnostiach náhradných rodičov voziť maloletú A. po území Slovenskej republiky tak, ako to matke vyhovuje. K prespávaniu maloletej A. u matky uviedli, že v súčasnej dobe nie je v záujme mal. A. prespávanie u matky vzhľadom na diagnostikované zdravotné problémy maloletej, ktoré preukázali na pojednávaní pred súdom dňa 16.06.2025 správou pedopsychiatra, ktorá sa v spise nachádza. Majú za to, že k uvedenej otázke je potrebné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie. Spolu s vyjadrením bol tunajšiemu súdu doručený aj návrh manželov E. a G. F. na doplnenie dokazovania, a to nasledovným spôsobom. Oboznámením sa s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 15CoP/33/2025 zo dňa 15.04.2025 vo veci mal. A. B., v ktorom odvolací súd okrem iného uviedol, že v prejednávanej veci je osobitná situácia daná skutočnosťou, že medzi matkou a maloletou nie je vytvorená sociálna väzba, ak matka maloletú nevidela po dobu cca 3 rokov a aktuálne nepredstavuje pre maloletú blízku vzťahovú osobu. Styk matky s maloletou, ktorú maloleté dieťa počas doterajšieho vývoja fakticky nepoznalo, je tak nepochybne významným zásahom do režimu, v ktorom maloleté dieťa „fungovalo“. Stretnutia matky s maloletou sa začali realizovať od mesiaca 6/2024 a doposiaľ v konkrétnostiach posudzovaného prípadu nedochádzalo k pravidelnému realizovaniu styku, minimálne to bolo osvedčené, a preto bolo žiaduce hľadať riešenie úpravy styku tak, aby bolo v čo najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Nadväzne, aj keď nemožno uprieť súdu prvej inštancie snahu stanoviť optimálny rozsah stretávania sa a kontaktu maloletej s matkou, tak bez vykonania náležitých dokazovaní s ohľadom aj k tomu, že maloletá k matke nemá vytvorený blízky vzťah, javí sa jeho rozhodnutie v upravenom rozsahu ako predčasné. S ohľadom na predmetnú citlivosť zásahu, aký predstavuje v podstate pre maloletú „nová osoba“ v jej živote, a to do stability zaužívaného, resp. zabehnutého spôsobu života dieťaťa relatívne nízkeho veku (necelých 5 rokov), je podľa názoru krajského súdu nevyhnutné vykonať relevantné šetrenie a dokazovanie za účelom ustálenia vhodnosti rozsahu úpravy styku, a to je možné len v konaní vo veci samej. Inými slovami, v okolnostiach súdnej veci je úprava styku matky s maloletým dieťaťom tak zásadnou zmenou, ktorá v okresnom súdom upravenom rozsahu je aktuálne neprimeraná/nie vhodná. Náhradní rodičia tiež navrhujú preveriť zdravotný stav matky maloletej, ktorá je podľa informácií náhradných rodičov už 2 mesiace dočasne pracovne neschopná (uvedenú skutočnosť matka na pojednávaní pred súdom dňa 16.06.2025 potvrdila), pričom náhradným rodičom sa vyjadrila, že má vážne zdravotné problémy, býva jej nevoľno, údajne má diagnostikovanú N.. Nevoľno bolo matke maloletej aj na pojednávaní pred súdom dňa 16.06.2025, kedy pre zdravotnú nevoľnosť matky muselo byť aj prerušené pojednávanie. Náhradní rodičia preto navrhujú, aby súd preveril zdravotný stav matky maloletej či tento umožňuje starostlivosť o maloleté dieťa a ak je matka stále dočasne pracovne neschopná zistiť, kedy má matka ošetrovateľom povolené vychádzky. Náhradní rodičia ďalej navrhujú vykonať dopyt na pedopsychiatra maloletej A. – na F. A. J., aby sa táto vzhľadom na vykonané pedopsychiatrické vyšetrenie mal. A. B. dňa 07.05.2025 vyjadrila, aký rozsah styku mal. A. s biologickou matkou je v súčasnej dobe v súlade so zdravým psychickým vývojom tohto maloletého dieťaťa, resp. aký rozsah styku je podľa jej odborného názoru vhodný pre mal. A. vzhľadom na diagnostikované ochorenia maloletej z jej strany. Ďalej navrhujú vykonať dopyt na pediatra maloletej F. O. P. s tým, aby táto uviedla, aký je súčasný zdravotný stav mal. A., akými ochoreniami trpí, aké má obmedzenia. Taktiež navrhujú vo veci ustanoviť znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, ktorému súd povolí pribrať si konzultanta z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, aby sa tento po celkovom vyšetrení maloletej A., ako aj matky maloletej vyjadril, aký rozsah styku matky s maloletou je v súlade so zdravým psychickým vývojom dieťaťa vzhľadom už na diagnostikované ochorenia mal. A.. Ďalej navrhujú preveriť zamestnávateľa matky, ak matka pracuje zistiť, kde matka akútálne pracuje a aká je jej pracovná doba. Navrhujú, aby súd preveril, či matka maloletej nadobudla do svojho vlastníctva nehnuteľnosti, v ktorých žije so svojím priateľom, a o ktorých minimálne od marca 2025 uvádza, že tieto kupuje s pomocou hypotekárneho úveru. Náhradní rodičia len pre informáciu súdu uvádzajú, že podľa informácií, ktoré sú verejne dostupné, má partner matky L.

B. dlh na sociálnej poisťovni vo výške 10.173,75 eur, dlh na zdravotnej poisťovni vo výške 10.191,65 eur a dlh na daniach vo výške 6.906,50 eur.

3. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 26.06.2025, vyjadrením manželov F., obsahmi spisov sp. zn. 34P/125/2022, sp. zn. 35P/34/2024, sp. zn. 35P/176/2024, sp. zn. 35P/12/2025 a sp. zn. 35P/96/2025 a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Mal. A. má X rokov a pochádza z mimomanželského vzťahu svojej matky. Otcovstvo k maloletej nebolo určené. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/125/2022-68 zo dňa 16.09.2022 bola mal. A. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti manželov E. a G. F. a matke bola uložená povinnosť platiť výživné na maloletú mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa vždy do 25. dňa v mesiaci vopred a toto poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.09.2022. Uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 35P/34/2024-18 zo dňa 13.05.2024 bolo zastavené konanie o splnenie podmienok osvojiteľnosti. Zo zápisnice z pojednávania vo veci zo dňa 13.05.2024, ktoré predchádzalo uzneseniu, vyplynulo, že matka na pojednávaní uviedla, že má záujem o zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti, zmenila svoj život, je zamestnaná, žije s priateľom a nechce, aby bola maloletá osvojená. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.05.2024. Uznesením č. k. 35P/176/2024-22 zo dňa 20.12.2024 tunajší súd výrokom I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým v bode 1. upravil styk matky s mal. A., a to každú nepárnu stredu v čase od 12.00 hod do 18.00 hod. a každú párnú sobotu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. v trvaní jedného mesiaca od vykonateľnosti tohto neodkladného opatrenia a v bode 2. po uplynutí obdobia jedného mesiaca každú nepárnu stredu v čase od 12.00 hod. do 18.00 hod. a každú párnú sobotu v čase od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod. V bode 3. zaviazal súd E. F. a G. F. povinnosťou maloletú A. na stretnutie s matkou riadne pripraviť a odovzdať ju v stanovenom čase pred budovou Mestského úradu H., F. I. XX/XX, H., kde ju matka v stanovenom čase vráti E. F. a G. F.. Výrokom II. uložil súd matke povinnosť, aby do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala na príslušnom súde návrh na začatie konania o úpravu styku s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX. Výrokom III. súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Predmetné uznesenie nadobudlo vo výroku I. bod 3. a vo výroku III. právoplatnosť dňa 04.02.2025. Proti predmetnému uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie E. F. a G. F. prostredníctvom svojho zástupcu. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací zmenil uznesením č. k. 15CoP/33/2025-114 zo dňa 15.04.2025 uznesenie tunajšieho súdu č. k. 35P/176/2024-22 zo dňa 20.12.2024 v bodoch 1. a 2. napadnutého výroku I. a vo výroku II. tak, že upravil styk matky s mal. A. každý týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod., každý párný týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod.. Predmetné uznesenie Krajského súdu v Žiline nadobudlo právoplatnosť dňa 22.04.2025. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 35P/12/2025-63 zo dňa 04.04.2025 bolo výrokom I. nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd upravil styk matky s maloletou A., a to každý nepárny kalendárny týždeň vo štvrtok od 12.00 hod. do 19.00 hod. a každý párný kalendárny týždeň v sobotu od 12.00 hod. do 19.00 hod. v prítomnosti E. F. alebo G. F.. E. F. a G. F. zaviazal povinnosťou maloletú A. na stretnutie s matkou riadne pripraviť a odovzdať ju matke v stanovenom čase v parku pred budovou Okresného úradu H., F. I. XX/XX, H., kde maloletú po ukončení styku matka v určenom čase odovzdá E. F. alebo G. F.. V prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, sú účastníci povinní oznámiť túto skutočnosť ostatným bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku. V prípade, ak sa stretnutie neuskutoční z dôvodov, ktoré nie sú na strane matky, poskytne matke E. F. a G. F. náhradný termín stretnutia v rozsahu neuskutočneného stretnutia. Výrokom II. nariadeného neodkladného opatrenia bolo zrušené uznesenie tunajšieho súdu č. k. 35P/176/2024-22 zo dňa 20.12.2024. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.04.2025.

5. Kolízny opatrovník doručil tunajšiemu súdu dňa 27.06.2025 správu o neplnení účelu náhradnej osobnej starostlivosti zo dňa 26.06.2025, v ktorej je uvedené, že od času, kedy biologická matka začala prejavovať záujem o nadviazanie vzťahu s maloletou, prejavila záujem o pravidelné stretávanie sa s ňou a svoje pomery a podmienky si upravila tak, aby mohla požiadať o zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti, manželia F., ktorým je mal. A. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, tomuto budovaniu vzťahu maloletej s biologickou matkou nenapomáhajú. V zmysle zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, priebežne sleduje výkon náhradnej osobnej starostlivosti v domácnosti manželov F.. Z dôvodu náhradnej osobnej

starostlivosti sú v domácnosti manželov vykonávané pravidelné prešetrenia pomerov a takisto orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately z dôvodu náhradnej osobnej starostlivosti pravidelne zisťuje zabezpečenie starostlivosti o maloletú zo strany manželov. Do spolupráce sú zapojené aj súčinné inštitúcie – lekár, MŠ, ktoré sú pravidelne dožiadané o podanie správy o maloletej. Následne v zmysle § 44a ods. 2 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately najmenej raz za šesť mesiacov predkladá súdu správu o kvalite starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti vrátane informácie, či rodičia môžu prevziať maloleté dieťa do osobnej starostlivosti a či o to prejavili záujem. Biologická matka prejavuje záujem o maloletú, chce si s ňou vybudovať vzťah a zároveň si svoje pomery upravila tak, aby mohla maloletej zabezpečovať plnohodnotnú starostlivosť a potreby po všetkých stránkach. Mal. A. má právo udržiavať pravidelný osobný kontakt s matkou, tiež má právo poznať svoj pôvod a vyrastať v prostredí, ktoré jej umožní rozvíjať svoju identitu, preto je dôležité, ak je to možné, aby vyrastala vo svojej biologickej rodine. Dňa 16.06.2025 sa na okresnom súde Trenčín konalo súdne pojednávanie vo veci úpravy styku matky s mal. A.. Na základe vyjadrení účastníkov, predložených dokladov a správ ohľadne maloletej má kolízny opatrovník za to, že náhradná osobná starostlivosť neplní svoj účel, nakoľko náhradní rodičia nedokážu dostatočne motivovať a pripravovať maloletú na stretnutia s jej biologickou matkou a tak napomáhať k budovaniu ich vzťahu a zároveň sa maloletej za posledný rok výrazne zhoršil jej zdravotný stav. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je v najlepšom záujme mal. A., aby bola v pravidelnom kontakte so svojou biologickou matkou, aby si s ňou budovala vzťah. Náhradná osobná starostlivosť t. č. neplní účel a preto kolízny opatrovník odporučil prijatie nových opatrení zo strany súdu. Kolízny opatrovník preto navrhol súdu, aby začal konanie vo veci zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti mal. A. B..

6. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 35P/96/2025-7 zo dňa 09.07.2025 bolo začaté bez návrhu konanie o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti mal. A. na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín.

7. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 - 328 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

8. Podľa § 324 ods. 1 a 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa článku 8 Európskeho dohovoru o ľudských právach (ďalej len „EDLP“), každý má právo na rešpektovanie svojho súkromného a rodinného života, obydlia a korešpondencie.

12. Podľa článku 3, bod 1 a 2 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, sa zaväzujú zabezpečiť dieťaťu takú ochranu a starostlivosť, aká je nevyhnutná pre jeho blaho, pričom berú ohľad na práva a povinnosti jeho rodičov, zákonných zástupcov alebo iných jednotlivcov právne za neho zodpovedných, a robia pre to všetky potrebné zákonodarné a správne opatrenia.

13. Podľa článku 9, bod 1 a 3 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, sa zaväzujú rešpektovať právo dieťaťa na zachovanie jeho totožnosti, včítane štátnej príslušnosti, mena a rodinných záväzkov v súlade so zákonom a s vylúčením nezákonných zásahov. Štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečia, aby dieťa nemohlo byť oddelené od svojich rodičov proti ich vôli, ibaže príslušné úrady na základe súdneho rozhodnutia a v súlade s platným právom a v príslušnom konaní určia, že také oddelenie je potrebné v záujme dieťaťa. Také určenie môže byť nevyhnutné v niektorom

konkrétnom prípade, napríklad, ak ide o zneužívanie alebo zanedbávanie dieťaťa rodičmi alebo ak rodičia žijú oddelene a treba rozhodnúť o mieste pobytu dieťaťa. Štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

14. Podľa § 45 ods. 6 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

15. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, v ktorej je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla bezodkladná, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov je podmienená splnením predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdý nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pre potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov, resp. pomerov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

16. Osobitnej povahy inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedná zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd spravidla rozhodne bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Inak postupuje iba vo výnimočných prípadoch. Riadne dokazovanie súd nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd zisťuje relevantné skutočnosti zjednodušeným procesným postupom. Vychádza pri tom z návrhu, zohľadňujúc obsah a výpovednú hodnotu pripojených listín. Pomerne krátka lehota na rozhodnutie nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie, ktoré súd z objektívnych dôvodov nemôže vykonať. Súd vo väčšine prípadov pojednávanie na prejednanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nenariaďuje. Rovnako nevykonáva ani výsluch strán a návrh nezasiela na vyjadrenie protistrane. Všetky rozhodujúce skutočnosti zisťuje súd z návrhu a jeho príloh, bez procesnej účasti protistrany. To prirodzene kladie zvýšené nároky na objektívnu presvedčivosť a argumentačnú dostatočnosť návrhu, za obsah ktorého zodpovedá navrhovateľ.

17. V danom prípade možno konštatovať, že matka osvedčila skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá neznesie odklad. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 16.09.2022 č. k. 34P/125/2022-68 bola mal. A. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti manželov F. a matke bola určená vyživovacia povinnosť k maloletej. Uznesením č. k. 35P/34/2024-18 zo dňa 13.05.2024 tunajší súd zastavil konanie o splnenie podmienok osvojitelnosti k mal. A., a to na základe prejaveneho záujmu matky o zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti. Následne boli vydané neodkladné opatrenia, ktorými bol upravený styk matky s mal. A.. Aktuálne styk matky s maloletou prebieha podľa neodkladného opatrenia tunajšieho súdu č. k. 35P/12/2025-63 zo dňa 04.04.2025.

18. Súd všeobecne uvádza, že účelom náhradnej osobnej starostlivosti je dočasne nahradiť osobnú starostlivosť rodiča a podporiť jeho reintegráciu. Ide teda o dočasné opatrenie, ktoré sa má zrušiť hneď, ako to okolnosti dovoľia. Akékoľvek opatrenia týkajúce sa dočasnej starostlivosti by mali byť v súlade s konečným cieľom, ktorým je opätovné zlúčenie biologických rodičov a dieťaťa. Rešpektovanie celistvosti rodiny a zlúčenie rodiny v prípade odlúčenia sú neoddeliteľnou súčasťou práva na rešpektovanie rodinného života podľa článku 8 EDLP. V prípade uloženia verejnej starostlivosti obmedzujúcej rodinný

život majú orgány pozitívnu povinnosť prijať opatrenia na uľahčenie zlúčenia rodiny hneď, ako je to primerane uskutočniteľné. Vzájomné užívanie si spoločnosti rodiča a dieťaťa predstavuje základný prvok rodinného života a vnútroštátne opatrenia brániace takémuto užívaniu predstavujú zásah do práva chráneného týmto ustanovením. Akýkoľvek takýto zásah predstavuje porušenie článku 8 EDLP, pokiaľ nie je v súlade so zákonom, nesleduje cieľ alebo ciele, ktoré sú legitímne podľa jeho druhého odseku a možno ich považovať za nevyhnutné v demokratickej spoločnosti. Rodinné väzby možno prerušiť len za veľmi výnimočných okolností a vždy sa musí urobiť všetko pre zachovanie osobných vzťahov, a v prípade potreby aj pre obnovenie rodiny. (Strand Lobben a ostatní proti Nórsku, č. 37283/13, bod 202, 205, 207 a 208). Aj v ďalších obdobných veciach Európsky súd pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“) uviedol, že pokiaľ je preukázaná existencia rodinného vzťahu v zmysle článku 8 EDLP, mal by štát v zásade konať tak, aby umožnil rozvoj tohto vzťahu a mal by pritom prijať vhodné opatrenia na naviazanie styku medzi rodičom a dieťaťom (Kutzner proti Nemecku, č. 46544/99, bod 61).

19. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že náhradní rodičia mal. A. sú zamestnancami detského domova a okrem mal. A. sa starajú ešte o ďalšie 4 maloleté deti ako profesionálni rodičia. Zo súdneho spisu a správ kolízneho opatrovníka ďalej vyplýva, že náhradní rodičia doteraz riadne nenapomáhali rozvoju vzťahu mal. A. s matkou, čím porušili povinnosť spolupracovať. Maloletá doteraz nevie, že matka je jej biologická matka, doteraz jej to nikto primerane veku nevysvetlil. U maloletej sa po začatí stretávania s matkou objavili Q. symptómy, čo potvrdzuje aj lekárska správa F. B. J., detskej psychiatričky. Od prvého stretnutia matky s maloletou už uplynulo takmer trinásť mesiacov, počas ktorých sa režim styku fakticky nezmenil. Z priebežných správ R. S., ktoré sa nachádzajú v spise, bolo osvedčené, že maloletá je komunikatívna, hravá a po prekonaní počiatočného ostychu, dokáže s cudzími ľuďmi (odborný tím R. S., matka, iné maloleté deti) nadviazať primeranú komunikáciu bez negatívnych sprievodných javov (plač, krik, odmietanie a pod.). Uvedené vyplýva aj z hodnotenia materskej školy. Z poslednej správy R. S. zo dňa 06.06.2025 má tunajší súd preukázané, že s rodinou sa vyčerpalo len 13,5 hodín priamej práce z odporúčaných 20 hodín spolupráce, kedy spolupráca bola zo začiatku aktívna, v priebehu času však došlo k jej oslabeniu. Od marca 2025 nebola odborná spolupráca zo strany náhradných rodičov realizovaná a dňa 30.04.2025 p. F. zaslala písomnú žiadosť o ukončení spolupráce. Matka od začiatku spolupráce s CDR Zlatovce opakovane prejavila záujem o kontakt so svojou dcérou. V dôsledku častej chorobnosti maloletej však viaceré plánované stretnutia nebolo možné zrealizovať. Matka túto situáciu vnímala frustrujúco a vyjadrila nespokojnosť nad nemožnosťou stretávať sa s maloletou. Prekážkami boli nielen zdravotný stav maloletej, ale aj jej aktuálne psychické nastavenie a absencia vzťahovej väzby na biologickú matku.

20. Na základe uvedených skutočností podľa názoru súdu je naliehavosť vydania neodkladného opatrenia odôvodnená potrebou umožniť postupné vytváranie a rozvíjanie vzťahu medzi maloletou a biologickou matkou, nakoľko sa doteraz nepodarilo tento vzťah naplno obnoviť. Vytvorenie takejto väzby je kľúčové pre psychický a emocionálny vývoj dieťaťa. Súd pripomína, že pre rodiča a dieťa je skutočnosť, že sú spolu, základným aspektom rodinného života a že opatrenia, ktoré majú za následok prerušenie väzieb medzi dieťaťom a jeho rodinou, možno vykonať len za výnimočných okolností. Súd tiež zdôrazňuje, že článok 8 EDLP vyžaduje, aby štát prijal opatrenia na čo najväčšie zachovanie väzieb medzi matkou a dieťaťom (S. H. proti Taliansku, č. 52557/14, bod 48). Z obsahu spisu vyplýva, že náhradní rodičia sa na mal. A. veľmi naviazali, majú k nej vybudovaný hlboký vzťah, čo má nepochybne podstatný vplyv na ich správanie a úkony počas celého konania. Náhradní rodičia opakovane poukazujú na údajný nezáujem matky o maloletú počas prvých rokov jej života. Maloletá si tieto udalosti pravdepodobne nepamätá, keďže sa diali v období, keď mala menej ako 4 roky a 2 mesiace, a teda nemohla byť ich priamym svedkom. Súd upozorňuje, že podávanie negatívnych informácií mal. dieťaťu o jeho biologickú matku, najmä v takomto mladom veku, je nevhodné a môže mať negatívny dopad na jeho psychický vývoj a schopnosť vytvárať si zdravý vzťah s rodičom. Takýto prístup môže viesť k zbytočnému zvyšovaniu psychickej záťaže dieťaťa a zhoršeniu jeho vzťahu s matkou, čo nie je v súlade s najlepším záujmom maloleteho.

21. Matka v uplynulých mesiacoch súdu preukázala stabilizovanie svojich osobných, bytových a ekonomických pomerov, čo vyplýva z jej výsluchu, ako aj zo správ kolízneho opatrovníka, v ktorých sa okrem iného uvádza, že matka má vytvorené vhodné podmienky pre priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletej. Matka má záujem o nadviazanie kontaktu s maloletou, svoje pomery si upravila tak, aby v budúcnosti mohla maloletej zabezpečovať plnohodnotnú osobnú starostlivosť a potreby po všetkých stránkach. Aj podľa názoru kolízneho opatrovníka je v najlepšom záujme mal. A.,

aby bola v pravidelnom kontakte so svojou biologickou matkou. Žiadny orgán nezistil okolnosti, ktoré by jej rodičovskú spôsobilosť spochybňovali. Ústavný súd SR vo svojom Náleze sp. zn. I. ÚS 414/2021, bod 24, súčasne pripomína, že v prípadoch tohto druhu je zásadným a primárnym hľadiskom predovšetkým záujem dieťaťa, ktorý má podľa ESLP dve roviny. Na jednej strane je záujmom dieťaťa zabezpečenie jeho vývoja v zdravom prostredí a na druhej strane zachovanie väzieb s jeho rodinou, ibaže by táto rodina nemala o dieťa vôbec záujem alebo sa ukázala ako nevhodná. Narušenie tejto väzby znamená odrezanie dieťaťa od jeho koreňov. Je pritom potrebné mať na zreteli, že akákoľvek deformácia vzťahu rodič-dieťa spôsobená odcudzením je v neskoršej dobe len veľmi ťažko napravitelná.

22. Súd na základe uvedeného považuje návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia za opodstatnený, no nie v takom rozsahu, ako matka pôvodne navrhovala. Pre ďalší priebeh je dôležité a vhodné, aby sa matka začala stretávať so svojou dcérou bez prítomnosti náhradných rodičov. V návrhu zo dňa 19.06.2025 matka navrhla, aby jej styk s dcérou v prítomnosti náhradných rodičov prebiehal len jeden mesiac – túto podmienku súd považuje za splnenú, keďže takýto styk prebiehal od podania návrhu až do vydania rozhodnutia. Preto súd rozhodol, že styk matky s maloletou bude prebiehať, pričom v rozhodnutí nie je uvedené, že by mal byť za prítomnosti manželov F..

23. Náhradní rodičia vo svojom vyjadrení uviedli, že matka mal. A. ani raz nenavštívila v plnom rozsahu styku upraveného neodkladným opatrením zo dňa 04.04.2025, pričom s maloletou strávila maximálne približne tri hodiny. Zo stanovených dvanástich stretnutí sa matka nezúčastnila štyroch. Náhradní rodičia ďalej uviedli, že všetky stretnutia boli z ich strany umožnené a harmonogram stretnutí bol súdu predložený na pojednávaní dňa 16.06.2025. Z uvedeného dôvodu vyjadrili názor, že absentuje dôvod na rozšírenie styku alebo opätovné nariadenie neodkladného opatrenia. K tejto námietke súd uvádza, že nižšia miera využitia súdom upraveného styku nebola zapríčinená nezáujmom matky, ale mala objektívne príčiny. Zo zistení vyplýva, že aktuálne nastavenie styku sa v praxi ukázalo ako menej vhodné, a to najmä z dôvodu neustálej prítomnosti náhradných rodičov počas stretnutí. Mal. A. ich prítomnosť prirodzene vyhľadávala, čo matke sťažovalo možnosť vytvoriť si s dcérou pokojné a nerušené prostredie pre nadväzovanie vzťahu. Súd v tomto kontexte prihliadol aj na vyjadrenia matky, ktorá prejavuje záujem o dieťa, ale potrebuje na obnovu vzťahu priestor a podmienky, ktoré jej umožnia citlivým spôsobom reagovať na potreby maloletého dieťaťa a zároveň rozvíjať svoj rodičovský potenciál.

24. Pokiaľ ide o návrh matky na rozšírenie styku o prespávanie maloletej A. u matky, náhradní rodičia uviedli, že takáto forma styku nie je v súčasnosti v záujme dieťaťa, a to najmä vzhľadom na zdravotný stav maloletej, ktorý bol zdokladovaný správou pedopsychiatra predloženou na pojednávaní dňa 16.06.2025. Zároveň poukázali na potrebu vykonať k tejto otázke rozsiahlejšie dokazovanie. Súd sa s týmto názorom v súčasnom štádiu konania stotožňuje, pričom v tejto súvislosti prihliadol aj na odôvodnenie uznesenia krajského súdu z apríla 2025. Odvolací súd výslovne uviedol, že s ohľadom na citlivosť zásahu do života maloletej, nízky vek dieťaťa, ako aj absenciu úzkeho vzťahu medzi matkou a maloletou, je úprava styku v širšom rozsahu vrátane prespávania aktuálne predčasná. Takéto rozhodnutie musí byť založené na dôkladnom dokazovaní, ktoré je možné vykonať len v konaní vo veci samej.

25. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že tak ako krajský súd, aj súd prvej inštancie považuje za nevyhnutné, aby náhradní rodičia aktívne podporovali mal. A. v budovaní vzťahu s matkou a v prežívaní pocitu bezpečia a istoty vo vzťahu k nej. Zo spôsobu, akým sa náhradní rodičia na pojednávaní vyjadrovali k matke a k styku dieťaťa s ňou, nadobudol súd dojem, že tento kontakt nevnímajú ako prirodzenú a potrebnú súčasť života mal. dieťaťa, ale skôr ako nežiaduce a vnucované opatrenie. Takéto nastavenie však neprispieva k pozitívnemu prežívaniu styku maloletou, a v konečnom dôsledku môže byť prekážkou pri obnovovaní a rozvíjaní jej vzťahu s matkou. Zvolený rozsah styku tak predstavuje primeraný kompromis medzi potrebou rešpektovať doterajší spôsob života maloletej a zároveň jej zabezpečiť právo budovať si vzťah k matke bezpečným a nenásilným spôsobom. Prespávanie dieťaťa u matky je možné zvažovať až v ďalšom štádiu konania, v závislosti od výsledkov dokazovania a miery nadviazania vzťahu medzi matkou a maloletou.

26. Náhradní rodičia ďalej namietali, že matka je podľa ich informácií už približne dva mesiace dočasne práceneschopná, čo potvrdila aj na pojednávaní dňa 16.06.2025. Uviedli, že matka sa im zmienila o vážnejších zdravotných ťažkostiach, spojených s nevoľnosťami a údajnou diagnózou N.. Z dôvodu nevoľnosti bola v uvedený deň dokonca prerušená časť pojednávania. Vzhľadom na tieto okolnosti

požiadali súd o preverenie, či zdravotný stav matky umožňuje jej osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, prípadne aj o preverenie rozsahu jej vychádzok, pokiaľ je stále v režime práceneschopnosti. K uvedenému súd poznamenáva, že skutočnosť, že je rodič v čase konania dočasne práceneschopný, ešte sama osebe nezakladá záver o tom, že nie je schopný v primeranom rozsahu zabezpečiť starostlivosť o svoje dieťa. Práceneschopnosť môže byť spôsobená rôznymi diagnózami, ktoré nemusia nutne obmedzovať schopnosť rodiča tráviť čas s dieťaťom, venovať sa mu alebo s ním budovať vzťah. Z dostupných informácií v spise ani z prejavov matky počas konania nevyplýva, že by jej zdravotný stav bránil v osobnom kontakte s dcérou v rozsahu upravenom týmto rozhodnutím. Nevoľnosť počas pojednávania bola síce dôvodom jeho krátkodobého prerušenia, avšak matka následne vyjadrila pripravenosť pokračovať v konaní a preukázala sústredený záujem o riešenie situácie. Je preto predčasné z existencie dočasnej práceneschopnosti vyvodzovať akékoľvek závery o nevhodnosti osobného kontaktu medzi matkou a maloletou. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že úprava styku v navrhnutom rozsahu nepredstavuje nadmernú fyzickú alebo psychickú záťaž, ale naopak, vytvára podmienky na udržiavanie a rozvoj vzťahu medzi matkou a maloletou A. primeraným, nenásilným tempom, ktoré možno v prípade potreby operatívne prispôbovať aktuálnym okolnostiam.

27. Náhradní rodičia ďalej navrhli, aby súd vykonal dopyt na pedopsychiatrickú maloletej F. A. J., ktorá dňa 07.05.2025 vykonala pedopsychiatrické vyšetrenie maloletej A.. Cieľom dopytu má byť zistenie odborného stanoviska k tomu, aký rozsah styku matky s maloletou je v súčasnosti v súlade so zdravým psychickým vývojom dieťaťa, a to s prihliadnutím na diagnostikované ochorenia. Zároveň navrhli dopyt na pediatričku F. O. P., aby táto poskytla aktuálne informácie o zdravotnom stave dieťaťa a o jeho prípadných obmedzeniach. Okrem toho navrhli ustanovenie znalca z odboru klinickej psychológie detí a dospelých s možnosťou pribratia konzultanta z odboru psychiatrie, ktorého úlohou by bolo vyjadriť sa k vhodnosti a rozsahu styku matky s maloletou s ohľadom na zistený zdravotný a psychický stav oboch osôb. K uvedeným návrhom súd uvádza, že v rámci konania o návrhu na neodkladné opatrenie nie je účelné vykonávať rozsiahle dokazovanie, ktoré má charakter dôkazov relevantných predovšetkým v konaní vo veci samej. Ako už zdôraznil aj krajský súd vo svojom rozhodnutí, samotná úprava styku v rámci neodkladného opatrenia má predbežný a dočasný charakter a jej cieľom je vytvoriť priestor na postupné budovanie a rozvíjanie vzťahu medzi maloletou a jej biologickou matkou. Práve z tohto dôvodu je rozsah styku zvolený primerane, so zreteľom na vek dieťaťa a jeho aktuálnu situáciu, bez nadmerného zásahu do stabilného prostredia, v ktorom sa dieťa nachádza.

28. Súd má za to, že ďalšie rozširovanie dokazovania v rozsahu navrhovanom náhradnými rodičmi by nebolo v súlade s princípom primeranosti a efektivity konania a mohlo by viesť k jeho neodôvodnenej časovej prietahovosti, čo by odporovalo povahe a účelu inštitútu neodkladného opatrenia. Možnosť vykonania navrhovaných dôkazov pritom nie je vylúčená, avšak ich realizácia patrí predovšetkým do konania vo veci samej, v rámci ktorého bude možné komplexne posúdiť vhodnosť rozsahu úpravy styku aj s ohľadom na zdravotný a psychický stav všetkých zainteresovaných osôb. Súd však na tomto mieste dopĺňa, že na pojednávaní dňa 16.06.2025 vyjadrila svoj nesúhlas s nariadením znaleckého dokazovania aj Okresná prokuratúra Trenčín, nakoľko znalecké dokazovanie by bolo neprimerane dlhé a je skôr za rozšírenie styku. Súd dáva do pozornosti, že v tomto type prípadu sa má primeranosť opatrenia posudzovať podľa rýchlosti jeho vykonania, pretože plynutie času môže mať nenapraviteľné následky na vzťahy medzi dieťaťom a rodičom, s ktorým nežije (S. H. proti Taliansku, č. 52557/14, bod 42). Ústavný súd SR taktiež považuje za neakceptovateľné, ak sa namiesto obnovenia či ďalšieho rozvíjania esenciálneho vzťahu dostávajú do popredia prvky odlučovania a vzdalovania rodiča a dieťaťa, pričom čas plynie osobitne nevýhodne pre odlúčeného rodiča, kedy plynutie času v rodinnoprávnych veciach môže mať, ako tunajší súd už vyššie uviedol, ďalekosiahle následky. (Nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 414/2021, bod 31). EŠLP v rozsudkoch Strand Lobben a ostatní proti Nórsku a Abdi Ibrahim proti Nórsku zdôraznil, že odklad reunifikácie výlučne na účely ďalšieho skúmania, ak už existujú relevantné hodnotenia, môže predstavovať porušenie článku 8 EDLP. Krajský súd v uznesení č. k. 15CoP/33/2025-114 zo dňa 15.04.2025 odporučal postupovať postupne a opätovne preverovať vhodnosť úpravy styku. Súd prvej inštancie však považuje ďalšie odkladanie za neprimerané. Usmernenia OSN pre alternatívnu starostlivosť o deti (rezolúcia OSN 64/142) a Všeobecný komentár č. 14 (2013) Výboru OSN pre práva dieťaťa o práve dieťaťa na prvoradé zohľadnenie jeho alebo jej najlepšieho záujmu (čl. 3 ods. 1) upozorňujú, že čas v detských veciach plynie inak. Deti a dospelí nevnímajú plynutie času rovnako. Odklady a zdĺhavé rozhodovanie výrazne negatívne ovplyvňujú vyvíjajúce sa deti. S ohľadom na to sa odporúča, aby mali postupy a procesy s vplyvom na deti prioritu a riešili sa v čo najkratšom čase. Načasovanie rozhodnutia by malo podľa možností zodpovedať tomu, ako ho dieťa vníma ako prospešné a prínosné pre seba, pričom rozhodnutia treba v primeraných intervaloch revidovať podľa rozvíjajúcej sa schopnosti dieťaťa vyjadriť svoj názor. Všetky rozhodnutia

o starostlivosti, umiestnení a ostatné opatrenia týkajúce sa dieťaťa treba pravidelne revidovať z hľadiska vnímania času a rozvíjajúcich sa schopností a vývoja. Súd dáva do pozornosti, že mesiace odkladu môžu mať na predškolské dieťa dlhodobý negatívny dosah. Na pojednávaní konanom dňa 16.06.2025 dokonca kolízny opatrovník uviedol, že nie je priestor na to, aby si matka s dcérou budovali vzťah, nakoľko styk prebieha stále za prítomnosti manželov F.. Úlohou náhradného rodiča je motivovať dieťa, aby trávil čas so svojou matkou. Zásada proporcionality preto vyžaduje zvoliť najmiernejšie účinné opatrenie, ktorým je v danom prípade rozšírenie styku matky bez prítomnosti náhradných rodičov, a to pri zachovaní dočasného charakteru náhradnej osobnej starostlivosti, kým nebude vo veci samej rozhodnuté. Štandard „postupného preverovania“ nesmie viesť k faktickému uvedenému prolongovaniu odlúčenia, ak existujú presvedčivé dôkazy o schopnosti rodiča. Súd ďalej zdôrazňuje, že predmetným neodkladným opatrením nezasahuje trvalo do práv náhradných rodičov, iba dočasne upravuje styk tak, aby sa zabránilo hroziacej ujme dieťaťa a umožnila sa obnova rodinného puta medzi matkou a maloletou. Takéto riešenie je primerané, zodpovedá princípu najlepšieho záujmu dieťaťa a zároveň rešpektuje povinnosť štátu pozitívne podporovať reunifikáciu rodiny.

29. Matka maloletej počas konania poukázala na značnú vzdialenosť medzi miestom svojho bydliska a miestom stretávania sa s mal. A., ktoré predstavuje približne 80 km v jednom smere, čo v praxi znamená cestu v trvaní približne 1,5 hodiny. S ohľadom na túto záťaž matka navrhovala, aby odovzdávanie maloletého dieťaťa prebiehalo v bližšej lokalite, prípadne aby sa na prevoze aktívne podieľali náhradní rodičia. Súd matkinu situáciu považuje za pochopiteľnú a jej požiadavku za logickú s ohľadom na úsilie, ktoré matka vynakladá na udržiavanie osobného kontaktu s dcérou. Zároveň však považuje za nevhodné, aby zabezpečenie dopravy dieťaťa na miesto styku bolo v tomto štádiu zverené výlučne náhradným rodičom. V predchádzajúcom období sa viackrát stalo, že sa na dohodnuté stretnutia v CDR nedostavili, pričom ako dôvod uvádzali najmä zdravotné problémy. Takéto nastavenie by preto viedlo k riziku ohrozenia pravidelnosti a stability styku. S ohľadom na tieto skutočnosti súd v súčasnosti nariaďuje realizáciu styku v doterajšej lokalite, ktorú matka síce vníma ako vzdialenejšiu, avšak z dostupných informácií vyplýva, že je schopná ju zvládnuť. Otázku prípadného zjednodušenia miesta výkonu styku možno nanovo posúdiť po istom čase, najmä ak sa styk bude realizovať pravidelne, bez komplikácií a s podporou všetkých zúčastnených strán.

30. Na základe všetkých uvedených skutočností súd o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol tak, že sa rozširuje styk matky s maloletou dcérou v presne špecifikovanom rozsahu, pričom náhradným rodičom sa ukladá povinnosť aktívne spolupracovať pri realizácii styku. Právo na styk rodiča s dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti je priamo upravené zákonom a v prípade, že sa matka a náhradní rodičia nevedia dohodnúť na stretávaní, je povinnosťou súdu prijať opatrenia na to, aby bol kontakt medzi rodičom a dieťaťom zachovaný, resp. obnovený, keďže v zmysle čl. 8 ods. 1 EDLP, každý má právo na rešpektovanie svojho súkromného a rodinného života. V prípade, že by súd a ďalšie príslušné štátne orgány a organizácie rezignovali na túto svoju povinnosť, došlo by k porušeniu uvedeného čl. 8 EDLP, ako aj citovaného ustanovenia Zákona o rodine.

31. Takto nariadené neodkladné opatrenie je nevyhnutné na odvrátenie bezprostredne hroziacej ujmy na duševnom zdraví maloletého dieťaťa a predstavuje zároveň najmiernejší možný zásah, ktorý rešpektuje práva všetkých zúčastnených osôb a spĺňa kumulatívne podmienky § 325 ods. 1 CSP. Súd zároveň výrokom III. zrušil uznesenie tunajšieho súdu č. k. 35P/12/2025-63 zo dňa 04.04.2025, na základe ktorého doteraz prebiehal styk matky s maloletou.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 357 CSP).

Toto neodkladné opatrenie je v časti výroku I. o úprave styku vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.