

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 5T/7/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125010182
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125010182.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňa JUDr. Lucia Kovačínová, v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. účinného do 05.08.2024, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.07.2025, v Považskej Bystrici, takt

rozhodol:

obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom Prievidza, prechodne bytom Prievidza, D. XX/X, adresa na doručovanie Prievidza, Trhová 11/2, u sestry E. B., okres Prievidza,

je vinný, že

dňa 27. júla 2024, asi o 13.50 h, v Považskej Bystrici, riadil osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat, evidenčného čísla F. C., po miestnej komunikácii ulice Kukučínovej, kde v úseku cesty pri hoteli Garni bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Pov. Bystrica, na ktorej výzvu sa podrobil vyšetreniu na zistenie alkoholu dychovou skúškou, ktorá bola vykonaná o 13.52 h s negatívnym výsledkom, avšak keďže nekoncentrovaným prejavom a roztržitým správaním javil známky ovplyvnenia návykovou látkou, bol následne vyzvaný podrobiť sa aj lekárskeho vyšetreniu spojenému s odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený inou návykovou látkou, pričom lekárskeho a toxikologického vyšetrením následne jemu odobratej krvnej vzorky bolo zistené, že v čase odberu krvi dňa 27.07.2024 o 14.38 h mal hladinu metamfetamínu v krvi zvýšenú na 510,08 ng/ml (0,51008 µg/ml) a hladinu amfetamínu mal v krvi zvýšenú na 78,24 ng/ml (0,07824 µg/ml), pričom v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov a jeho príloh, sú metamfetamín a amfetamín zaradené do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. účinného do 05.08.2024, a

o d s u d z u j e s a z a t o

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. účinného do 05.08.2024, za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák. účinného do 05.08.2024, § 36 písm. l) Tr. zák. účinného do 05.08.2024 a § 37 písm. m) Tr. zák. účinného do 05.08.2024 na trest odňatia slobody v trvaní 6 (slovom: šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 24 (slovom: dvadsaťštyri) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica podal na obžalovaného obžalobu pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak ako je uvedené vo výroku.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko boli splnené všetky zákonné podmienky, teda že obžalovaný bol na hlavné pojednávanie riadne a včas predvolaný, na toto sa však nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, pričom obžaloba mu bola riadne doručená, obžalovaný mal možnosť ku skutku sa vyjadriť pred orgánom činným v trestnom konaní a na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti bol upozornený.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného, svedka F. B., oboznámením záverov znaleckého posudku Prof. MUDr. Františka Novomeského, PhD. a ďalších listinných dôkazov.

Obžalovaný v rámci prípravného konania vo svojej výpovedi zo dňa 11.12.2024 uviedol, že je pravdou, že dňa 27.07.2024 v čase okolo 13:50 hod. viedol osobné motorové vozidlo Volkswagen Passat, e.č. F. XXX C., ktorého vlastníkom v tom čase bol kamarát G. A., pričom niekde v smere od centra mesta ho zastavila a kontrolovala hliadka štátnej polície. Policajná kontrola okrem kontroly osobných dokladov a dokladov od vozidla zahŕňala aj vykonanie dychovej skúšky na alkohol, ktorej výsledok bol negatívny. Následne ho policajti vyzvali k podrobeniu sa orientačnému vyšetreniu na omamné a psychotropné látky, čomu vyhovel. Výsledok bol pozitívny na metamfetamín a amfetamín, na zákalde čoho ho policajti vyzvali na podrobenie sa odberu krvi alebo iného biologického materiálu v zdravotníckom zariadení, čomu sa dobrovoľne podrobil v NsP Považská Bystrica. Policajti ho riadne pred týmito úkonmi poučili, poučeniu porozumel a tiež im pred týmto úkonom priznal, že požil pervitín asi pred dvoma dňami a nie je držiteľom vodičského oprávnenia. Prvotný výsledok v nemocnici bol pozitívny na metamfetamín a amfetamín. On si nebol vedomý, že v jeho organizme sa ešte v tom čase nachádzali omamné a psychotropné látky, pervitín požil cca pred dvoma dňami šnupnutím cez nos a neuvedomil si, že látka by mohla mať ešte účinok na jeho organizmus a rozpoznávacie schopnosti. Vzniknutá situácia ho mrzí, ľutuje to a je si plne vedomý, že viedol motorové vozidlo bez vodičského oprávnenia a pod vplyvom pervitínu.

Svedok F. B. v prípravnom konaní dňa 30.12.2024 vypovedal, že dňa 27.07.2024 v čase od 05:00 hod. do 17:00 hod. spolu s kolegom ppráp. A. H. vykonávali hliadkovú službu v meste Považská Bystrica, pričom v čase o 13:50 hod. na ul. B., pri hoteli Garni, spozorovali osobné motorové vozidlo Volkswagen Passat, e.č. F. XXX C., ktoré jazdilo v smere od centra mesta po ul. Kukučínovej smerom k hotelu Garni, toto vozidlo zastavili a skontrolovali. Vodiča stotožnili ako A. B., tento im hneď uviedol, že nemá vodičský preukaz. Následne vodiča poučili a vyzvali ho, aby vykonal dychovú skúšku na prítomnosť alkoholu v dychu, ktorú dobrovoľne vykonal s negatívnym výsledkom. Nakoľko ale vodič sa nekoncentroval a javil známky požitia omamných alebo psychotropných látok a na otázku, či tieto pred jazdou požil odpovedal, že pred dvoma alebo troma dňami užil pervitín, nadobudli podozrenie, že by mohol riadiť vozidlo pod vplyvom týchto látok. Preto bol poučený a vyzvaný na vykonanie lekárskeho vyšetrenia spojeného s odberom krvi alebo iného biologického materiálu, čomu sa vodič dobrovoľne podrobil dňa 27.07.2024 o 14:38 hod. v NsP Považská Bystrica, pričom mu bola odobratá vzorka krvi a moču. Následne sa presunuli na pracovisko biochémie, kde bolo vykonané skriningové vyšetrenie na zistenie prítomnosti omamných a psychotropných látok s pozitívnym výsledkom na amfetamín, metamfetamín a ECSTACY – mono.

Zo záveru znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie hyperbarická medicína, patológia a súdne lekárstvo Prof. MUDr. Františka Novomeského, PhD. č. 88/2024 vyplynulo, že obžalovaný v čase vedenia osobného motorového vozidla v meste Považská Bystrica a následnej kontroly hliadkou OO PZ Považská Bystrica dňa 27.07.2024 o 13:50 hod. síce dokázal viesť osobné motorové vozidlo (znalec poznamenáva, že napr. vodič v stave ťažkého stupňa opitosti je „schopný“

viest motorové vozidlo), avšak pri súčasnom výraznom ovplyvnení psychoaktívnou návykovou látkou metamfetamín (pervitín) bol obžalovaný v tom čase jednoznačne v stave medicínsky vylučujúcim spôsobilosť viesť a ovládať motorové vozidlo spoľahlivo a bezpečne.

Vzhľadom na takto prevedené dokazovanie potom súd nemal pochybnosti, čo do zistenia skutkového stavu. Tento mal preukázaný výpoveďou samotného obžalovaného, ktorý spáchanie činu v prípravnom konaní v celom rozsahu priznal a oľutoval, ale aj ďalšími dôkazmi, najmä vykonaným odberom krvi a moču a znaleckým posudkom, v ktorom znalec konštatoval, že obžalovaný počas vedenia vozidla a následnej kontroly hliadkou bol výrazne ovplyvnený psychoaktívnou návykovou látkou metamfetamín (pervitín), a teda bol v tom čase jednoznačne v stave medicínsky vylučujúcim spôsobilosť viesť a ovládať motorové vozidlo spoľahlivo a bezpečne.

Po právnej stránke potom súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. účinného do 05.08.2024, teda že vykonával v stave vylučujúcim spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Obžalovaný bol doposiaľ päťkrát priestupkovo postihnutý, prevažne za priestupky proti majetku. Súдне trestaný bol doposiaľ jedenásťkrát, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/47/2022 zo dňa 07.11.2022 právoplatným dňa 28.03.2023 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody 28 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 30 mesiacov (do 29.09.2025) s probačným dohľadom. Následne dňa 11.03.2025 bolo rozhodnuté o ponechaní podmieneného odsúdenia v platnosti s predĺžením skúšobnej doby o 20 mesiacov.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatela o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatela alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. účinného do 05.08.2024 ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 49 ods. 1, 2 Tr. zák. súd môže podmienenčne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak a) vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný, alebo b) prijme záruku za nápravu páchatela a ak vzhľadom na výchovný vplyv toho, kto záruku ponúkol, má za to, že výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný. Ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak súd odsudzuje páchatela za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia alebo v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zák., teda že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák., teda že už bol za trestný čin odsúdený, preto v zmysle § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. účinného do 05.08.2024 (ktorý je vzhľadom na znižovanie hornej hranice trestnej sadzby pre páchatel'a priaznivejší) vychádzal z trestnej sadzby 0 – 9 mesiacov.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Je nepochybné, že obžalovaný sa uvedenej trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženého mu rozhodnutím Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/47/2022, a preto v zmysle Trestného zákona bolo potrebné ukladať mu nepodmienečný trest odňatia slobody. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil skutočnosť, že obžalovaný svoje konanie priznal a oľutoval, na strane druhej však treba poukázať na to, že ani predchádzajúce viacerého nepodmienečné odsúdenia a súčasná hrozba opätovného nepodmienečného trestu odňatia slobody neodradila obžalovaného od páchania trestnej činnosti.

Na základe uvedených skutočností súd mal za to, že vzhľadom na osobu obžalovaného, najmä na jeho trestnú minulosť je obžalovanému potrebné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody pri strednej hranici trestnej sadzby, teda vo výmere 6 mesiacov, nakoľko len takýmto trestom sa zabezpečí účel trestu, najmä ochrana spoločnosti, prevýchova páchatel'a, pričom uvedený trest zároveň v dostatočnej miere vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Súd zaradil obžalovaného pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestnej činnosti bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Obžalovanému zároveň v zmysle § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. uložil trest zákazu činnosti viesť všetky motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov, nakoľko obžalovaný sa trestného činu dopustil v súvislosti s vedením motorového vozidla a účelom trestu zákazu činnosti je zabrániť páchatel'ovi vo vykonávaní činnosti, pri ktorej sa dopustil trestného činu a tým mu zabrániť, aby taký čin v budúcnosti opätovne spáchal.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.