

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/43/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621010022
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4621010022.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvola a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci proti obžalovanému V. P. pre prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti Okresného prokurátora v Topoľčanoch (ďalej len prokurátor) proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 10.05.2021 sp. zn. 1T/3/2021, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 08.07.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, sťažnosť prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Uvedeným uznesením súd I. stupňa podľa § 280 odsek 2 Trestného poriadku trestná vec obžalovaného pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že:

„ako starosta obce K. v čase medzi 08.00 - 08.30 h dňa XX.XX.XXXX v obci K. dal po predchádzajúcej ústnej dohode samostatne zárobkovým činným osobám X. W. a V. W., v rozpore s ustanovením § 47 ods. 1 z. č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, pokyn na opílenie celkovo 10 ks ihličnatých drevín nachádzajúcich sa na pozemku parc. reg. „C“, č. XX o výmere XXXX m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, vo vlastníctve obce K., zapísanom na liste vlastníctva č. XXX v katastrálnom území K., v lokalite s I. stupňom ochrany, následkom čoho tieto osoby počas dňa 04.02.2019 za pomoci zdvíhacej plošiny zn. K. D., O.-L. na pokyn obžalovaného vykonali opílenie drevín (poškodenie) a to 7 ks smreka pichľavého (lat. *Picea pungens* Engelm), 2 ks duglasiek tisolistých (lat. *Pseudotsuga menziesii*), 1 ks smreka obyčajného (lat. *Picea abies*), obžalovaný presne nezisteného dňa na jeseň roku 2018 vykonal opílenie 1 ks smreka pichľavého (lat. *Picea pungens* Engelm), v dôsledku čoho došlo k poškodeniu stromov v rozsahu najmenej 2.948,- Eur.“ postúpil Okresnému úradu I., odbor starostlivosti o životné prostredie, ktorý by mal žalovaný skutok prejednať ako priestupok.

Toto uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou v neprospech obžalovaného, napadol prokurátor. V jej písomnom zdôvodnení poukazyval na dôvody napadnutého uznesenia a jeho právny záver s ktorým sa nestotožnil. I keď súd vykonal riadne dokazovanie, nestotožnil sa so skutkovou vetou obžaloby ohľadne spílenia 1 ks smreka pichľavého pričom poukazyval na výpovede svedka Q.. Q., H.. G. i vyjadrenie obžalovaného v odpore. Podľa jeho názoru neboli zistené žiadne také výnimočné okolnosti v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zák. keď nešlo o bezprostredné ohrozenie v zmysle § 24 Tr. zák. u smreka pichľavého s poukazom na protokol okresného úradu a stanovisko štátnej ochrany prírody a krajiny. Tvrdenia svedka Q. (u ktorého namietal že nemá vedomosť o tom, kto svedka navrhol - § 240 ods. 5 Tr. por.) boli vyvrátené znalcom Ing. Kupcom a Ing. Zacharovou.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou-prokurátorom, preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku správnosť

všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým mohol sťažovateľ podať sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

V rámci prieskumnej povinnosti, vyplývajúcej z citovaného ustanovenia preskúmal nadriadený súd postup súdu prvého stupňa a zistil, že tento po podaní obžaloby vykonal dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie o podanej obžalobe (§ 2 ods. 10 Tr. por.) a to za dodržania tých zásad kontradiktórneho procesu, ktoré boli zakomponované do Trestného poriadku, pri čom odvolací súd nezistil žiadne pochybenia charakteru podstatných chýb konania.

V rámci hodnotenia dôkazov súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia podrobne poukázal na obsahy vo veci vykonaných dôkazov (strany 2-6) a na právne úvahy, akými sa spravoval pri hodnotení dôkazov (strany 6-9) vrátane citácie rozhodných zákonných ustanovení, pri čom tento postup hodnotí nadriadený súd ako plne súladný s kritériami vyplývajúcimi z ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. a preto v podrobnostiach nadriadený súd len odkazuje na príslušnú časť odôvodnenia napadnutého uznesenia, ktoré tak zodpovedá kritériám § 176 ods. 2 Tr. por.

Sťažnostné námietky prokurátora nepovažoval nadriadený súd za dôvodné. Tieto v prvom rade predstavujú jeho vlastné hodnotenie dôkazov a výlučne len v neprospech obžalovaného, a ním uvádzané námietky nie sú spôsobilé zmeniť podrobné, výstižné a logické právne závery súdu I. stupňa v súvislosti s posudzovaním tzv. materiálneho korektívu v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zák. čo je v danej veci rozhodujúci právny záver po tom, čo súd I. stupňa akceptoval, že konaním obžalovaného došlo k formálnemu naplneniu znakov skutkovej podstaty žalovaného prečinu. Tieto právne závery súdu I. stupňa si nadriadený súd osvojuje a nepovažuje za potrebné ich nejakým spôsobom dopĺňať.

Pokiaľ sa týka procesnej námietky prokurátora ohľadne výsluchu svedka Q., zo spisu vyplýva, že tohto svedka navrhol vypočuť obhajca obžalovaného podaním zo dňa 4.5.2021. Svedok bol vypočutý na hlavnom pojednávaní dňa 10.5.2021, na ktorom ani na jeho začiatku ani v jeho priebehu prokurátorka nevzniesla žiadne námietky voči výsluchu tohto svedka súdom a to ani v zmysle § 240 ods. 5 Tr. por. ani v záverečnej reči, práve naopak aj sama vykonala výsluch tohto svedka a kládla mu otázky. Preto nadriadený súd sťažnostnú námietku prokurátorky hodnotí z hľadiska zásady „vigilantibus iura scripta sunt“. K nedodržaniu postupu vyplývajúceho z citovaného ustanovenia nadriadený súd považuje za potrebné uviesť, že ani citované ustanovenie neuvádza žiaden právny následok, ktorý by bolo možné vyvodiť z jeho nedodržania. Jeho účel je potrebné vidieť len v tom, že procesnej strane poskytuje určitú lehotu, aby sa mohla pripraviť na výsluch svedka, ktorý navrhla procesná protistrana. Táto to môže a nemusí akceptovať. Vo všeobecnosti by sa jednalo len o chybu konania nie podstatnú.

Nadriadený súd považuje za potrebné zaujať aj právny názor v súvislosti s postupom prokurátorky, ktorá akceptovala podnet obvineného na začatie konania o dohode o vine a treste a za tým účelom obvineného predvolala na výsluch dňa 26.01.2021. Následne však obvinenému oznámila zrušenie tohto termínu len s všeobecným odôvodnením „s poukazom na súčasnú mimoriadnu situáciu spôsobenú koronavírusom“. Takýmto zdôvodnením zrušenia procesného úkonu prokurátorka negovala svoje rozhodnutie pristúpiť ku konaniu o dohode o vine a treste a vybaviť tak trestnú vec bez toho, aby musel o nej rozhodovať súd. Obžalovaný má bydlisko v rovnakom okrese ako prokurátora a preto bolo možné realizovať tento úkon buď v určený deň alebo aj v neskoršom termíne a to za dodržania všetkých nariadených protipandemických opatrení.

Pretože nadriadený súd nezistil žiadne dôvody, ktoré by boli v prospech odsúdeného, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok (§ 185 ods. 2 Tr. por.).