

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/84/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8525200710
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2025:8525200710.4

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. A. XXX/XX, XXX XX D. E., t.č. F. XX, XXX XX D. E., 2/ G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. A. XXX/XX, XXX XX D. E., 3/ F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. A. XXX/XX, XXX XX D. E., t.č. F. XX, XXX XX D. E., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, deti rodičov: otec: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. A. XXX/XX, XXX XX D. E., zastúpený: JUDr. Gábor Száraz, advokát, so sídlom Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, matka: H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. A. XXX/XX, XXX XX D. E., t.č. bytom F. XX, XXX XX D. E., v konaní o návrhu rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

„ 1. Otec, F. B., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n ň ý prispievať na výživu mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 200,- eur mesačne a na výživu mal. F. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 150,- eur mesačne, vždy do 20-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, H. B., počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia“.

II. V prevyšujúcej časti sa návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

III. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a.

IV. Návrh otca na zmenu kolízneho opatrovníka sa z a m i e t a.

V. Trvanie neodkladného opatrenie je časovo o b m e d z e n é do nadobudnutia právoplatnosti veci vedenej Okresným súdom Stará Ľubovňa pod sp. zn. 2P/85/2024.

VI. Návrh otca na zverenie mal. G. B. do osobnej starostlivosti otca a určenie výživného na mal. dcéru na čas do rozvodu sa v y l ú č u j e na samostatné konanie.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Matka mal. detí sa návrhom doručeným súdu dňa 27.06.2025 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil otcovi mal. detí platiť výživné v nevyhnutnej miere pre mal. A. vo výške 300,- eur mesačne a pre mal. F. vo výške 200,- eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred 01.07.2025 do právoplatného skončenia konania 2P/85/2024. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, že v auguste 2024 podala návrh na rozvod a úpravu práv a povinností k maloletým deťom. Odstaňovala sa zo spoločnej domácnosti spolu s deťmi. Po začatí konania o rozvod sp. zn. 2P/85/2024 sa otec mal. detí snaží, aby konanie trvalo čo najdlhšie, nesúhlasí so žiadnym návrhom, čím ju dostáva do finančnej tiesne - na maloleté deti prispieva sumou 180,- eur na mal. A.,

120,- eur na mal. F.. Bol odsúdený za opakovanú jazdu motorovým vozidlom pod vplyvom alkoholu, bol mu uložený trest domáceho väzenia. Otec mal. detí sa snaží vykonať všetko preto, aby výživné platil v čo najnižšej miere, úmyselne si znižuje príjem vo firme, užíva si dovolenky, ktoré platí aj cudzím osobám, súdu neuviedol, že vlastní byt v Nemeckej spolkovej republike. V máji 2025 sa matke mal. detí stal úraz - zlomenina DK, ktorá jej spôsobila práceneschopnosť a tým sa jej aj nižil príjem, napriek značnému uskromneniu nastali u nej finančné problémy. Keby nie príjem priateľa nevie, ako by vyžili. V súčasnej dobe maloletá G. žije s otcom a maloleté A. a F. žijú s matkou, ktorá im poskytuje výhradnú starostlivosť. Najstaršia A. sa odmieta stretávať s otcom. Najmladšia F. má panický strach stretávať sa s otcom. Otec síce prejavil záujem sa stretávať sa s ňou, ale až po poslednom pojednávaní na súde dňa 06.03.2025. Vzhľadom k tomu, rozhodnutie v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom sa naťahuje (konaním otca mal. detí), je nevyhnutné určiť vyššie výživné v nevyhnutnej miere na mal. A. a F., ktorým sa aj z dôvodu úrazu matky znížil životný štandard. Od odsťahovania zo spoločnej domácnosti žijú skromne, ale o to slušnejšie bez psychického ponižovania a týrania zo strany otca mal. detí (matka mal. detí nevníma ani neodpisuje na invektívne a osočujúce SMS a maily od otca mal. detí). K návrhu matka nepripojila žiadne listinné dôkazy.

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 2P/84/2025-8 zo dňa 01.07.2025 súd ustanovil mal. A. a F. a uznesením sp. zn. 2P/85/2025 zo dňa 21.07.2025 mal. G. kolízneho opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

3. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 10.07.2025 vyplýva, že mal. A. navštevuje Spojenú školu Jarmočnú v Starej Ľubovni, odbor Obchodná akadémia. Jej ošetrojúci lekár je MUDr. Barbora Kmečová. Výdaje na maloletú A. tvoria náklady: na ošatenie vo výške 80,- eur mesačne, strava v domácnosti približne 150,- eur mesačne, hygienické potreby a kozmetika 100,- eur mesačne, voľnočasové aktivity 40,- eur mesačne, školské potreby 30,- eur mesačne, príspevok ZRPŠ 20,- eur ročne, strava v škole 12,- eur mesačne, školské výlety spolu s vreckovým 30,- eur mesačne, cestovné do školy 10,- eur mesačne, vreckové vo výške 20,- eur mesačne, náklady na bývanie 167,- eur mesačne a kredit na mobilný telefón vo výške 20,- eur mesačne. Celkové výdaje na mal. A. sú cca 679,- eur mesačne. Počas letných prázdnin dochádza k nárastu viacerých položiek, najmä v oblasti voľnočasových aktivít, občerstvenia a vreckového. Mal. F. navštevuje ZŠ Komenského v Starej Ľubovni, B. ročník. Mesačné výdavky na mal. F. predstavujú: ošatenie vo výške 100,- eur, strava v domácnosti 150,- eur, hygienické potreby a kozmetika 80,- eur, aktivity vo voľnom čase 5,- eur, školské potreby 50,- eur, príspevok ZRPŠ vo výške 10,- eur polročne, strava v škole 8,- eur, krúžky 50,- eur, školské výlety s vreckovým 20,- eur, vreckové vo výške 10,- eur, náklady na bývanie 167,- eur mesačne, a kredit na mobilný telefón vo výške 10,- eur. Počas letných prázdnin matka hradí pre F. tri letné tábory v sume cca 800,- eur. Celkové výdaje na mal. F. predstavujú cca 703,- eur mesačne. Matka mal. detí pracuje ako ošetrovatelka v OZ – Senior dom v B.. Jej mesačný príjem v čistom je cca 900,- eur mesačne. Poberá prídavok na tri maloleté deti v sume 180,- eur mesačne, uplatňuje si daňový bonus a otec detí prispieva na výživu mal. A. sumou 180,- eur mesačne a na výživu mal. F. sumou 120,- eur mesačne. Iný príjem nemá. Uhradza na mal. G. výživné otcovi detí v sume 100,- eur mesačne a taktiež mu preposiela prídavok a daňový bonus spolu v sume 110,- eur mesačne. Celkové výdaje na domácnosť, podľa uvedenia matky sú: nájomné vo výške 500,- eur mesačne, strava 500,- eur mesačne, hygienické potreby a kozmetika 150,- eur mesačne, televízia 15,- eur mesačne, telefón 35,- eur mesačne, výživné na G. 100,- eur mesačne, TKO 304,- eur ročne. Dodáva, že sa jej bytové podmienky nezmenili, naďalej žije s deťmi v podnájme. Otec mal. detí je konateľom spoločností SL-mont s.r.o a SL-mont plus s.r.o. Jeho príjmy sa zmenili, klesli na nulu. Výdavky na domácnosť sa mu znížili o 120,- eur mesačne z dôvodu zrušenia úrazovej poisťky na maloleté deti A. a F.. Aktívne hľadá zamestnanie, no živnosť si neotvára, aby mu nevznikli ďalšie náklady spojené s odvodmi. Poberá príspevok vo výške 150,- eur mesačne z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni ako pomoc pri splácaní zvýšených úrokov na hypotéke, ktoré sa počas rozvodového konania navýšili o 400,- eur mesačne. Býva s dcérou G. v rodinnom dome v Starej Ľubovni.

4. Dňa 14.07.2025 otec mal. detí doručil súdu vyjadrenie k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v ktorom vzniesol vzájomný návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal zveriť mal. G. B. do jeho osobnej starostlivosti a určenie výživného na mal dcéru na čas do rozvodu v sume 300,- eur mesačne a návrh vo veci samej na zverenie mal. G. B. do osobnej starostlivosti otca a určenie výživného na mal. dcéru na čas do rozvodu. Uviedol, že nesúhlasí s návrhom matky na vydanie neodkladného opatrenia, tento je nedôvodný, ničím nie je podložený, skutočnosti, ktoré sú

v ňom uvedené sa nesporne nezakladajú na pravde, čo matka mal. detí veľmi dobre vie, zvažuje aj podanie trestného oznámenia. K tvrdeniu matky mal. detí, že otec vlastní byt v Nemeckej spolковой republike uviedol, že tento byt tvorí masu BSM manželov; teda ide aj o byt samotnej navrhovateľky, pričom ide o byt, ktorý bol zakúpený za 10.000,- eur a jeho súčasná hodnota je maximálne 12.000,- eur. K tvrdeniu matky, že si otec úmyselne znižuje svoj príjem vo firme uviedol, že toto tvrdenie sa nezakladá na pravde a z tohto dôvodu zvažuje, že podá trestné oznámenie, nech navrhovateľka uvedie spôsob znižovania príjmu a predloží o tom náležité listiny a dôkazy. Rodičia mal. detí vlastní v BSM manželov rodinný dom, pozemok pod rodinným domom a pozemok za rodinným domom. Iný nehnuteľný majetok účastníci konania nemajú s výnimkou bytu v Nemeckej spolковой republike, ktorý tvorí taktiež masu BSM manželov. Príjmové pomery otca mal. detí sa rapídne zmenili, pretože otec mal. detí mal Trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa, zo dňa 14.08.2024, sp. zn. OT/21/2024 súdom uložený trest domáceho väzenia, ktorý bol nariadený súdom dňa 11.09.2024 a skončil dňa 16.05.2025. Do daného obdobia nemal otec mal. detí žiaden príjem. Počas výkonu trestu domáceho väzenia nemohol podnikáť a z uvedeného dôvodu mal prerušenú živnosť, ktorú má aj doposiaľ a príjem zo živnosti mal 0,- eur. U spoločnosti SL – mont s.r.o., táto vykázala za obdobie od 01.01.2025 do 30.06.2025 stratu vo výške 24 437,20 eur a u obchodnej spoločnosti SL – mont plus s.r.o., táto za obdobie od 01.01.2025 do 30.06.2025 vykázala stratu vo výške 3 786,55 eur. V súčasnosti mu pomáha rodina, rodičia a kamaráti. Zdôraznil, že cesta mal. G. do Londýna stála otca max. do 100,- eur s tým, že na danú dovolenku dcéra išla so sestrou matky, pričom bývali a stravovali u matkinej sesternice. K ceste do Srí Lanky, všetky náklady cesty vrátane letenky, ubytovania a stravy a taktiež aj fakultatívne výlety platil I. J., švager otca (manžel sestry F. B.). I. J. je spolumajiteľom rezortu, v ktorom bol ubytovaný otec F. B. spolu s dcérou mal. G. B. a cudzou osobou. Je pravdou, že otec s mal. G. bol od 08.07.2025 do 12.07.2025 na výlete v Ríme, spiatkové letenky stáli 180,- Eur a ďalšie náklady do 200,- eur. Na danú dovolenku si otec požičal finančné prostriedky od svojho kamaráta. Platí štyri úvery tvoriace masu BSM manželov, a to dva hypotekárne úvery, jeden úver F. B. a jeden úver H. B.. Tieto úvery vrátane poistenia predstavujú mesačne položku 2.780,- eur mesačne. Otec nemá žiaden príjem, jediný jeho príjem je rodinné prídavky vo výške 60,- eur a výživné na mal. G. od navrhovateľky vo výške 100,- eur mesačne a zároveň matka preposiela otcovi daňový bonus na G. vo výške 50,- eur mesačne. Zároveň otec poberá z dôvodu finančnej tiesne na základe schválenej žiadosti ÚPSVaR Stará Ľubovňa príspevok na zvýšenie splátky úveru na bývanie vo výške 150,-eur mesačne. Otcovi pomáha rodina, a to hlavne rodičia, otec C. B. vo výške 2.000,- eur mesačne a kamaráti. Návrh matky je v celom rozsahu nedôvodný, ničím nepodložený, jej tvrdenia uvedené v návrhu sa nezakladajú na pravde, otec je momentálne vo finančnej tiesni, čo preukazuje aj potvrdenie ÚPSVaR Stará Ľubovňa o poberaní sociálnych dávok na zvýšené splátky úveru, ktoré platí nielen za seba, ale aj za samotnú H. B., doposiaľ dobrovoľne plnené. Výživné zo strany otca je vysoké s poukazom na súčasnú životnú situáciu otca mal. detí a z uvedeného dôvodu otec navrhol určiť výživné na mal. A. vo výške 100,- eur mesačne a mal. F. vo výške 50,- eur mesačne. Otec mal. detí súčasne podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia a návrh vo veci samej, ktorým žiadal, aby súd mal. G. zveril do osobnej starostlivosti otca na čas do rozvodu a zároveň určil výživné na mal. G. vo výške 300,- eur mesačne. Vzájomný návrh na neodkladné opatrenie ako aj návrh vo veci samej odôvodnil, tak, že v súčasnosti prebieha na Okresnom súde Stará Ľubovňa konanie o návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode, pričom predmetné konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 2P/85/2024. Dané konanie nie je právoplatne skončené z dôvodu, že rodičia sa nevedia dohodnúť na zverení mal. detí do osobnej starostlivosti a v súčasnosti sa čaká na vyhotovenie znaleckého posudku. Od počiatku podaného návrhu na rozvod mal. A. bola v rodinnom dome a bývala spolu s otcom, mal. G. bola dva týždne v Ružomberku v škole, víkend u otca, následne prestúpila do školy v Starej Ľubovni, pričom cez týždeň bývala u matky a cez víkend u otca. G. po dvoch týždňoch bývania u matky mala s matkou menšie nezhody a z uvedeného dôvodu sa odsťahovala k otcovi, kde býva doposiaľ. Mal. A. odišla po nezhodách s otcom k matke po dvoch mesiacoch bývania u otca. V súčasnosti býva u matky spolu so svojou sestrou mal. F. B.. Rodičia si po prvom pojednávaní v konaní o rozvod manželstva plnia svoju vyživovaciu povinnosť tak, že otec plní výživné na mal. A. 180,- eur mesačne, mal. F. 120,- eur mesačne a matka plní výživné na mal. G. vo výške 100,- eur mesačne. Mal. G. B. nastúpi do B. ročníka na Obchodnú akadémiu Stará Ľubovňa, na ul. Jarmočnej v Starej Ľubovni, s čím sú zvýšené výdavky na zakúpenie školských potrieb, a to s poukazom na skutočnosť, že nastupuje na bilingválne štúdium. Jej výdavky sú nasledovné: strava – 200,- eur mesačne, mobil – 30,- eur mesačne, ošatenie –100,- eur mesačne, drogéria a kozmetika – 100,- eur mesačne, poisťka – 60,- eur mesačne, jednorazový nákup školských pomôcok – 150,- eur mesačne, permanentný mesačný vstup do fitnesscentra – 35,- eur mesačne.

5. Dňa 15.07.2025 sa na Okresnom súde Stará Ľubovňa konalo informatívne stretnutie rodičov mal. detí, kde rodičia zotrvali na svojich návrhoch. Kolízna opatrovníčka navrhla, aby súd návrhu matky vyhovel. Právny zástupca otca mal. detí vzniesol námietku zaujatosti vo vzťahu ku kolíznemu opatrovníkovi prítomnom na informatívnom stretnutí. Ako dôvod uviedol, že kolízna opatrovníčka žiadala prácu pre svojho manžela, na čo sa sťažovala aj na kuratele jednou sťažnosťou nadriadenej a z uvedeného dôvodu sa nadmerne zaujíma o príjmové pomery jeho spoločnosti a jeho osoby ako živnostníka.

Na základe uvedeného súd ustálil tento skutkový stav:

6. Mal. A., G. a F. pochádzajú z manželského zväzku F. B. a H. B.. Vo veci mal. detí sú, resp. boli tunajším súdom vedené súdne konania: pod sp. zn. 2P/85/2024 konanie o rozvod rodičov, pod sp. zn. 2P/44/2025 konanie o nariadení neodkladného opatrenia o úprave styku otca s mal. F., konanie pod sp. zn. 2P/95/2025 o návrhu matky na zverenie mal. A. a F. do jej osobnej starostlivosti a mal. G. do starostlivosti otca, návrh matky bol doručený súdu dňa 14.07.2025.

7. Rodičia mal. detí nevedú spoločnú domácnosť od augusta 2024, sú v rozvodovom konaní. Rozvodové konanie je vedené tunajším súdom pod sp. zn. 2P/85/2024, doposiaľ nie je ukončené. Návrh na rozvod podala matka detí dňa 12.08.2024, na čas po rozvode žiadala všetky mal. detí zveriť do svojej starostlivosti. Vzhľadom na komunikačné problémy rodičov a narušené vzťahy v rodine rodina na doporučenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa a súdu využíva odborné vedenie na podporu vzájomných vzťahov a riešenie konfliktov prostredníctvom Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, ktoré prostredníctvom odborných metód sociálnej práce pomáha rodine pri stabilizácii vzťahov a zlepšení komunikácie a spolupráce rodičov a detí. Napriek skutočnosti, že intervencia prebieha minimálne od novembra 2024 k podstatnému zlepšeniu vzájomnej komunikácie rodičov a vzťahov v rodine nedošlo, práve naopak vzájomná averzia rodičov sa naďalej prehľbuje. Keďže v rámci rozvodového konania sa na úprave výkonu rodičovských práv a povinností nedohodli, v priebehu konania boli navrhované tri formy starostlivosti (mal. A. do osobnej starostlivosti matky, mal. G. do osobnej starostlivosti otca a mal. F. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, resp. do osobnej starostlivosti matky) vzhľadom aj na aktuálnu situáciu v rodine, vzájomné vzťahy, v rámci rozvodového konania bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, klinická psychológia detí, aktuálne prebieha výkon znaleckého dokazovania.

8. V súčasnosti rodičia majú detí podelené mal. A. a F. sú vo faktickej starostlivosti matky, mal. G. je vo faktickej starostlivosti otca. Rodičia na základe vzájomnej dohody si prispievajú výživným, otec na výživu mal. A. sumou 180,- eur a mal. F. sumou 120,- eur, matka na výživu mal. G. sumou 100,- eur mesačne. Zo správy kolízneho opatrovníka je zrejmé, že starostlivosť o mal. detí nie je ohrozená.

9. Matka mal. detí pracuje ako opatrovatelka v OZ – Senior dom v B. s mesačným príjmom vo výške cca 900,- eur, uplatňuje si daňový bonus, poberá prídavok na 3 mal. deti vo výške 180,- eur mesačne (60,- eur na mal. G. preposiela otcovi), uplatňuje si daňový bonus (50,- eur na mal. G. preposiela otcovi), má vyživovaciu povinnosť na mal. G. 100,- eur.

10. Otec mal. detí je konateľom firmy SL – mont s.r.o. a SL-mont plus s.r.o. – živnosť t.č. ešte prerušená, prídavok a daňový bonus na mal. G. mu preposiela matka mal. dieťaťa, pomoc z ÚPSVaR vo výške 150 eur mesačne pri splácaní zvýšených úrokov na hypotéke, má vyživovaciu povinnosť k mal. F. a mal. A. v sume 120,- eur a 180,- eur mesačne. Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 0T/21/2024 zo dňa 14.08.2024 bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona za čo mu bol uložený trest domáceho väzenia v trvaní 1 roka. Trest vykonával od 11.09.2024 do 16.05.2025 (aktuálne má výkon trestu domáceho väzenia podmienenčne odložený).

Právna úprava:

11. Podľa § 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 361 C.m.p. súd nariadi neodkladné opatrenia aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

13. Podľa § 366 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.
14. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.
15. Podľa § 367 ods. 2 C.m.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.
16. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.
17. Podľa § 367 ods. 4 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.
18. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
19. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.
20. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
21. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.
22. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.
23. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
24. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.
25. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.
26. Podľa čl. 5 Základných zásad zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine (ďalej len Zákon o rodine) Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä
 - a) úroveň starostlivosti o dieťa,
 - b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
 - c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
 - d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
 - e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
 - f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
 - g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,

- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

27. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

28. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

29. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

30. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

31. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

32. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

33. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Právne posúdenie vecí:

34. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 C.s.p.). Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

35. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletých detí, ktorý je prioritný, nadradený akémukoľvek inému záujmu, ktorá skutočnosť vyplýva aj z čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu vyžadujúceho bezodkladnú potrebu dočasnej úpravy pomerov v záujme maloletého dieťaťa je namieste rozhodnúť neodkladným opatrením. V prejednávanej veci súd dospel k záveru, že v danom konaní takáto potreba osvedčená nebola tak v prípade návrhu matky ako aj v prípade návrhu otca.

36. Predmetom nariadenia neodkladného opatrenia matkou je určenie výživného pre mal. A. v sume 300,- eur a pre mal. F. v sume 200,- eur mesačne. Predmetom nariadenia neodkladného opatrenia

navrhovaného otcom je zverenie mal. G. do jeho starostlivosti a uloženie povinnosti matke platiť výživné 300,- eur mesačne.

37. Je nesporné, že vzťahy medzi rodičmi sú vážne narušené, rodičia sú v hlbokom a ťažkom konflikte. Rodičia nevedú spoločnú domácnosť, aktuálne mal. deti A. a F. žijú v domácnosti s matkou, mal. G. žije v domácnosti otca. Rodičia zabezpečujú faktickú starostlivosť o mal. deti vo svojich domácnostiach, zabezpečujú im riadnu a všestrannú každodennú starostlivosť. Zo správ kolízneho opatrovníka je zrejmé, že starostlivosť o mal. deti nie je ohrozená. Kolízny opatrovník v starostlivosti o deti nezistil žiadne nedostatky. Rodičia si na výživu detí prispievajú otec pre mal. A. sumou 180,- eur, pre mal. F. sumou 120,- eur a matka pre mal. G. sumou 100,- eur.

K návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia:

38. Matka mal. detí žiadala neodkladným opatrením zaviazať otca platením výživného pre mal. A. v sume 300,- eur a pre mal. F. sumou 200,- eur mesačne tvrdiac, že doposiaľ otcom platené výživné pre mal. A. v sume 180,- eur a pre mal. F. v sume 120,- eur je nepostačujúce. Otec vo vyjadrení k návrhu zo dňa 14.07.2025 uviedol, že doposiaľ dobrovoľne plnené výživné z jeho strany je vysoké s poukazom na súčasnú životnú situáciu otca a z uvedeného dôvodu navrhol určiť výživné na mal. A. v sume 100,- eur mesačne a na mal. F. v sume 50,- eur mesačne.

39. V rámci neodkladných opatrení možno nariadiť rodičom platenie výživného v nevyhnutnej miere, a to v zmysle § 366 C.m.p. a určenie výšky výživného bude predmetom ďalšieho konania vo veci samej t.j. úpravy práv a povinností k mal. deťom. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že rozsah výživného v neodkladnom opatrení sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí, výrok neodkladného opatrenia nepredurčuje obsah meritórneho rozhodnutia a výživné v nevyhnutnej miere je určené len na uspokojovanie základných osobných potrieb oprávneného a nie je rozhodujúce, či povinný je schopný platiť a v akej výške.

40. Zákon o rodine v § 62 ods. 2 určuje rodičom povinnosť prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, ďalej uvádza, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

41. Z doložených listinných dôkazov, vyjadrení rodičov a správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že čistý mesačný príjem matky za obdobie 3-5/2025 bol v sume 1 222,49 eur, od 03.06.2025 je práceneschopná a je jej priznaný nárok na nemocenské v sume 23,81 eur za deň. Otec vo vyjadrení tvrdí, že vzhľadom na skutočnosť, že mu Trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 14.08.2024 bol uložený trest domáceho väzenia, ktorý vykonával v období od 11.09.2024 do 16.05.2025 nemal žiaden príjem. Počas výkonu trestu a aj v súčasnosti má prerušenú živnosť v obchodných spoločnostiach, ktorých je vlastníkom vykazuje stratu. Pomáhajú mu rodina a kamaráti. Napriek tomu spolu s mal. G. od upustenia od výkonu zvyšku trestu domáceho väzenia absolvoval dovolenku na Srí Lanke, výlet do Londýna a Ríma, tvrdiac, že mu to uhradili príbuzní, resp. známi. V tejto súvislosti súd poukazuje na vyjadrenie otca zo dňa 28.02.2025 doloženého do rozvodového konania (sp. zn. 2P/85/2024) z ktorého vyplýva, že otec mal. detí už nemá priemerný príjem 3 000,- eur, ale 2 000,- eur mesačne, pričom už išlo o obdobie v ktorom vykonával trest domáceho väzenia. Na základe uvedeného súd ustálil, že je v schopnostiach a možnostiach otca detí dosahovať čistý mesačný príjem najmenej 2 000,- eur, v neposlednom rade prihliadnuc na skutočnosť, že trest domáceho väzenia mu bol uložený za úmyselný trestný čin, spáchaním ktorého sa sám pripravil o možnosť dosiahnutia vyššieho zárobku. Náklady na starostlivosť o mal. A. matka vyčíslila sumou 697,- eur mesačne a pre mal. F. v sume 703,- eur mesačne.

42. Vzhľadom na uvedené, po zohľadnení návrhu otca na zníženie doposiaľ ním plateného výživného, súd má za to, že je v schopnostiach otca detí dosahovať taký príjem aby platil výživné ešte vo vyššej miere ako doposiaľ, a to pre mal. A. vo výške 200,- eur mesačne a pre mal. F. v sume 150,- eur mesačne. Suma výživného vo výške 200,- eur (pre A.) predstavuje cca 10 % a suma 150,- eur (pre F.) predstavuje cca 7,5 % najnižšieho príjmu otca, ktorý je podľa názoru súdu schopný dosiahnuť, pričom tieto sumy pokrývajú cca 1/3 nákladov na starostlivosť o deti, ktoré vyčíslila matka (aj keď možno polemizovať či matkou vyčíslené náklady sú primerané potrebám detí).

43. Súd zdôrazňuje, že v danom prípade sa jedná len o dočasnú úpravu práv a pomerov účastníkov, kde sa nárok len osvedčuje a nemusí byť dokázaný. Dôkazne budú všetky tvrdenia rodičov mal. detí preverené v konaní vo veci samej. Uvedené neodkladné opatrenie nie je meritórne rozhodnutie, ani ho neprejudikuje, ide len o dočasnú úpravu pomerov s prihliadnutím predovšetkým na záujmy maloletých detí, na ktoré súd je povinný prednostne prihliadať a chrániť ich. Preto súd prvým výrokom zaviazal otca platiť výživné v nevyhnutnej miere pre mal. A. vo výške 200,- eur mesačne a pre mal. F. sumou 150,- eur mesačne. Podľa názoru súdu takto určené výživné sume 200,- eur a 150,- eur zodpovedá kritériu nevyhnutná miera, vzhľadom na potencialitu príjmu otca, ktorý by mohol dosiahnuť, ako aj nákladoch súvisiacich so starostlivosťou o detí (cca 700,- eur na každé). Takto určené výživné pokryje nevyhnutné, nutné náklady na výživu detí s pripočítaním osobnej starostlivosti matky a jej finančného príspevku, a to do rozhodnutia súdu v rozvodovom konaní v ktorom bude určená výška výživného.

44. Vzhľadom na uvedené súd uložil otcovi mal. detí prispievať výživným v nevyhnutnej miere, pre mal. A. v sume 200,- eur a pre mal. F. v sume 150,- eur, druhým výrokom v prevyšujúcej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný.

K návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia

45. Otec vzájomným návrhom žiadal nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým bude mal. G. zverená do jeho starostlivosti a matka bude zaviazaná platením výživného v sume 300,- eur mesačne. Otec detí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedol žiadne dôvody, na základe ktorých sa domáha práve nariadenia neodkladného opatrenia. Nezdôvodnil naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Uviedol iba, že mal. G. býva v jeho domácnosti a mal. A. a F. v domácnosti matky. Za daného stavu súd nevidí potrebu rozhodnúť vo veci neodkladným opatrením, keď nie je osvedčená bezprostredná ujma hroziaca maloletému dieťaťu a potreba okamžitého zásahu súdu. Ako to vyplýva zo samotného návrhu, ale aj zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa maloletá G. je v osobnej starostlivosti otca, teda otec má maloleté dieťa vo faktickej starostlivosti a zabezpečuje jej osobnú celodennú starostlivosť, nie je teda osvedčené, aby sa mal. G. ocitla v situácii ohrozujúcej jej zdravý vývoj. Z návrhu vyplýva, že rodičia sa po prvom pojednávaní v konaní o rozvod dohodli na plnení vyživovacej povinnosti, matka plní výživné pre G. v sume 100,- eur mesačne.

46. Keďže nie je osvedčená danosť práva a potreba bezprostrednej úpravy pomerov v časti zverenia mal. G. otcovi, ani v časti určenia výživného v nevyhnutnej miere, ktoré matka v sume 100,- eur platí, otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčil naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov, ani bezprostrednú ujmu hroziacu maloletému dieťaťu, odôvodňujúcu okamžitý zásah súdu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia. Súd na základe uvedeného konštatuje, že nie je možné vyhovieť návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia tretím výrokom zamietol. Otec nepreukázal nutnosť okamžitého zásahu súdu. Vo veci bol podaný návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom po rozvode a všetky právne významné skutočnosti sa budú realizovať v konaní vo veci samej. V konaní vo veci samej súd vykonaná rozsiahlejšie dokazovanie vrátane znaleckého, za účelom spoľahlivého zistenia skutkového stavu. Súd vzhľadom na vyššie uvedené, zamietol návrh otca, keďže pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Súd nemal preukázané, že je potrebné určiť neodkladným opatrením vyživovaciu povinnosť matky, naopak je nesporné, že matka na výživu dcéry G. prispieva dobrovoľne sumou 100,- eur mesačne, čo zodpovedá kritériu nevyhnutnej miery.

K námietke otca voči kolíznemu opatrovníkovi

47. Otec detí prostredníctvom právneho zástupcu do zápisnice z informatívneho stretnutia zo dňa 15.07.2025 vzniesol námietku voči kolíznemu opatrovníkovi z ktorej vyplýva, že zamestnankyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni K. J. H. sa nadmerne zaujíma o príjmové pomery jeho spoločnosti a jeho osoby ako živnostníka.

Právna úprava k námietke:

48. Podľa § 49 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám,

ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho neustrannosti.

49. Podľa § 59 C.s.p. na vylúčenie súdneho úradníka, iných zamestnancov súdu, znalca, prekladateľa, alebo tlmočníka sa primerane použijú ustanovenia o vylúčení sudcov. O vylúčení týchto osôb rozhoduje súd, ktorý spor prejednáva a rozhoduje.

50. Podľa § 124 ods. 1 C.s.p. každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

51. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

52. Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele v aktuálnom znení orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonáva funkciu opatrovníka podľa osobitného predpisu na základe rozhodnutia súdu.

53. Podľa § 20 ods. 1 citovaného zákona orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorý vykonáva funkciu kolízneho opatrovníka dieťaťa podľa osobitného predpisu, poskytuje dieťaťu, jeho rodičom alebo osobe, ktorá sa osobne stará o dieťa, sociálne poradenstvo a pomoc na odstránenie alebo zmiernenie dôsledkov rozporu záujmov medzi rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a dieťaťom alebo medzi deťmi navzájom, najmä využitím vhodných opatrení podľa tohto zákona.

54. Podľa § 20 ods. 2 citovaného zákona orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pri výkone funkcie kolízneho opatrovníka dieťaťa zisťuje rodinné pomery, bytové pomery a sociálne pomery dieťaťa na účely výkonu funkcie kolízneho opatrovníka dieťaťa. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pri zisťovaní pomerov podľa prvej vety na účely výkonu funkcie kolízneho opatrovníka dieťaťa vo veciach úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu podľa osobitného predpisu zisťuje informácie o spôsobilosti obidvoch rodičov osobne vychovávať dieťa, záujem obidvoch rodičov o osobnú starostlivosť o dieťa, názory obidvoch rodičov na zaistenie potrieb dieťaťa v prípade osobnej starostlivosti o dieťa obidvomi rodičmi, a to aj vtedy, keď len jeden rodič prejaví záujem o osobnú starostlivosť o dieťa obidvomi rodičmi, a posudzuje možnosti osobnej starostlivosti o dieťa obidvomi rodičmi s prihliadnutím na záujmy dieťaťa, na zaistenie potrieb dieťaťa a na názor dieťaťa.

55. Podľa § 20 ods. 3 citovaného zákona orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorý vykonáva funkciu kolízneho opatrovníka podľa osobitného predpisu na základe rozhodnutia súdu vo veciach úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu podľa osobitného predpisu uskutoční po ustanovení do funkcie kolízneho opatrovníka s rodičmi informatívny pohovor v ustanovenej lehote a s ustanovenými náležitosťami. Pohovor podľa prvej vety sa uskutočňuje s obidvomi rodičmi alebo s každým rodičom osobitne. V pozvánke na informatívny pohovor podľa prvej vety orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately poučí rodiča o možnosti rozhodnúť sa pre spoločný informatívny pohovor alebo osobitný informatívny pohovor. Ak sa rodič nerozhodol pre spoločný informatívny pohovor, informatívny pohovor sa uskutoční s každým rodičom osobitne; rozhodnutie rodiča pre osobitný informatívny pohovor alebo rozhodnutie rodiča nezúčastniť sa informatívneho pohovoru nemá vplyv na posudzovanie jeho spôsobilosti osobne vychovávať dieťa alebo mu nemôže byť inak na ťarchu.

56. Podľa § 73 ods. 1 písm. a) citovaného zákona Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny ako orgán štátnej správy v oblasti sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately riadi, kontroluje a metodicky usmerňuje výkon štátnej správy v oblasti sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a vykonávanie poradensko-psychologických služieb uskutočňované úradmi práce, sociálnych vecí a rodiny.

57. Podľa § 73 ods. 2 písm. b) bod 2. citovaného zákona Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vykonáva funkciu kolízneho opatrovníka podľa osobitného predpisu.

58. Podľa § 90 ods. 4 písm. a) citovaného zákona miestna príslušnosť úradu práce, sociálnych vecí a rodiny sa spravuje sídlom úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, v ktorého obvode má dieťa obvyklý pobyt.

59. Poukazujúc na ustanovenie §§ 49 a 50 C.s.p. právomoc súdu rozhodovať o vylúčení je daná len vo vzťahu k sudcom, súdnym úradníkom, zamestnancov súdu, znalcom, prekladateľom alebo tlmočníkom, nie je vo vzťahu k iným osobám alebo orgánom, a to ani vo vzťahu k špecializovanému orgánu štátnej správy, ktorý bol ustanovený za kolízneho opatrovníka maloletým deťom, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni. Z uvedeného dôvodu súd námietku otca mal. detí posúdil ako návrh na zmenu kolízneho opatrovníka.

60. Súd zdôrazňuje, že úrad práce, sociálnych vecí a rodiny má zákonnú povinnosť zastupovať výlučne záujmy dieťaťa nie niektorého z rodičov (§ 61 zákona č. 36/2005 Z.z.). Maloletým deťom bol ustanovený predmetný úrad ako právnická osoba, pričom je vecou kompetentných zamestnancov úradu, ktorého konkrétneho pracovníka poveria povinnosťou zastupovať maloleté dieťa v konaní. Prípadná otázka vylúčenia takéhoto pracovníka nejustičného orgánu z dôvodu jeho možnej zaujatosti môže byť preto riešená mimo súdneho konania nadriadeným povereného zamestnanca úradu.

61. Súd poukazuje na citované ustanovenie § 73 ods. 2 písm. b) bod 2 zákona č. 305/2005 Z.z. podľa ktorého funkciu kolízneho opatrovníka vykonáva Úrad práce sociálnych vecí a rodiny, pričom aj súd do tejto funkcie ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa ako právnickú osobu a je vecou kompetentných zamestnancov úradu, ktorého konkrétneho pracovníka poveria zastupovaním maloletého dieťaťa v konaní.

62. Maloleté deti majú obvyklý pobyt v Starej Ľubovni, na konanie je teda miestne príslušným orgánom úrad v Starej Ľubovni. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa má vytvorené najlepšie podmienky pre prácu s rodinou mal. detí, ako aj pre zistenie pomerov detí a zistenie ich názorov. Je v najlepšom záujme detí, aby mu funkciu kolízneho opatrovníka vykonával miestne príslušný úrad. Z uvedených dôvodov súd návrh otca na zmenu kolízneho opatrovníka zamietol.

63. Súd však záverom poznamenáva, že kolízny opatrovník v súvislosti so svojou funkciou zisťuje rodinné pomery, bytové pomery a sociálne pomery dieťaťa a o svojej činnosti poskytne súdu správu, ktorá má informatívny charakter. Je v plnej právomoci súdu zisťovať majetkové pomery účastníkov konania a účastníci sú povinní tvrdenia o svojich príjmových a majetkových pomeroch preukázať aj dôkaznými prostriedkami. Funkciou kolízneho opatrovníka je povinnosť chrániť práva a právom chránené záujmy maloletého dieťaťa v konaní. Záujem dieťaťa, tak ako to má na zreteli zákon o rodine v najširšom slova zmysle, možno pre účely výkonu funkcie kolízneho opatrovníka chápať ako zabezpečenie priaznivého a všestranného psychického, fyzického a sociálneho vývinu dieťaťa, najmä uspokojovaním jeho potrieb.

64. Trvanie neodkladného opatrenia súd určil V. výrokom časovo obmedzené do právoplatného skončenia konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 2P/85/2024, t.j. do právoplatného skončenia konania o rozvod rodičov maloletých detí.

65. Otec detí vo vyjadrení okrem vzájomného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podal aj návrh na zverenie mal. G. B. do osobnej starostlivosti otca a určenie výživného na mal. dcéru na čas do rozvodu.

66. Podľa § 166 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa v žalobe uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo odpadnú dôvody, pre ktoré súd konania spojil, súd môže niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

67. Keďže o návrhu otca detí vo veci samej, t.j. o návrhu na zverenie mal. G. do jeho osobnej starostlivosti a určenie výživného do rozvodu je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie súd tento návrh v zmysle § 166 ods. 2 C.s.p. VI. výrokom vylúčil na samostatné konanie.

68. V závere súd zdôrazňuje, že rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom. Pri ich výkone sú rodičia povinní chrániť záujmy maloletých detí. Konfrontačné správanie rodičov nie je na prospech ich maloletých detí. Súd apeluje na oboch rodičov, ktorí majú vplyv na výchovu a starostlivosť o maloleté deti, aby nadradili záujmy svojich dcér nad vlastné emócie, vlastné záujmy a uvedomili si základnú potrebu detí, korelujúcu s ich právom na starostlivosť obidvoch rodičov. Rodičom, ale aj ich právny zástupcom za účasti kolízneho opatrovníka, súd odporúča, aby sa pokúsili v otázkach úpravy

rodičovských práv k maloletým dcéram dospieť k modelu, ktorý uprednostní záujmy detí a zároveň bude rešpektovať aj práva oboch rodičov, ktorí sú si v rozsahu a výkone rodičovských práv rovní. Obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj svojich detí. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem detí. Dieťa má právo na plný a harmonický rozvoj svojej osobnosti, pričom k tomu potrebuje lásku a porozumenie. Deti musia všade tam, kde je to možné, vyrastať v starostlivosti a pod zodpovednosťou svojich rodičov, a v každom prípade v ovzduší náklonnosti a morálneho bezpečia. Pre úplnosť súd zdôrazňuje, že každý z rodičov je povinný vychovávať dieťa v úcte k druhému rodičovi a pozitívne ho usmerňovať vo vzťahu k nemu. Je tak na matke, ako aj otcovi, aby pre spoločné deti vytvorili prostredie, v ktorom sa cítia bezpečne, s istotou sa môžu vyvíjať a najmä sa od každého z rodičov prirodzene učiť ako od dôveryhodných modelov všetkému, čo budú v živote potrebovať. Každé dieťa potrebuje pre svoj zdravý vývin kooperatívny vzťah medzi svojimi rodičmi. Len rodičia sú zodpovední za to, aby sa následky ich vzájomných konfliktov neprenášali na deti a nepoužívali ich ako nástroj vzájomného boja. Každý z rodičov má pritom v živote detí nezastupiteľnú úlohu, sú pre neho vzorom ako sa správať v emočne vyhrotených situáciách, ktoré si budú deti niesť do svojho dospelého života.

69. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 C.m.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

70. Rozhodnutie je vykonateľné dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov (§ 332 ods. 1 C.s.p.), keďže sa jedná o neodkladné opatrenie nariadené podľa § 366 C.m.p.

Poučenie:

Proti I., II., III., V. a VII. Výroku tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti IV. a VI. Výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.