

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1T/29/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625010122
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7625010122.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Richardom Klimekom, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. júla 2025 takto

rozhodol:

obžalovaný:

A. B., nar. XX.XX.XXXX v Levoči, trvale bytom C. XXX/XX, D., E. F. G. H., adresa na doručovanie písomností: I. J. XXX/X, D.,
je vinný

-z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr zákona, s poukazom na § 138 písm. b/, j/ Tr. zákona,

pretože

v období najmenej od 1. januára 2023 do 7. júla 2024 v obci Rudňany, okres F. G. H. a inde, ako otec mal. K. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. D. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. L. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. M. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. K. Ž., nar. XX.XX.XXXX neprispieval riadne a včas na ich výživu, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3P 353/2019 zo dňa 27.01.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.02.2020 bol zaviazaný prispievať na výživu sumou vo výške 30,- € mesačne na každé z detí, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk oprávnenej - matky N. O., čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom najmenej v sume 2.700,- € a takto konal, hoci nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberal dávky v hmotnej núdzi, ani žiadne štátne sociálne dávky,

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách.

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona a § 38 ods. 2 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/86/2024 zo dňa 30.10.2024, právoplatným dňa 22.11.2024, ktorým mu bol podľa § 360 ods. 2 písm. b) a § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal na tunajší súd dňa 13.3.2025 obžalobu na obžalovaného A. B. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zákona, pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Súd vykonal hlavné pojednávanie dňa 22.7.2025 v neprítomnosti obžalovaného A. B., pretože bol riadne a včas predvolaný na hlavné pojednávanie, svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil a teda boli splnené podmienky na vykonanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti.

Obžalovaný A. B. po zákonom poučení, využil svoje právo a nevypovedal v prípravnom konaní. Z týchto dôvodov nemohla byť prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania.

Svedkyňa N. O. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v období od 1.1.2023 do 7.7.2024, kedy bol obžalovaný A. B. na slobode, jej neposkytol žiadne výživné na maloleté deti. Výživné jej za toto obdobie nebolo uhradené, namiesto neho poberala náhradné výživné z úradu práce v rokoch 2024 a 2025. Potvrdila výšku dlhu na výživnom na maloleté deti vo výške 2.700 eur za žalované obdobie, ktorú doposiaľ obžalovaný neuhradil. Obžalovaný sa o deti vôbec nezaujímal, nestaral sa, nenavštevoval ich a nič im nekúpil. Deti nenavštívil od roku 2018, odkedy ich opustil. Výživné si vymáha aj cestou exekúcie, avšak bez výsledku. Exekútor jej oznámil, že obžalovaný nemá prácu, majetok a vedome sa vyhýba zamestnaniu, aby mu neboli zrážané peniaze. Túto informáciu jej potvrdila aj jeho matka. Svedkyňa potvrdila miesto jeho pobytu v Myjave. Do roku 2020, kým nebolo rozhodnuté o výživnom, bola odkázaná len na prídavky. Opakovane obžalovaného žiadala, aby jej výživné dával osobne, pretože sa sama stará o 5 detí, ktoré navštevujú školy a má na nich bežné výdavky. Z detí dve deti navštevujú ZŠ v Rudňanoch, dve Špeciálnu ZŠ a najstarší syn študuje na SOŠ Rudňany v odbore stolár. Po prepustení obžalovaného z výkonu trestu dňa 8.3.2025, ju kontaktoval kurátor s tým, že obžalovaný chce obnoviť spolužitie. Ďalej uviedla, že hoci v minulosti dúfala v obnovenie rodiny, obžalovaný sa nevrátil a dnes už o obnovenie vzťahu nemá záujem.

Z prečítaného znaleckého posudku Forenza – znalecká organizácia psychiatrická spol. s r. o. č. 8/2025, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplynulo, že obžalovaný A. B. v čase spáchania skutku netrpel a ani v súčasnosti netrpí žiadnou duševnou chorobou ani poruchou, na základe čoho bol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie ovládať. Znalec potvrdil prítomnosť podpriemerného intelektu, ktorý však nemá forenzný význam vo vzťahu ku skutku, ktorý je obžalovanému kladený za vinu. Súčasne znalec nedoporučil uloženie obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie, pretože by si u neho nespĺnilo svoj účel, pretože aj po absolvovaní liečby v ambulantných podmienkach, už alkohol nenadužíval.

Potvrdením o návšteve školy bolo preukázane, že deti obžalovaného - M. B., nar. XX.X.XXXX a L. B., nar. X.X.XXXX sú žiakmi Špeciálnej základnej školy v K., A. B., nar. XX.X.XXXX je žiakom Odborného učilišťa v K., P. B., nar. XX.X.XXXX a D. B., nar. X.XX.XXXX sú žiakmi Základnej školy v Rudňanoch.

Z predložených rodných listov detí vyplýva, že obžalovaný A. B., narodený dňa XX.XX.XXXX je otcom maloletých detí mal. A., mal. D., mal. L., mal. Fabiána a mal. Kvetoslavy.

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3P/353/2019–33 zo dňa 27.1.2020, právoplatného dňa 27.2.2020 bolo rozhodnuté tak, že sa mal. A. B., nar. XX.X.XXXX, mal. D. B., nar. X.XX.XXXX, mal. L. B., nar. X.X.XXXX, mal. M. B., nar. XX.X.XXXX a mal. P. B., nar. XX.X.XXXX zverili do osobnej starostlivosti matky N. O., ktorá je oprávnená a povinná maloletých zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach a otec bol povinný prispievať na ich výživu na každé z týchto mal. detí vo výške 30 eur mesačne, počnúc od 11.11.2019 k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 15.11.2024 vyplynulo, že obžalovaný A. B. od 1.1.2023 nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberateľom pomoci v hmotnej núdzi ani poberateľom žiadnych štátnych sociálnych dávok, rodičovského príspevku, príspevku na starostlivosť o dieťa ani príspevku na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa.

Z charakteristiky Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov k obžalovanému A. B. vyplynulo, že do výkonu väzby bol vzatý na príkaz Okresného súdu Trenčín sp. zn. 7Tp/40/2024 zo dňa 10.7.2024, pre podozrenie zo spáchania prečinu podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona. K obmedzeniu osobnej slobody došlo dňa 8.7.2024. Správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, nebol mu uložený žiadny disciplinárny trest a taktiež nebol disciplinárne odmenený. Menovaný si po nástupe do výkonu väzby nahlásil vyživovaciu povinnosť na vyššie uvedené deti. Pracovná činnosť s nárokom na finančnú odmenu menovaný nevykonával, nakoľko na oddelení výkonu väzby nebolo zriadené žiadne pracovisko.

Podľa registrov vedených v Sociálnej poisťovni zo dňa 2.12.2024 menovaný od 1.1.2023 do podania správy nepoberal dávky v nezamestnanosti, žiaden druh dôchodku ani nemocenské dávky.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/86/2024–197 zo dňa 30.10.2024, právoplatného dňa 22.11.2024 vyplynulo, že pre skutok zo dňa 6.7.2024 bol A. B. uznaný vinným z prečinu podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a prečinu podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a zároveň mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Zo správy súdneho exekútora JUDr. Ing. Bohumila Husťáka o stave exekučného konania zo dňa 13.2.2025 vyplynulo, že dňa 7.11.2024 bol poverený Okresným súdom Banská Bystrica vykonať exekúciu voči povinnému A. B. v prospech oprávnených mal. detí, ktorých zastupuje ich zákonný zástupca N. O. v dôsledku čoho bol vydaný exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy a z iných príjmov a to ÚVV a ÚVTOS Leopoldov (platiteľa príjmu), aby odo dňa doručenia tohto exekučného príkazu vyplatil vykonané zrážky z príjmu povinného až do výšky celkového dlhu povinného 4.821,82 eur a bežné výživné mesačne na každé menované dieťa v sume 30 eur od 15.11.2024 do budúcnosti vopred k rukám matky do 15. dňa v mesiaci.

Zo správy Obce Markušovce zo dňa 21.1.2025 o povesti A. B. vyplynulo, že sa v obci dlhodobo nezdržiava a údajne žije so svojou družkou v Českej republike. Ďalšie okolnosti dôležité pre jeho posúdenie im neboli známe.

Z písomného oznámenie oprávnenej matky N. O. zo dňa 14.5.2025 vyplynulo, že obžalovaný A. B. nezaplatil dlh na výživnom vo výške 2.700 eur ku dňu podania správy, deťom neposlal žiadne peniaze a bežné výživné na maloleté deti za mesiac marec a apríl 2025 dostala od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

Okresný súd Trenčín – pracovisko Nové Mesto nad Váhom na žiadosť tunajšiemu súdu zaslal správu zo dňa 9.6.2025 z ktorej vyplynulo, že doposiaľ u A. B. v ich trestnej veci pod sp. zn. 15T/29/2022 nebolo rozhodnuté o osvedčení, resp. neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenie. Z pripojeného trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 15T/29/2020 zo dňa 7.4.2022, právoplatného dňa 8.4.2022, vyplynulo, že bol súdený pre skutok zo dňa 2.1.2022, ktorým bol uznaný vinným z prečinu podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený so skúšobnou 24 (dvadsaťštyri) mesiacov s probačným dohľadom. Zároveň mu súd uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, povinnosť podrobiť sa na vyzvanie súdu alebo príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky skúške na alkohol a iné návykové látky za účelom kontroly dodržiavania, povinnosť podrobiť sa počas plynutia skúšobnej doby s probačným dohľadom psychoterapii alebo zúčastniť sa psychologického poradenstva a ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Z oznámenia Okresného súdu Trenčín zo dňa 20.6.2025 vyplynulo, že nebolo možné zapožičať spis sp. zn. 4T/86/2024, pretože odsúdenému A. B. bolo nariadené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou v Odbornom liečebnom ústave psychiatrickom Muránska Huta – časť A. O. a sú vykonávané úkony súvisiace s jeho nástupom.

Lustráciou Zboru väzenskej a justičnej stráže SR zo dňa 18.6.2025 bolo zistené, že sa obžalovaný A. B. nenachádza vo výkone väzby, resp. vo výkone trestu odňatia slobody.

Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR má obžalovaný A. B. 9 záznamov o priestupkoch rôznej povahy, a to najmä za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu (2020,2022,2024), na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (4 záznamy z roku 2021 a jeden záznam z roku 2022) a 1 priestupok proti majetku (2020).

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný A. B. doposiaľ 5-krát súdne trestný, 3-krát pre prečin krádeže (2008,2011,2015) vo vzťahu k ním platí fikcia neodsúdenia a 2-krát pre prečin nebezpečného vyhrážania (2022,2024). Naposledy Okresným súdom Trenčín sp. zn. 4T/86/2024 pre prečin podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a prečin podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na úhrnný trest

odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, ktorý vykonal dňa 8.3.2025 a súčasne mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Vyhodnotením dôkazov, a to najmä výpovede svedkyne N. O. a listinných dôkazov bolo v konaní nepochybne a jednoznačne preukázané, že obžalovaný neplnil včas a riadne svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom A. B., nar. XX.X.XXXX, D. B., nar. X.XX.XXXX, L. B., nar. X.X.XXXX, M. B., nar. XX.X.XXXX a mal. P. B., nar. XX.X.XXXX. Obžalovaný A. B. je pritom otcom maloletých, čo bolo preukázané rodnými listami a vyživovacia povinnosť mu vyplynula z ustanovení § 62 Zákona o rodine, na základe ktorej ju musia poskytovať rodičia aj maloletým deťom, ktoré nie sú schopné sa samé živiť. Rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3P 353/2019 zo dňa 27.1.2020, právoplatného dňa 27.2.2020, na základe ktorého bol povinný platiť mesačne výživné k rukám matky na každé z maloletých detí v sume 30 eur mesačne, počnúc od 11.11.2019 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Teda obžalovaný neuhrádzal výživné aj v rozhodnom období uvedenom v obžalobe prokurátora.

Z vykonaného dokazovania bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný si dlhodobo a vedome neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým deťom, a to ani čiastočne, ani v tzv. naturálnej forme. Táto skutočnosť vyplynula predovšetkým z výpovede svedkyne – oprávnenej matky N. O., ktorá uviedla, že obžalovaný nijakým spôsobom neprispieval na výživu detí, ani formou osobnej starostlivosti alebo vecných plnení. Obžalovaný zároveň nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nebol poberateľom pomoci v hmotnej núdzi, ani iných štátnych sociálnych dávok, rodičovského príspevku, príspevku na starostlivosť o dieťa či príspevku na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa, čo svedčí o absencii objektívnych prekážok, ktoré by mu bránili v plnení tejto zákonnej povinnosti. Túto skutočnosť ďalej potvrdzuje aj správa súdneho exekútora JUDr. Ing. Bohumila Husťáka o stave exekučného konania zo dňa 13. februára 2025, ako aj exekučný príkaz vydaný dňa 7. novembra 2024 na základe poverenia Okresného súdu Banská Bystrica, z ktorých jednoznačne vyplýva, že v rámci vykonaných lustrácií neboli vymožené žiadne finančné prostriedky, a zároveň nebola zo strany obžalovaného evidovaná ani žiadna dobrovoľná úhrada výživného, a to napriek tomu, že exekučné konanie bolo vedené a povinný bol o ňom riadne upovedomený.

Vo vzťahu k trestnej zodpovednosti bolo preukázané, že obžalovaný netrpel žiadnymi zdravotnými obmedzeniami ani inými relevantnými okolnosťami, ktoré by mu objektívne bránili v plnení vyživovacej povinnosti, a to aspoň v nevyhnutnej miere. Na základe výzvy tunajšieho súdu vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/29/2025 zo dňa 19. júna 2025 bol obžalovaný vyzvaný, aby predložil doklady preukazujúce úhradu výživného na maloleté deti za obdobie od 1. januára 2023 do 7. júla 2024, ako aj úhradu bežného výživného za mesiace marec až júl 2025. Súd mu tak poskytol možnosť svoju zákonnú povinnosť dodatočne splniť, prípadne ju aspoň spätne preukázať. Napriek tomu však obžalovaný na výzvu nereagoval relevantným spôsobom a výživné neuhradil ani v minimálnom rozsahu. Je pritom potrebné zdôrazniť, že výška výživného, ktorú obžalovanému určil súd, nedosahuje ani zákonom stanovené minimálne výživné podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, čo však obžalovaného nijakým spôsobom nemotivovalo k aspoň čiastočnému plneniu si vyživovacej povinnosti voči svojim maloletým deťom.

Súd konštatuje, že obžalovaný mohol vyvinúť väčšiu aktivitu ohľadom nájdenia si zamestnania alebo formy príjmu z inej činnosti ako závislej činnosti, pričom vzhľadom na dĺžku obdobia, počas ktorého si neplnil vyživovaciu povinnosť, sa o to dostatočným spôsobom nepričinil.

Na základe takto vyhodnoteného skutkového stavu, súd ho uznal za vinného zo spáchania skutku popísaného vo výroku tohto rozsudku.

Takto vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že obžalovaný A. B. po subjektívnej aj objektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, pretože najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas a na viacerých osobách.

Uvedeného konania sa dopustil tak, že v období najmenej od 1.1.2023 do 7.7.2024 v obci Rudňany a inde, ako otec piatich maloletých detí neprispieval riadne a včas na ich výživu, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3P 353/2019 zo dňa 27.01.2020, ktorým bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou vo výške 30,- € mesačne na každé z detí, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk oprávnenej - matky N. O., čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom najmenej v sume 2.700,- € a takto konal, hoci nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberal dávky v hmotnej núdzi a ani žiadne štátne sociálne dávky.

Obžalovaný tak konal ako trestne zodpovedná osoba vo vedomej nedbanlivosti podľa § 16 písm. a) Tr. zákona, pretože vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z podmienok ukladania a účelu trestu vyjadrených v ustanoveniach § 31 a § 34 ods. 1, 2, 3, 4 Tr. zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovanému A. B. súd uložil súhrnný trest v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona podľa zásad uvedených v ustanovení § 41 ods. 1 Trestného zákona, keďže skutok, pre ktorý bol uznaný vinným a ktorého sa dopustil v období od 1.1.2023 do 7.7.2024, spáchal skôr, ako bol za iné jeho prečiny vydaný a doručený odsudzujúci trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T 86/2024 zo dňa 30.10.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.11.2024.

Súd postupoval podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, a prihliadol na pomer a mieru poľahčujúcich a príťažujúcich okolností. U obžalovaného súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. U obžalovaného boli zistené príťažujúce okolnosti, a to spáchanie viac trestných činov podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona a to, že už bol v minulosti za trestný čin odsúdený podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona.

Pri ukladaní súhrnného trestu súd vychádzal podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Trestného zákona a uložil mu trest za trestný čin najprísnejšie trestný, t.j. pre prečin podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon v jeho osobitnej časti ustanovil trest odňatia slobody vo výmere 1 až 5 rokov. Súd pri absencii poľahčujúcich okolnosti a za prítomnosti dvoch príťažujúcich okolností, primerane navýšil dolnú hranicu trestnej sadzby a pristúpil k uloženiu súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne.

Súd mal za to, že jedine takýmto trestom spojeným s obmedzením osobnej slobody budú u obžalovaného A. B. vytvorené podmienky na jeho prevýchovu, aby viedol riadny život, a teda bude do budúcnosti zabezpečená individuálna prevencia a naplní sa aj prvok generálnej prevencie. Alternatívny trest vo vzťahu k trestu odňatia slobody neprichádzal u obžalovaného do úvahy vzhľadom na to, že pri ukladaní súhrnného trestu nesmie byť tento trest miernejší ako trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/86/2024, t. j. trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne.

Súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu, nebol vo výkone trestu odňatia slobody uloženého mu za úmyselný trestný čin.

S uložením súhrnného trestu bol súčasne zrušený aj výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/86/2024 zo dňa 30.10.2024, právoplatným dňa 22.11.2024, ktorým mu bol podľa § 360 ods. 2 písm. b) a § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia

slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.