

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/44/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124010884
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4124010884.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obžalovanému A. A. a spol. pre prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.07.2025 takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1) A. A. B. C. D. E. F., nar.. 02.11.1997 v Galante, trvale bytom G.,
H. H. XXXX/XX, t.č. v ÚVV a ÚVTOS
Leopoldov,

2) B. I. J. B. K. F. L. , nar. XX.XX.XXXX v M., ,trvale bytom G.,
H. H. XXXX/XX, t.č. v ÚVV a ÚVTOS
Bratislava

s ú v i n n í , ž e :

dňa 24.01.2022 v čase okolo 13.15 hod. spoločne vošli na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia combi, evidenčné číslo N. XXXXX červenej farby, do areálu, ktorý bol v minulosti využívaný pre potreby telekomunikačnej činnosti, nachádzajúceho sa v katastrálnom území obce Jarok, následne z batožinového priestoru kufra vozidla preniesli pneumatiky do vnútorných priestorov anténového domčeka nachádzajúceho sa na pozemku parcely č. 1212/7 zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, ktoré nezisteným spôsobom zapálili, v dôsledku čoho sa pneumatiky vznietili, a vplyvom vysokej teploty došlo k zadymeniu anténového domčeka a k poškodeniu vnútornej povrchovej úpravy interiéru a vnútorných rozvodov nízkeho napätia vrátane slaboprúdových rozvodov, čím spoločným konaním spôsobili spoločnosti KD s.r.o. so sídlom Ivanská cesta 10, Bratislava, škodu vo výške 1.103,29 eur

t e d a :

obžalovaní A. A. a B. I.
spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu

t ý m s p á c h a l i :

obžalovaní A. A. a B. I.
prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 245 odsek 1 Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z.z. účinného od 06.08.2024 (ďalej len Trestný zákon)

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný A. A.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 8T/1/2022 zo dňa 16.11.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn. 3To/34/2024 zo dňa 04.03.2025, v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Obžalovaný B. I.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest odňatia slobody uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 31T/55/2023 zo dňa 09.10.2023 v trvaní 6 rokov 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovaným A. A. a B. I. sa ukladá spoločne a nerozdielne povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti KD, s.r.o., Ivanská cesta 10, Bratislava, IČO: 36516996, škodu vo výške 1.103,29 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra prejednal súd trestnú vec proti obžalovaným A. A. a B. I. a vykonal na hlavnom pojednávaní vypočutím obžalovaných, svedkov A. A., O. A. D., A. A. D., prečítaním výpovedí svedkov O. I. a P. N. a prečítaním na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov a podstatného obsahu pripojených spisov Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/36/2020, 0T160/2021, 31T/55/2023, Okresného súdu Trnava sp.zn. 8T/1/2022.

Obžalovaný A. A. v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a vo veci nepovedal.

Obžalovaný B. I. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a nevypovedal.

V prípravnom konaní poprel spáchanie skutku kladeného mu za vinu. Žiadne pneumatiky nepodpálil, nebol v obci Jarok ani v areáli telekomunikácií. Osobné motorové vozidlo zn. Octavia červenej farby combi s EČ HC- číslo nevedel uviesť, mu dal do zálohy nejaký Holub za 500 €, až neskôr zistil, že auto je z požičovne. Vyhľadal Holuba, a oznámil mu že zistil, že auto nie je jeho a žiadal od neho späť 500 eur, ktoré Holub nemal. Na druhý deň s N. išiel do požičovne, kde si tento dal predĺžiť dobu nájmu Octávie o nejakých 5 dní. Obžalovaný na aute jazdil a dva alebo tri dni pred vypršaním nájmu auto posunul svojmu kamarátovi A. A., a povedal mu že auto treba vrátiť o dva alebo tri dni do požičovne s tým, že auto je požičané na Holuba. A. v tom čase nemal vodičák tak šoféra mu robil Holub. Keď mu volali z požičovne tak im povedal, že auto dal A. A., a tento im povedal, že v deň keď končila lehota požičania auta Holub s autom odišiel. O niekoľko dní sa auto našlo rozobraté pod Váhovským mostom v dedine Váhovce.

Svedok A. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pre odstup času je možné že na podrobnosti sa nebude pamätať. Ako airsoftový tím mali prenajatý pozemok. V januári alebo februári v roku 2021 alebo 2022 išiel v doobedňajších hodinách skontrolovať pozemok, nikto sa na pozemku vtedy nenachádzal. Vyšiel na strechu hlavnej budovy, ktorá je vo vzdialenosti cca 500 metrov od vedľajšej budovy, kde vznikol oheň. Videl v diaľke prichádzať motorové vozidlo a potom ako prišiel k malej budove svojim mobilným telefónom vyhotovil fotografické zábery z tohto motorového vozidla a následne video z horiacej budovy. Motorové vozidlo zastavilo pri malej budove, vystúpil šofér, ktorého hneď nespoznal. Konfrontoval sa s ním, prečo vyhadzuje bordel do malej budovy, ktorú využívali ako skladisko starých pneumatík. Keď prišiel k vozidlu, ktoré malo hlohovecké evidenčné číslo, spolujazdec sedel vo vozidle. Kufor auta bol otvorený a pred tým niečo, čo nevedel identifikovať do malej budovy vyhadzovali. Malá budova nemala prečo horieť, bola zima a logicky mu vyplynulo, že týmito osobami bolo niečo v budove zapálené, keď následne začalo dymiť z budovy a budova sa aj vznietila, a preto volal hasičov aj policajtov.

Na facebookovú stránku airsoftového tímu zavesili fotografiu motorového vozidla a horiacej budovy, a na to sa ozval majiteľ požičovne z N., ktorý mu poslal fotografiu muža, na ktorej spoznal šoféra motorového

vozidla. Následne na výsluchu mu boli predložené fotografie, na jednej z nich spoznal šoféra a táto osoba bola identifikovaná ako Mandák. A. poznal z minulosti, ale dlhšiu dobu sa s ním nestretol, preto ho na mieste činu neopoznal, Blaška z minulosti nepoznal.

Vrámci rekognície v predloženom fotoalbume ukázal na fotografiu tej osoby, ktorá sa mu zdala najpravdepodobnejšia ako osoba, na ktorej opoznal aj spolujazdca.

Z prečítaných výpovedí svedkov O. I. a P. N. vyplýva, že neboli priamymi svedkami páchanej trestnej činnosti.

Svedok O. I. vypovedal, že motorové vozidlo Škoda Octavia combi EČ: HR 447 CL bolo dňa 14.01.2022 zapožičané na základe zmluvy Q. N. asi na dobu 5 dní, ktorá bola na Holubovu žiadosť predĺžená o ďalšie 4 dni. Následne telefonicky žiadal predĺženie zmluvy. Následne bolo 20.01.2022 vozidlo odcudzené z čerpacej stanice v Šintave. Holub mu povedal, že nechal vozidlo na čerpacej stanici naštartované a keď z vozidla vystúpil, neznámi páchatelia mu auto zobrali. Následne sa dozvedel, že vozidlo našli rozobraté pod mostom medzi obcami Váhovce a Dolná Streda a podozrivými mali byť A. A. a B. I..

Svedok P. N. vypovedal, že ho telefonicky kontaktoval A. A., ktorému oznámil, že v čase keď sa v objekte vysielajú k.ú. R. nachádzali dve osoby, nemala byť podľa databázy vstupov žiadna osoba. Následne mu Mičányi znovu telefonoval a oznámil mu, že v objekte niečo horí, a ide volať hasičov a políciu, poslal mu aj fotografiu červenej škodovky. Od A. sa dozvedel, že tie osoby v domčeku zapálili pneumatiky .

Svedok A. A. D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že nebol priamym svedkom spáchaného skutku. Niektoré skutočnosti sa dozvedel sprostredkované. Spoločnosť KD s.r.o. v roku 2020 nadobudla areál v kat.úz. Jarok, súčasťou ktorého bolo viacero pozemkov a viacero stavieb. Jedna zo stavieb bola s názvom anténny domček. S pánom N. bola dohoda o možnosti tréningov aerosoftu. Dozvedel sa že na pozemok sa dostalo červené auto zn. Škoda, vystúpili z neho osoby a do anténového domčeka premiestnili pneumatiky, predpokladá, že tieto zapálili, lebo následne bolo potrebné privolať hasičov. Spoločnosť KD s.r.o. pre účely odborného vyjadrenia poskytla vyhlásenie k anténovému domčeku. Po požiari na mieste činu nebol.

Svedok O. A. D. na hlavnom pojednávaní bol vypočutý k odbornému vyjadreniu č. 118/20. Vykonal dňa 06.05.2022 obhliadku nehnuteľnosti a zároveň vyhotovil fotodokumentáciu a zameranie. Vlastník na základe výzvy poskytol čestné vyhlásenie o stave nehnuteľnosti pred poškodením, že stavba bola realizovaná v rokoch 1984-1988. Úlohou znaleckej organizácie bolo zistiť mieru poškodenia daného objektu. Na základe čestného vyhlásenia vlastníka a miestnej obhliadky bola určená východisková a technická hodnota objektu a všeobecná hodnota objektu po poškodení. Z rozdielu výsledkových hodnôt bola určená výška škody na objekte 1103,29 eur. Vlastník nemal k dispozícii dokumentáciu o veku stavby. Informovaný bol o tom, že stavba bola pôvodne vojenským objektom. Takéto stavby podliehajú osobitnému režimu a nie sú k dispozícii kolaudačné rozhodnutia a ani projektová dokumentácia. V danom prípade vek stavby nezohrával žiadnu úlohu, a všeobecná hodnota je rozdielom medzi vstupnými údajmi pred poškodením a po poškodení. Všeobecná hodnota objektu pred poškodením bola 10830,89 eur, po poškodení 9727,60 eur, rozdiel činí škodu na objekte 1103,29 eur.

Vrámci dokazovania boli prečítané v trestnom spise zadokumentované listinné dôkazy.

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní bol zistený skutkový stav veci, náležite a v rozsahu, nevyhnutnom na jeho rozhodnutie o vine a treste.

Obžalovaný A. využil svoje právo a ku skutku kladeného mu za vinu nevypovedal ani v prípravnom konaní a ani na hlavnom pojednávaní. Nevyužil možnosť vyhlásenia k vine resp. nevine podľa § 257 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku.

Obžalovaný I. v prípravnom konaní poprel spáchanie skutku a na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku nevinu zo skutku, ktorý sa mu v obžalobe kladie za vinu.

Obaja obžalovaní boli jednoznačne usvedčení výpoveďou svedka A., ktorý oboch obžalovaných opoznal v rámci rekognície ako osoby, ktoré dňa 24.01.2022 v čase okolo 13.15 hod. vyhodili a zapálili pneumatiky vo vnútorných priestoroch stavby anténového domčeka. V rámci ďalšej rekognície, svedok v dvoch predložených fotoalbumoch, v ktorých sa nachádzala aj fotografia osoby Q. N., nar.

XX.XX.XXXX, neopoznal žiadnu osobu, ktorá by sa dňa 24.01.2022 v čase o cca 13.15 hod. tiež nachádzala v osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia červenej farby, prípadne vyhadzovala odpad z auta. Bolo tak vyvrátené, že by sa osoba Q. N. nachádzal v čase skutku na mieste činu. Tým bola vyvrátená aj výpoveď obžalovaného I., ktorý tvrdil, že on sa v uvedený čas v motorovom vozidle nachádzajúcom sa pri anténovom domčeku nenachádzal, a A. mal robiť šoféra Holub na vozidle, ktoré tento mal požičané z auto požičovne, pretože A. v tom čase nemal vodičské oprávnenie. Toto tvrdenie je rozporné s výpoveďou svedka A., ktorý v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní jednoznačne tvrdil, že z miesta vodiča videl vystupovať osobou, neskôr ním opoznaného obžalovaného A. a na mieste spolujazdca ďalšiu osobu, ktorú neskôr opoznal ako obžalovaného I.. V podstate rovnaké skutočnosti uvádzané vo výpovedi A. A. v procesnom postavení svedka, uviedol svedok aj do záznamu o podaní oznámenia na mieste činu o priestupku proti životnému prostrediu dňa 24.01.2021 o 13.30 hod., kde označil aj evidenčné číslo červeného motorového vozidla zn. Škoda N., z ktorého dve osoby mužského pohlavia vyhadzovali pneumatiky a následne ich zapálili. Za účelom potvrdenia svojej výpovede svedok doložil do vyšetrovacieho spisu aj fotografiu vozidla, na ktorej je zreteľne vidieť evidenčné číslo vozidla ako aj obrazový záznam o dĺžke 35 sekúnd zaznamenajúci horiacu budovu z predmetného dňa. Priamo na mieste činu sa svedkovia P. N. a A. A. D. nenachádzali, obaja sa o situácii na mieste činu dozvedeli sprostredkovaním, keď P. N. z miesta činu telefonicky kontaktoval svedok A. informoval ho o pohybe motorového vozidla a dvoch cudzích osôb v areáli a následne aj o vypuknutí požiaru.

Nepriamo sú obžalovaní A. A. a B. I. usvedčení z používania motorového vozidla zn. Škoda EČ: N. XXXXX v čase spáchania skutku aj listinným dôkazom, obžalobou Okresnej prokuratúry Galanta podanej dňa 16.01.2025 na Okresný súd Galanta na obvineného Q. N., pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona predmetom, ktorého je označené motorové vozidlo a pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona (krivo mal obviňiť A. A.), pričom z odôvodnenia obžaloby a to z výpovede A. A. vyplýva, že v januári si motorové vozidlo požičal od B. I. a dňa 20.01.2022 auto, na ktorom sa viezli do Nitry, šoféroval I. a z výpovede B. I. vyplýva, že predmetné motorové vozidlo mu v januári 2022 dal do zálohu Holub a následne požičal auto A..

Skutkový stav bol preukázaný aj listinnými dôkazmi, ktoré boli v rámci dokazovania prečítané a to najmä výpis z listu vlastníctva, zmluva o prevode vlastníckeho práva, z ktorých vyplýva vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti a teda osoba poškodeného ako aj priestupkový spis (v rámci nej zápisnica o obhliadke miesta priestupku, fotografie horiacej budovy).

Následok trestného činu spočívajúci spôsobením škody bol preukázaný odborným vyjadrením č. 118/2022 Znaleckej organizácie PBT, s.r.o. Žilina, ku ktorej ako svedok vypovedal spracovateľ O. A. D., ktorý logickým a zrozumiteľným spôsobom nevyvolávajúcím pochybnosti vysvetlil, akým spôsobom bola vyčíslená výška škody 1103,29 eur.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že výpoveď A. A. a ďalšie na hlavnom pojednávaní vykonané dôkazy vo svojej jednote tvoria ucelený rad usvedčujúcich dôkazov, a výpoveď obžalovaného B. I. a taktiež postoj obžalovaného A. A. k trestnej veci súd vyhodnotil ako účelový, obaja snažiac sa vyvinieť zo žalovaného trestného činu.

Vyhodnotením všetkých vyššie uvedených na hlavnom pojednávaní vykonaných dôkazov, v súlade so zásadou trestného konania, teda jednotlivo aj v ich súhrne, súd dospel k záveru, že skutok pre ktorý bola podaná obžaloba sa stal tak, ako je uvedené po čiastočnej úprav v zmysle dokazovania, vo výrokovvej časti tohto rozsudku, a bez akýchkoľvek pochybností bolo preukázané, že ho spáchali obžalovaní A. A. a B. I..

Obžalovaní spôsobom popísaným v skutkovej vete sa dopustili úmyselného protiprávneho konania a tým naplnil všetky zákonné znaky objektívnej aj subjektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu, odborným vyjadrením vyčíslenú na 1.103,29 eur. Súd ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním obžalovaných a ich úmyselným zavinením na strane jednej a následkami vzniknutými na záujmoch chránených ustanoveniami § 245 Trestného zákona (ochrana vlastníctva) na strane druhej, nemal žiadne pochybnosti.

Súd hodnotil závažnosť prečinu v zmysle ustanovenia § 10 odsek 2 Trestného zákona, a vzhľadom na spôsob vykonania činu (založenie požiaru) a jeho následok (poškodená nehnuteľnosť), v neposlednom rade aj poškodenie životného prostredia, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (nerešpektovanie cudzieho vlastníctva), mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a (zbavenie sa odpadu na mieste na to neprislúchajúcom), a dospel k záveru, že závažnosť prečinu je vyššia ako nepatrná.

Od spáchania trestného činu dňa 22.01.2022 bol Trestný zákon č. 300/2005 Z.z. novelizovaný zákonom č. 40/2024 Z.z. účinným od 06.08.2024, okrem iného aj v ustanovení § 38 Trestného zákona, preto bolo potrebné pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu skutku v prejednávanej veci, túto vyhodnotiť v zmysle Trestného zákona účinného od 06.08.2024, ktorý je pre obžalovaných najpriaznivejší (najmä pri posudzovaní pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností) z hľadiska ukladania trestov, a to s poukazom na ustanovenie § 2 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorého „trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný, no ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší“.

Obžalovaný A. A. z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. Z hodnotenia ústavu na výkon trestu odňatia slobody vyplýva že, vo výkone väzby bol od 22.03.2024 do 08.01.2025, kedy nastúpil výkon trestu odňatia slobody. Počas výkonu väzby bol tri krát disciplinárne potrestaný. V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou je jeho správanie hodnotené kladne.

V evidencii priestupkov v období rokov 2019 až 2024 má 36 záznamov (ostatný za priestupok z 30.01.2024), a to za priestupky proti verejného poriadku, občianskemu spolunažívaniu, proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a za porušenie pravidiel v cestnej premávke, za ktoré bol postihnutý blokovými pokutami resp. rozkazným konaním vo výške 10 až 400 eur.

V odpise registra trestov má obžalovaný A. A. 5 záznamov:

-trestným rozkazom (pripojený spis) Okresného súdu Galanta sp.zn.0T/36/2020 zo dňa 05.02.2020 bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a z prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 160 hodín, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 80 dní mu bol nariadený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia

-trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/2/2021 zo dňa 05.01.2021 bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace skúšobná doba 30 mesiacov, nariadený výkon trestu v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, vykonaný 26.07.2023

-trestným rozkazom (pripojený spis) Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/160/2021 zo dňa 21.06.2021 bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona a bol mu uložený peňažný trest 700 eur, ktorý zaplatil 11.08.2022

- aj z pripojeného rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 17T/71/2021 zo dňa 25.01.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn. 5To/25/2024 zo dňa 05.12.2024 bolo zistené, že bol uznaný vinným z prečinu usmrtienia podľa § 149 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a iné a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, zároveň bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/2/2021

-rozsudkom (pripojený spis) Okresného súdu Trnava sp.zn. 8T/1/2022 zo dňa 16.11.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn. 3To/34/2024 zo dňa 04.03.2025 bol obžalovaný A. A. uznaný vinným zo zločinu neoprávneného prechovávanía omamnej a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 1, odsek 2 písmeno b/, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona účinného od 06.08.2024 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia

Obžalovaný B. I. z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. Z ústavu na výkon trestu odňatia slobody je hodnotený kladne, trest odňatia slobody nastúpil 08.01.2024, správanie má na primeranej úrovni, príkazy a pokyny plní bez výhrad, disciplinárne odmenený bol 10.01.2025, potrestaný nebol. Pracovne zaradený nie je z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí, o prácu deklaruje záujem. Predpokladaný koniec trestu je dňa 08.09.2030.

V evidencii priestupkov má 28 záznamov z obdobia od roku 2019 do roku 2022 (ostatný 11.03.2022) a to za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a za porušenie pravidiel v cestnej premávke, za ktoré bol postihnutý blokovými pokutami vo výške 10 až 100 eur.

V odpise registra trestov má dva záznamy:

-aj z pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp.zn. 31T/55/2023 bolo zistené, že rozsudkom zo dňa 09.10.2023 bol uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia

- aj z pripojeného rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 14T/20/2023 zo dňa 26.06.2024 bolo zistené, že bol uznaný vinným z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v súbehu so zločinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2, odsek 5 písmeno b/ Trestného zákona a bolo upusteného od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k trestu odňatia slobody 6 rokov 8 mesiacov uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 31T/55/2023.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery v zmysle § 32 až 34 Trestného zákona súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, na osobné pomery obžalovaného a možnosť jeho nápravy, na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a tiež prihliadol na účel trestu v zmysle § 31 Trestného zákona.

O súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa. Časovou hranicou, ktorá v prípade súbehu oddeľuje zbiehajúce sa trestné činy od ďalších, je vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku súdu prvého stupňa, a to za podmienky, že tento rozsudok neskôr nadobudol právoplatnosť. Rozdiel medzi súbehom a recidívou spočíva v tom, že hranicou pre viac spáchaných trestných činov je odsudzujúci rozsudok súdu prvého stupňa a pri recidíve je touto hranicou právoplatný odsudzujúci rozsudok. Pri súbehu ten istý páchatel' spácha viac trestných činov pred uvedenou hranicou a v prípade recidívy ten istý páchatel' spácha ďalší trestný čin za uvedenou hranicou.

Po načrtnutí časovej osi, u obžalovaného B. I. bol zistený viacčinný súbeh medzi skutkami spáchanými – apríl 2022 (OS Galanta sp.zn. 31T/55/2023), 04.05.2022 (OS Galanta sp.zn. 14T/20/2023) a 24.01.2022 (OS Nitra sp.zn. 4T/44/2024), pretože všetky trestné činy boli spáchané pred prvým právoplatným odsudzujúcim rozsudkom a to rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 31T/55/2023 zo dňa 09.10.2023. Preto pri ukladaní trestu prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, resp. upustenie od uloženia súhrnného trestu.

Podľa názoru súdu uloženie súhrnného trestu obžalovanému B. I., v zmysle tzv. asperačnej zásady, t.j. zásady zostrenia v zmysle ustanovenia § 41 odsek 2 Trestného zákona za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý zákon hrozí trestom odňatia slobody až na dva roky a za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona, za ktorý zákon hrozí trestom odňatia slobody 10 až 15 rokov, pretože pri ukladaní súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona súd v zmysle zásad § 41 odsek 1 Trestného zákona, by súd obžalovanému ukladal úhrnný trest odňatia slobody podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, by trest odňatia slobody, hoc aj na samej spodnej hranici trestnej sadzby 10 rokov, považoval za neprimerane prísny, pričom za podstatne závažnejší trestný čin – za obzvlášť závažný zločin s trestnou sadzbou 10 rokov až 15 rokov mu bol právoplatne uložený trest odňatia slobody 6 rokov 8 mesiacov za použitia ustanovenia § 39 odsek 4 Trestného zákona. Súd pritom poukazuje aj na nízku závažnosť spáchaného prečinu, keďže obžalovaným spolupáchatel'stvom spôsobená škoda 1.103,29 €, nepresahuje ani dvojnásobok spodnej hranice trestným zákonom určenej malej škody (700 €).

Preto s prihliadnutím na všetky hore uvedené skutočnosti, ako aj na jeho doterajšie správanie sa počas výkonu trestu odňatia slobody, ktoré je ústavom hodnotené kladne, súd upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 31T/55/2023 zo dňa 09.10.2023 za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, d/, odsek 2

písmeno c/ Trestného zákona v trvaní 6 rokov 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Po načrtnutí časovej osi, u obžalovaného A. A. bol zistený viacčinný súbeh medzi skutkom spáchaným 17.08.2021 (OS Trnava sp.zn. 8T/1/2022) a 24.01.2022 (OS Nitra sp.zn. 4T/44/2024), pričom zároveň ide u obžalovaného o recidívu, keďže tieto skutky spáchal po právoplatnom odsúdení trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/160/2021 zo dňa 21.06.2021 a pred vyhláseným právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 17T/71/2021 zo dňa 25.01.2022 za skutok spáchaný 12.12.2020. Preto pri ukladaní trestu prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, resp. upustenie od uloženia súhrnného trestu.

Podľa názoru súdu uloženie prísnejšieho súhrnného trestu obžalovanému A. A., za dva zbiehajúce sa trestné činy, v zmysle tzv. asperačnej zásady, t.j. zásady zostrenia v zmysle ustanovenia § 41 odsek 2 Trestného zákona za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý zákon hrozí trestom odňatia slobody až na dva roky a za zločin neoprávneného prechovávanía omamnej a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 1, odsek 2 písmeno b/, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona účinného od 06.08.2024, za ktorý zákon hrozí trestom odňatia slobody 1 až 10 rokov, pretože pri ukladaní súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona súd v zmysle zásad § 41 odsek 1 Trestného zákona by súd obžalovanému ukladal úhrnný trest odňatia slobody podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, nepovažoval za nevyhnutné, pretože nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 8T/1/2022 zo dňa 16.11.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn. 3To/34/2024 zo dňa 04.03.2025, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný, a z tohto dôvodu súd upustil od uloženia súhrnného trestu. Súd pritom poukazuje aj na nízku závažnosť spáchaného prečinu, keďže obžalovaným spolupáchatelstvom spôsobená škoda 1.103,29 € nepresahuje ani dvojnásobok spodnej hranice trestným zákonom určenej malej škody (700 €).

Podľa názoru súdu takýto trest je spôsobilý na dosiahnutie účelu trestu tak v oblasti individuálnej ako aj v oblasti generálnej prevencie a zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovanými tak, že im zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na ich výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedli riadny život.

Za poškodenú spoločnosť KD s.r.o. so sídlom Ivanská cesta 10, Bratislava Mgr. Martin Danišovič, si už v prípravnom konaní riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 1103,29 €, ktorá bola preukázaná a ustálená odborným vyjadrením, a preto bola obžalovaným uložená povinnosť nahradiť škodu spoločne a nerozdielne v uplatnenej výške.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti a okolnosti súd o vine a treste obžalovaných a o nároku na náhradu škody poškodeného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd návrh obhajcu obžalovaného A. A. na doplnenie dokazovania vypočutím svedka Q. N. za účelom získanie informácie o tom, kto mohol užívať v čase skutku osobné motorové vozidlo Škoda Octávia odmietol ako nedôvodný, pretože z obžaloby Okresnej prokuratúry Galanta ako aj z výpovede obžalovaného B. I. vyplýva, že v rozhodnom čase teda po 17.01.2022, kedy si Q. N. opakovane predlžoval čas nájmu motorového vozidla, už motorové vozidlo užíval B. I., ktorému dal Holub vozidlo do zálohu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konanie, ktoré rozsudku predchádzalo.